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**ІСТОРИКИНЯ НАТАЛІЯ МІРЗА-АВАКЯНЦ (1889-1940?)**
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*доктор історичних наук, професор*

Життя й кар’єра історикині Наталії Юстівни Мірза-Авакянц були досить типовими як-то для українських істориків 20-30-х років ХХ століття. Стрімкий злет наукової активності жінки-історика, який співпав із піднесенням історичної науки в Україні 1920-х роках, був перерваний з утвердженням радянської ідеології. Протягом тривалого часу ім’я її репрезентантки – Наталії Мірза-Авакянц – було викреслено із офіційного дискурсу.

**Метою статті** є представлення складного життєвого шляху й наукової спадщини Наталії Мірза-Авакянц, яка стала жертвою політичного терору в Україні у 30-х роках ХХ століття, окреслити коло наукових інтересів ученої, визначити її внесок у розвиток вітчизняної історичної науки.

**Виклад основного матеріалу**. Наталія Мірза-Авакянц була глибоким і талановитим ученим, педагогом, лектором, методистом. Це визнавали її

сучасники-колеги, учні, наставники. Історик є автором понад 40 праць, серед яких – підручники, монографії, статті, рецензії, студії з методики викладання історії.

Оскільки дослідницю було репресовано, її доробок викреслили з української історіографії, відсунули на другий план. Не врахували навіть того, що праці Наталії Юстівни публікувалися в передових радянських наукових і педагогічних часописах – «Радянська освіта», «Червоні квіти», «Знання», «Червоний шлях».

Народилася Наталія Юстівна Дворянська (у заміжжі – Мірза-Авакянц) 24 вересня (11 жовтня за старим стилем) 1889 року в м. Борисполі Полтавської губернії (нині – Київська область) в родині земського лікаря Юста Дворянського.

Науку їй довелося опано­вувати в Київській мі­ністерській жіночій гімназії. Потім вступила на ден­не історико-філологічне відділення державних Київсь­ких ви­щих жіночих курсів. У 1913 році вона переїхала до Москви, де успішно екстерн­ом склала державний іспит («отлично с отличием») в Московському університеті й стала його студенткою.

У 1915 ро­ці через родинні обставини Наталія Юс­тівна повернулася до Киє­ва. Улаштувалася працювати у зразкову школу при Педа­гогічних курсах дворянки А. Жекуліної та була асистент­кою лектора з методики історії. Протягом 1917-1918 років викладала історію України рідною мовою в Київській Другій українській гімназії імені Кирило-Ме­фодіївського товариства.

1918 року Н. Ю. Мірза-Авакянц запропону­вали міс­це викладача в Полтавському учительському інс­титуті, де Наталія Юстівна протягом 1918-1920 років пра­цю­вала на історично-філологічному факультеті Полтавсь­кого учи­тельського інституту. Після його реоргані­зації в Полтавський інститут народної освіти протягом 1920-1924 років викладала історію України і Полтавщини.

У червні 1924 року Наталія Юстівна переїхала до Харкова. Учену було обрано дійсним чле­ном Харківської науково-дослідної кафедра історії української куль­тури. Цього ж року вона успішно захистила кандидатську дисертацію.

У 1934 році Наталія Юстівна переїхала в Лу­ганськ, де їй вдалося влаштуватися на роботу в Інститут народної освіти. Учена активно включилася в навчальний процес, роз­роб­ляла проблеми середньовічної історії України, історії Гетьманщини, методики викладання історії.

1935 року Наталію Юстівну на запрошення наркома освіти УСРР Володимира Петровича Затонського перевели в Київ з метою очолити семінар для авторів-розробників підручника. Цьому проєкту була забезпечена найвища партійна підтримка, бо проводився він під орудою секретаря ЦК КП(б)У, завідувача відділу пропаганди і преси Миколи Миколайовича Попова. Як

керівник семінару Наталія Юстівна добре розуміла, що одними силами ідеологічно заангажованих науковців ВУАМЛІНу не можливо підготувати якісний підручник.

Робота в Києві відкрила широкі можливості для дослідницької й викладацької праці Наталії Юстівни. Вона опинилася в оточенні відомих учених, відновила старі знайомства. Працюючи над підготовкою підручника, науковець зустрічалася з багатьма колишніми колегами. Доленосною стала зустріч із колишньою аспіранткою Д. І. Багалія, дружиною голови Раднаркому УСРР Панаса Петровича Любченка, доцентом кафедри історії народів СРСР Київського державного університету Марією Миколаївною Крупенік, із якою товаришувала ще з «харківського періоду». Саме вона допомогла Н. Мірза-Авакянц перейти на роботу в Київський державний університет і 1934 року очолити кафедру історії України. Здавалося б, це мало підвищити її авторитет, гарантувати успішне майбутнє, творчу працю, перспективи, визнання. Учена збиралася писати докторську дисертацію.

Наталія Юстівна активно включилася в робочий процес, читала курс історії України й української літератури. Студенти згадували її як чудового лектора, оратора, відзначали її високу фахову підготовку. Однак часи змінювалися, працювати ставало дедалі тяжче. Узявши курс на русифікацію, тодішнє керівництво університету історії України надавало малого значення викладанню історії України, вважаючи її «націоналістичною» дисципліною, яка підбурює народ. Фактично, історія України розчинилася в історії СРСР. Тому Наталія Юстівна, викладаючи курс історії України, опинилася в опозиції до партійних керівників у Київському державному університеті.

Очевидно, такі обставини на історичному факультеті університету спонукали її ввійти у групу лекторів, які хоч трохи намагалися боронити українську мову й обстоювали національне спрямування планів викладання історії на факультеті. Її однодумцями в цьому виявилися історики М. М. Крупенік і К. Т. Штеппа – історик, медієвіст, етнограф, професор, декан історичного факультету Київського державного університету протягом 1934-1941 років. Ідеологічна оцінка таких намірів учених не забарилася. Почалося цькування Н. Ю. Мірза-Авакянц. В одній з центральних газет опубліковано статтю, де повідомлялося: «Українську літературу викладає Мірза-Авак'янц, яка у своїх лекціях робить наклеп на колгоспників України, відверто протягує буржуазно-націоналістичні концепції. Хто ж така Мірза-Авак'янц? У 1918 році вона була вихователькою дітей гетьмана Скоропадського, виключалася з партії за націоналізм, тісно була зв’язана з ворогами народу, які її забрали з Харкова і влаштували в Київському університеті» [1]. Хоча у статті було допущено низку

помилок, суть звинувачень була в дусі часу. Не було сумніву, що Наталію Юстівну чекали сумні часи.

Водночас зі цькуванням і критикою Наталії Юстівни в Києві відповідні процеси відбувалися над її колишніми колегами й однодумцями в Полтаві. У 1936 році велося слідство проти відомого вченого-орнітолога Миколи Івановича Гавриленка. У протоколі від 9 січня 1936 року на запитання слідчого, на перший погляд, невинне, про те, чи існували в Полтаві наукові й літературні об’єднання, підсудний відповів: «В условиях Полтавы контрреволюционной активностью (*1922-1923 рр. –* ***І. П.***) отличалась группа украинской националистической интеллигенции, именовавшая себя «Науковим товариством при ВУАН», организована эта группа была при местном ИНО» [2, арк. 14]. До складу цієї групи М. І. Гавриленко зарахував Н. Ю. Мірза-Авакянц, В. О. Щепотьєва, М. Я. Рудинського, Є. Я. Рудинську, Г. Г. Ващенка, Г. О. Коваленка та інших відомих полтавських інтелігентів. Із більшістю цих людей Наталія Юстівна товаришувала й спілкувалася в «полтавський період» свого життя та наукової діяльності.

У слідчій справі проти історика, письменника, етнографа Григорія Олексійовича Коваленка знову знаходимо інформацію про існування в Полтаві протягом 1922-1923 років націоналістичної організації «Наукове товариство при ВУАН» [3, арк. 13]. У причетності до неї звинуватили й відомого митця.

Кримінальну справу проти колишнього ректора Полтавського інституту народної освіти В. О. Щепотьєва було порушено 1937 року. Доля цієї людини – дуже трагічна. Він був засуджений у процесі Спілки визволення України в 1930 році, засланий до Сибіру на 3 pоки. 1936 року повернувся на Полтавщину, 1937 – знову заарештований. Під час слідства визнав, що протягом 1918-1921 років у Полтавському учительському інституті на історико-філологічному факультеті існувала націоналістична група, до складу якої належали викладачі Н. Ю. Мірза-Авакянц, Г. Г. Ващенко та інші. Далі арештований доповнив, що з названих прізвищ вважає найбільшими націоналістами Мірзу-Авакянц, Рудинського, Товкач, Левицького, Ліщину-Мартиненка, Токаревського, Левченка, Кроткевича, а меншими націоналістами – Булдовського, Ващенка, Бузинного, Рудинську, Мащенка та інших [4, арк. 237 зв., 244].

Отже, полтавське інтелектуальне міркооточення Наталії Юстівни, віддані науці та праці вчені-подвижники, інтелігенти потрапили під пильне око чекістів. Більшість із них було розстріляним, інші – загинули в таборах або в далекому ув’язненні. Це був поганий знак. Над Наталією Юстівною нависла небезпека.

Трагічні події відбувалися й у житті її однодумців і колег у Києві – М. М. Крупенік і К.Д. Штеппи. 30 серпня 1937 року після необґрунтованої

критики та звинувачень у керівництві контрреволюційною націоналістичною організацією в Україні на пленумі ЦК КП(б)У за офіційною версією застрелився П. П. Любченко й застрелив свою дружину М. М. Крупенік. Одразу після загибелі Панаса Любченка заарештували всіх його родичів і його дружини.

К. Д. Штеппа був заарештований 18 березня 1938 року. Упродовж 1938-1939 років перебував під слідством органів ДПУ УРСР за звинуваченням в українському буржуазному націоналізмі та зв’язках з іноземною розвідкою. Через шість місяців ув’язнення почав давати свідчення й визнав себе винним. «Зізнався», що учасники націоналістичної організації планували повстання в Києві на чолі з П. П. Любченком і А. А. Хвилею, а в перспективі – убивство Й. Сталіна. Собі відводив роль керівника терористичної групи в Київському державному університеті та Київському педагогічному інституті.

Історик і економіст Д. Соловей у спогадах написав про Н. Ю.Мірза-Авакянц, зазначивши, що «хоч у двадцятих – тридцятих роках вона намагалася бути цілком лояльною і навіть прихильною до партії, її безупинно «їли» різні активісти. Найбільше звинувачували її за наукові статті, уміщені в «Записках Полтавського наукового при ВУАН Товариства». Їй закидали прихильність до німецьких фашистів, бо вона, бач, у тих статтях доводила, що козацька старшина XVII-XVIII століть мала торговельні зв'язки з Німеччиною. Коли зняли наркома освіти Затонського, який Мірза-Авак'янц дещо захищав (вони разом навчалися в Московському університеті), її схопили, і вона не вийшла живою з пазурів НКВД» [5, с. 128].

Наталія Юстівна намагалася працювати й не звертати уваги на всі звинувачення, бо вони вже стали прикметою часу. Вона систематично працювала в бібліотеках, архівах, музеях, готувала ґрунтовну монографію «Історія Запоріжжя», яка так і не була закінчена у зв’язку з арештом ученої. Ця робота була задумана для отримання докторського ступеня. Н. Мірза-Авакянц встигла закінчити лише частину задуманої великої роботи – «Крестьяне Запорожья в XVIII веке». За рекомендацією академіка Бориса Грекова відправила фрагменти своєї останньої роботи до Москви в «Исторический сборник» АН СРСР. На жаль, ця студія, за свідченням доньки вченої Міри, так і не була опублікована, а десь загубилася під час німецької окупації Києва.

Маховик репресій закрутився. Вірогідно, поштовхом до гоніння проти Наталії Юстівни була смерть П. П. Любченка і М. М. Крупенік. Органи ОДПУ УРСР провели низку арештів осіб, котрі так чи інакше буди пов’язані з ними.

Наталія Юстівна була авторитетною серед комуністичних кіл, деякий час вважалася марксисткою. Однак це її не врятувало. Доля вченої була подібною до багатьох безпартійних, які оголошували себе марксистами, співчуваючи комунізмові. За свідченнями Н. Полонської-Василенко, на одному із засідань Київського державного університету її звинуватили в «буржуазності, яку вона приховувала, у тому, що вона була вчителькою дітей Скоропадського (вона не знала, які саме діти в нього були)» [6, с. 213].

Н. Мірза-Авакянц позбавили посади завідувачки кафедри історії України Київського державного університету. Справи вона передала новому завідувачеві – аспіранту університету Якову Корчмарю.

Наприкінці 1930-х років на історичному факультеті Київського державного університету настав період молодих комунізованих дослідників. Більшість авторитетних учених була відсторонена від навчального процесу і втратила свій вплив. Очевидно, готувалася гучна справа про націоналістичну контрреволюційну організацію в університеті. Вірогідно, що причетність до неї мали б приписати Наталії Юстівні. Її авторитет, зв’язки, орієнтація на національні пріоритети в історичних дослідженнях і у викладанні мали відіграти ключову роль у справі, що готувалася чекістами.

У Києві Н. Мірза-Авакянц проживала на вулиці Садовій, 1, кв. 6 з родиною – 12-літнім сином Ігорем і 56-літнім чоловіком А. М. Браташевським. Її 22-літня дочка Міра Леонівна залишилися мешкати в Харкові. Очевидно, це було зроблено з причин безпеки. За спогадами Н. Полонської-Василенко, учена «скаржилася мені на свою гірку долю, на те, як боїться вона за свою доньку, яку вже викинули з Вищої школи» [6, с. 213].

За 14 днів до арешту Н. Мірза-Авакянц опинилася у групі викладачів із Києва, які потрапили на прийом у Кремль, яке проводило вище партійно-державне керівництво. Зрозуміло, що підбиралися туди лояльні кадри «червоної професури» СРСР [7]. На бенкеті у Грановитій палаті було присутнє вище радянське керівництво: Й. Сталін, К. Ворошилов, Л. Каганович. Після повернення з Москви викладачі чекали на отримання державної нагороди, натомість – відбувся арешт. Ю. Юркевич у спогадах про цей епізод біографії Н. Мірза-Авакянц пригадував: «Останній раз я бачив Наталію Юстовну в Москві, в 1938 році. Вона була запрошена на прийом працівників вищої школи, що увійшов в історію, у Кремлі, де Сталін виголосив свою епохальну промову по питаннях культури, що складалася з банальностей і загальних понять. Я жив тоді на Кропоткинській вулиці. Згадую, як десь близько двох ночі прийшла вона до нас, пішки з Кремля, прямо з того прийому, напідпитку, з блискучими очима, повна вражень. Дуже яскраво розповіла, як минув прийом, як сиділа за столом мало не поряд із Сталіним. Тоді від неї я вперше дізнався, що Сталін був маленького зросту, рудий, рябий і майже без лоба – на портретах нічого цього, звичайно, не можна було розпізнати» [8, с. 59].

11 червня 1938 року органами ОДПУ УРСР був виданий ордер на арешт Н. Мірза-Авакянц, а наступного дня її затримали в помешканні на вулиці Садовій. Почалися звинувачення, допити, знущання, тиск на вчену. Їй пригадали дворянське походження, матір-поміщицю, котра володіла 200 десятинами землі в Переяславському районі [9, арк. 6]. Учену змушували визнати, що належить до націоналістичної контрреволюційної організації. 13 червня їй було пред’явлено звинувачення, що вона – активний член антирадянської меншовицької організації з метою повалення радянської влади [9, арк. 4].

Уже 25 червня 1938 року Н. Мірза-Авакянц потрапила до реєстру активних членів контрреволюційної націоналістично-терористичної організації. Наталію Юстівну піддавали тортурам, мучили, били, знущалися. Не маючи змоги терпіти нелюдські страждання, учена визнала всі звинувачення на свою адресу й підписала протоколи допитів. Наталію Юстівну змусили записати в члени націоналістичної організації, членом якої вона начебто була з 1935 року, усіх, кого знала в Київському державному університеті, Інституті історії АН УРСР, наукових і освітніх закладах.

У протоколі допиту було записано, що вищезазначені вчені вели дезорганізувальну роботу в Київському державному університеті, зривали робочі плани, а історики – пропагували фашистські ідеї, обґрунтовували домагання Польщі й Німеччини до території України. Зі слів Н. Мірза-Авакянц, учені в наукових працях спиралися на концепцію історичного розвитку М. Грушевського, насамперед теорію «буржуазності української нації» [9, арк. 156]. Дослідниця визнала, що у своїх друкованих роботах, на лекціях і семінарах пропагувала і пропагує буржуазно-націоналістичні, контрреволюційні й фашистські ідеї, що служить українському фашизму, обґрунтовувала расову теорію стосовно українського народу й орієнтувалася на фашистську Німеччину.

Н. Ю. Мірза-Авакянц повідомила слідству, що почала займатися націоналістичною роботою після повернення з Москви, активно розвиваючи її в Києві й Полтаві. У Полтаві була тісно пов’язана з націоналістами в освіті А. Левицьким, В. Щепотьєвим, О. Воропаєм, В. Верховинцем, М. Рудинським, В. Щербаківським і націоналістами в кооперативній системі: Токаревським і Филиповичем. А також тісно співпрацювала з деканом Полтавського інституту народної освіти І. Рибаковим, котрий був нібито старостою в полтавській автокефальній церкві, а В. Щепотьєв і Чаленко – одними з її керівників [9, арк. 40-41]. Потім начебто свою антирадянську діяльність Наталія Юстівна продовжила в Харкові. Вона визнала, що в Інституті народної освіти та на науково-дослідній кафедрі історії української культури націоналістами були

тодішній ректор інституту, а також мовознавці Попов, Синявський, Сулима, Білик. Особливо яскраво вираженим націоналістом був Д. Багалій, котрий «воспитывал в антисоветском духе новые кадры и допускал к печати только те произведения своих сотрудников, которые отражали враждебную советской власти идеологию» [9, арк. 6]. Крім того, націоналістами були історики М. Яворський і М. Грушевський.

Наталія Юстівна визнала, що антирадянську діяльність продовжила в Луганську в педагогічному університеті. А навесні 1935 року за допомогою колишнього наркома освіти В. Затонського переїхала до Києва, де стала на шлях «организованной борьбы против советского государства» [9, арк. 49]. Очоливши кафедру в Київському державному університеті, організувала українську націоналістичну організацію, яка пропагувала насильне повалення радянської влади в Україні й установлення фашистського ладу. Методи роботи були різними – терористичні акти проти керівників СРСР, шпіонаж на користь Німеччини й Польщі, збройна боротьба. Ці звинувачення були наскільки сміхотворними й нереальними, що годі й уявити.

Урешті-решт Н. Ю. Мірза-Авакянц підписала протокол, у якому повідомила, що її «антисоветская деятельность заключалась в пропагандировании буржуазно-националистических антисоветских идей, в лекциях и практических занятиях со студентами и учителями, а также в написании ряда работ антисоветского националистического характера. Я пропагандировала надклассовость государственной власти в будущем «независимом украинском государстве», затушевывала эксплуататорскую суть христианства, бесклассовость в прошлом Украины и т.д. В беседах я подчеркивала различными путями и под различными предлогами якобы нынешнее колониальное положение Украины при советской государственности, ее бесправие, и угнетательскую роль Москвы – РСФСР» [9, арк. 42-43].

Абсурдність цих свідчень була зрозуміла навіть для слідчих, адже у вигадану націоналістичну організацію потрапили люди, котрі ледве знали або не знали одне одного. Вірогідно, що своїми звинуваченнями Н. Мірза-Авакянц нашкодила багатьом ученим. Чекісти збирали будь-який компромат на потенційних ворогів і шкідників, яких уже планували заарештувати. Проте в показах Наталії Юстівни фігурувала частина науковців, які вже були заарештовані чи знищені (М. М. Крупенік, М. П. Кравчук, К. Т. Штеппа, Т. Т. Скубицький, К. Ф. Гребенкін, П. В. Клименко). Паралельно зі свідченнями Наталії Юстівни в показах інших раніше ув’язнених (М. В. Горбаня, П. В. Клименка та інших) визрівав компромат на дослідницю.

Не витримуючи надлюдських знущань, учена підписалася під словами, у яких визнавала, що «мои, так называемые, «научные труды» не имеют ничего общего с наукой и преследуют только одну цель – служение делу контрреволюции, борьбы против советской власти. Это мое большое преступление, в котором я виновата» [9, арк. 65].

До слідства було притягнуто в якості свідка студента п’ятого курсу історичного факультету Київського державного університету Василя Непомнящого. Він повідомив, що «в своих лекциях студентам исторического факультета Мирза-Авакянц не проводила четкой линии в отношении конкретной классовой борьбы на Украине, затушевывая и смазывая противоречия между помещиками и крестьянской беднотой. Читая лекции студентам по истории Украины XVII-XVIII вв., Мирза-Авакянц проводила линию на то, что Украина на протяжении всей своей истории не имела внутри себя классовой борьбы, что на Украине был единый украинский народ, совершенно независимый, который на протяжении своего существования вел борьбу против русского народа, пытающегося якобы закабалить Украину и весь украинский народ» [9, арк. 294].

Слідчі провели кілька перехресних допитів підсудних. 27 серпня 1938 року відбувся допит Н. Ю. Мірза-Авакянц та К. Т. Штеппи, а 8 вересня 1938 року – Н. Ю. Мірза-Авакянц та дочки академіка М. С. Грушевського Катерини, де були з’ясовані деталі діяльності буцімто націоналістичної організації в Києві на чолі з покійним академіком М. Грушевським. До її складу начебто належали К. М. Грушевська, В. А. Камінський, П. В. Клименко, А. З. Носов, О. І. Попов, К. Т. Штеппа.

К. Т. Штеппа пізніше пригадував, що «опір мій було, нарешті, зламано «конвеєром» з позбавленням сну і погрозами биття – погрозами, сумніватися в здійсненні яких у мене не було ані найменших підстав, а головне – «очною ставкою» з дочкою самого Грушевського і з моєю колегою по університету – проф. Мірза-Авакянц. К. М. Грушевська на очній ставці зі мною заявила, що я дійсно був співучасником очолюваної її покійним батьком контрреволюційної організації, яка готувала озброєне повстання для скидання радянської влади <…>. Мірза-Авакянц заявила також, що Наталія Крупеник (*помилка – треба Марія Крупеник –* ***І. П.***), дружина наркома Любченко, розповідала, ніби то їй особисто про те, що я давно є учасником підпільної націоналістичної організації, яку одночасно очолювали Грушевський і Любченко. Я прекрасно зрозумів, чим були викликані такі свідчення, але, в той же час, для мене стало ясно, що подальший мій опір даремний, оскільки слідство має в своєму розпорядженні вже потрібне йому звинувачувальним матеріалом, достатнім, в

усякому разі, для моєї ліквідації. І я визнав себе винним в участі в підготовці на Україні озброєного повстання проти радянської влади» [10, с. 73].

Такі факти дають підстави припустити, що Наталію Юстівну змушували дискредитувати школу академіка М. С. Грушевського, приписуючи причетність до міфічної націоналістичної організації вчених-суспільствознавців, яка не поділяла більшовицької ідеології. Однак фактів про її існування, окрім свідчень замордованих учених, не було. Різні за соціальним походженням, національним складом, науковими поглядами, заарештовані вчені навряд чи підходили на роль спільників та на великий і гучний показовий процес. Тому у грудні 1938 року справу Н. Ю. Мірза-Авакянц об’єднали в одну зі справами істориків Пилипа Васильовича Клименка і В’ячеслава Арсеновича Камінського. Матеріали слідства вражають очевидною недбалістю побудови звинувачень. Крім випадкових контактів, цих людей нічого не зв’язувало, однак слідчі спробували нав’язати вченим спільництво в міфічній контрреволюційній організації. У результаті кожного засудили не за індивідуальний злочин, а фактично за наукову біографію.

У січні 1939 року вченій висунули останнє звинувачення в націоналістичній діяльності з метою організації терору проти керівників ВКП(б) і радянського уряду (ст. 54-8 і 54-11 КК УРСР) [9, арк. 343]. Замордована, деморалізована, вона визнала себе винною, і 16 березня 1939 року була засуджена закритим військовим трибуналом Київського особливого військового округу на 10 років виправно-трудових таборів із поразкою в політичних правах на 5 років і конфіскацією всього особистого її майна [9, с. 362].

З усіх засуджених у справі Н. Мірза-Авакянц покарали найтяжче, адже П. В. Клименко отримав 6 років, В. А. Камінський – 3 роки, К. М. Грушевська – 8 років виправно-трудових таборів.

Подальша доля Наталії Юстівни – невідома. Точна дата її смерті, місце поховання встановити поки що не вдалося. Така інформація відсутня і в її архівно-кримінальній справі в ДА СБУ.

Колега Наталії Юстівни Н. Полонська-Василенко і сучасний український історик С. Водотика зазначають, що вона загинула в сибірських концтаборах [11]. Цієї думки дотримується й історик І. Дивний [12, с. 378]. Літературознавець, журналіст, громадська діячка в еміграції Любов Дражевська вважала, що Наталія Юстівна була заслана до концтабору [13, с. 18]. Історик О. Супруненко вважає, що вчена була розстріляла в жовтні 1939 року в Лук'янівській в’язниці Києва [7]. Справді, у справі Н. Ю. Мірза-Авакянц в ДА СБУ є її лист до Верховного прокурора СРСР, написаний у Лук'янівській в’язниці й датований 21 жовтня 1939 року. У ньому вона просила переглянути вирок і побіжно описала хід слідства і своє життя після арешту. Згідно її свідчень, розслідування велося незаконними й антигуманними методами, із

фальсифікацією й дописами до протоколів, а слідчі (Калюжний і Павличев) всіляко над нею знущалися, зробили з неї інваліда.

Згадуваний вище Ю. Юркевич залишив деякі важливі подробиці про перебування у в’язниці Н. Мірза-Авакянц: «З нею в камері сиділа одна моя київська знайома, яку навесні 1939 років звільнили. Будучи того року у відпустці в матері в Києві, я зустрів цю жінку, і вона розповіла, що Наталію Юстівну сильно били, як, утім, і всіх у той період. Вона говорила, що слідчі так і по коридорах ходили, не випускаючи з рук сплетених з електропроводів нагайок. Але, з її розповіді, Наталія Юстівна не втратила ні бадьорості, ні гумору, хоча майже осліпнула від тортур. Більше я не чув про цього милого, доброго і веселого нашого з мамою друга. Ми її дуже любили» [8, с. 59].

У позові є низка фактів. 31 липня і 4 вересня 1939 року Наталія Юстівна зверталася з касаційними скаргами до Військової колегії Київського особливого військового округу, але відповіді не отримала. Якщо ці дані правильні, то на початок 1940 року Н. Ю. Мірза-Авакянц ще була живою й перебувала в Лук'янівській в’язниці. Це підтверджувалося і свідченнями її дочки Міри. До неї доходили звістки, що мати в 1940 році направила до Генеральної прокуратури СРСР додатковий лист щодо перегляду її справи. Подальші відомості про долю вченої невідомі. Достеменно відомо одне: часу своєї реабілітації – 24 січня 1959 року – учена не дочекалася. У довідці про реабілітацію було записано: «Отбывая наказание, умерла» [9, арк. 364]. Співробітників НКВС УРСР Калюжного і Павичева засудили за застосування незаконних методів слідства і фальсифікацію карних справ.

Д. Соловей глибоко сумував з приводу смерті Наталії Юстівни. Учений зазначив: «По арешті й загині Михайла Слабченка, що після навмисне роздутого процесу СВУ в 1930 р. зник, наче в воду канув; по смерті Дм. Багалія в 1932 р.; по вивозі з України в 1930 р. Михайла Грушевського і мученичої його смерті в 1934 р. – загибіль Наталії Юстівни Мірза-Авак'янц була черговою великою втратою української історичної науки на рідних землях» [5, с. 128].

Отже, «київський період» був останнім етапом життя й наукової діяльності вченої. Товаришуючи з представниками так званих «буржуазних націоналістів» (П. Любченко, В. Затонський, М. Крупеник), які підтримували й допомагали Наталії Юстівні, вона потрапила під підозру в нелояльності до радянської влади. Їй пригадали і дворянське походження, і родичів, які працювали в національних урядах 1917-1921 років, і те, що деякі з них емігрували та проживали за кордоном, а також прихильність до традицій української національної школи. Наталія Юстівна потрапила в коло неблагонадійних істориків, хоча ніколи не виступала проти радянської влади, а її праці з методологічної точки зору загалом вкладалися в марксистсько-ленінську ідеологію.

**Список використаних джерел**

Пустинецький Ю. Козерацький М. Викорчувати з державного університету буржуазних націоналістів і їх підсобників. *Більшовик*. 1937. 28 вересня.

Архів Управління Служби безпеки України в Полтавській області (далі – Архів УСБУ в Полтавській області). Спр.14862. Арк. 14 ; Граб В. Гавриленко Микола Іванович. *Реабілітовані історією. Полтавська область*: науково-документальна серія книг / упор. О. А. Білоусько. Київ ; Полтава : Оріяна, 2007. Кн. 5. С. 78–81.

Архів УСБУ в Полтавській області. Спр. 12089.

Архів УСБУ в Полтавській області. Спр. 5179.

Соловей Д. Розгром Полтави. Спогади з часів визвольних змагань українського народу. 1914-1921. Полтава : Криниця, 1994. 192 с.

Полонська-Василенко Н. Спогади. Київ : Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2011. 591 с.

Супруненко О. Доля історика. *Козацькі старожитності Полтавщини* : зб. наук. пр. Полтава, 1994. Вип. 2. С. 79–81.

Юркевич Ю. Минувшее проходит предо мною... Москва : Возвращение, 2000. 256 с.

Державний архів Служби безпеки України, спр. 50021.

Штеппа К. Ф. «Ежовщина». *ХХ век. История одной семьи* / Ин-т полит. и воен. анализа, Центр по изучению рус. зарубежья. Москва : РУСАКИ, 2003. С. 3–138.

Водотика С. Професор Київського університету Н. Ю. Мірза-Авакянц. *150 років розвитку вітчизняної історичної науки в Київському університеті* : матеріали республіканської науково-практичної конференції (м. Київ, 20-21 жовтня 1992 р.). Київ, 1993. С. 134–137.

1. Дивний І. Український історик Пилип Клименко (1887-1955). *Наукові записки Інституту української археографії та джерелознавства ім. М. С. Грушевського*: збірник праць молодих учених та аспірантів. Київ, 1996. Вип. І. С. 356–386.

Дражевська Л. Українські жінки в науці. *Наше життя*. 1964. № 3-4. С. 17–19.