

2. Фалко Ю. В. Організація державних закупівель: зарубіжний досвід та практика України. *Університетські наукові записки*. 2014. № 1 (49). С. 261–269.
3. Гризоглазов Т. В., Давидов І. А. Зарубіжний досвід здійснення державних закупівель. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Економічні науки*. 2016. Вип. 19. Ч. 1. С. 129–133.
4. Government Procurement Law and Policy. The Law Library of Congress, Global Legal Research Center. 2010. URL: <https://www.loc.gov/law/help/govt-procurement-law/government-procurement.pdf> (дата звернення 12.03.2021).

## **АНАЛИЗ МЕТОДОВ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИИ**

***В. М. Ткачева, магістрант спеціальності «Бухгалтерський учет, анализ и аудит», група Бм-11***

***Н. Н. Затолгутская, научний руководитель, к. э. н., доцент кафедры бухгалтерского учета***

***Высшее учебное заведение «Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации»***

В условиях рыночной экономики всякое дело сопряжено с риском. При отсутствии квалифицированного менеджмента, ликвидных средств и других составляющих неопределенность становится источником убытков. Последствие ведут к несостоятельности организации – банкротству. Под банкротством понимается неспособность организации финансировать текущую операционную деятельность и погашать срочные обязательства.

К сожалению, на сегодняшний день не существует единой общепризнанной методологии прогнозирования банкротства. Все основные методики направлены на установление факта несостоятельности предприятия, когда все признаки банкротства уже слишком явно проявили себя.

Для расчета показателей используются, как правило, данные бухгалтерской отчетности. Отчетные документы, принимаемые для расчета тех или иных коэффициентов, формируются на определенную дату, которая позволяет зафиксировать финансовое состояние в статической точке финансово-хозяйственной деятельности. Поэтому дать достоверную оценку финансовому

состоянию предприятия порой очень сложно. Необходимо отметить, что эта информация за частую не отражает всей полноты картины, характеризующей деятельность предприятия, не учитывает отраслевую и региональную специфику. Существует множество методик оценки вероятности наступления банкротства, результаты которых могут кардинально отличаться друг от друга на примере одного и того же исследуемого предприятия.

В зарубежной и в отечественной экономической литературе изучением данной проблемы занимались такие ученые, как: Э. Альтман, Ж. Конан и М. Голдер, Дж. Фулмер, Р. Тафлер и Г. Тишоу, Г. Спрингейт, Р. Лис, Ж. Депенян, Г. В. Савицкая, О. П. Зайцева, ученые Иркутской государственной экономической академии Г. В. Давыдова, А. Ю. Беликов и др [3].

По нашему мнению, формирование данных на основе выборки определенных предприятий носит достаточно условный характер. Необходимо отметить, что каждое предприятие является абсолютно индивидуальным, и даже, на первый взгляд, практически одинаковые финансовые показатели несут в себе разную информацию.

Для обобщения информации об основных методах прогнозирования банкротства проведем их сравнительную характеристику представленную в табл. 1.

Все четыре метода прогнозирования банкротства основаны на анализе финансовых показателей ликвидности, оборачиваемости, рентабельности и весовых коэффициентов, однако ни одна из методов не учитывает влияние современных инноваций на финансовую устойчивость и не показывает 100 % вероятность банкротства. Наименее точной оказалась модель Иркутской ГЭА, а наиболее точной модель Сайфулина-Кадыкова. Инновации меняют современные подходы к деятельности организации и разрушают сложившиеся экономические модели оценки финансовой устойчивости организаций. Существующие методы оценки банкротства торговых организаций требуют существенной доработки и усовершенствования с учетом современных подходов к бизнесу и приверженности организаций к инновациям [1].

**Таблица 1 – Сравнительная характеристика методов прогнозирования и оценки вероятности наступления банкротства**

Наименование метода, автор	Сущностные характеристики	Преимущества	Недостатки
Пятифакторная Z-модель Э. Альтмана (1968 г.)	Основана на показателях отношения собственного оборотного капитала, нераспределенной прибыли, прибыли до уплаты процентов, выручки к сумме активов баланса, стоимости собственного капитала к заемному капиталу	Характеризует экономический потенциал предприятия и результаты его хозяйственной деятельности	Данная модель применяется при условии развития рынка ценных бумаг. Не учитывает отраслевой и региональной специфики
Четырехфакторная модель R Иркутской государственной экономической академии Г. В. Давыдовой, А. Ю. Беликова, (1988 г.)	Основана на показателях отношения собственного оборотного капитала к активам, отношения чистой прибыли к собственному капиталу, отношение выручки к активам, отношение чистой прибыли к себестоимости продукции	Все расчеты показателей и механизм разработки подробно описаны в источнике, что позволяет применять методику на практике более эффективно. Разрабатывалась на основании статистических данных. Определяют вероятность наступления банкротства в процентах	Основной вес коэффициента K1 (8,38) основан на выборке торговых предприятий. Узкая сфера применения. Прогнозирование признаков кризисной ситуации, а не заранее
Шестифакторная модель О. П. Зайцевой (1998 г.)	В этой модели рассчитываются фактический и нормативный показатель. В расчете используются шесть коэффициентов	Простота интерпретации показателей. Возможность использования в условиях современного рынка	Низкая прогнозная способность за счет определения весовых значений экспертным путем, а не с помощью применения экономико-статистических методов анализа. Необходимость в привлечении данных прошлого периода
Метод рейтинговой оценки Р. С. Сайфулина и Г. Г. Кадыкова	Данный метод основан на модели Альтмана с адаптацией к современным условиям	Простота и понятность данной модели. Применение для любой отрасли. Относительно высокая точность	Не учитывается специфика предприятия. Невозможность оценки причины банкротства

**Примечание:** источник [2, с. 55].

Применять модель Альтмана нужно с осторожностью, так как эти исследователь строил свою модель на статистической выборке западных предприятий, использующих другие стандарты финансовой отчетности, что сказывается на различиях в коэффициентах. Тем не менее, его можно использовать в рекомендательном порядке, так как эта модель является универсальной, основанная на показателях финансовой отчетности и ключевых коэффициентах, рассчитанных по данным отчетности.

Таким образом, для разносторонней оценки существующих методов прогнозирования банкротства и разработки более совершенной, охватывающей все стороны деятельности предприятия методы, необходимо провести исследования дополнительных аналитических коэффициентов, выявить влияние этих показателей на результат деятельности и попытаться построить метод, который, возможно, позволит получить наиболее точный результат.

### **Список использованных информационных источников**

1. Пучкова С. И. Анализ финансовой устойчивости компаний на основе моделей прогнозирования / С. И. Пучкова, Ю. Д. Сотнева // Аудитор. – 2020. – № 3. – 2020.
2. Янкевич Е. М. Оценка вероятности риска банкротства организации: методологический и правовой аспекты / Е. М. Янкевич // Экономика. – 2016. – № 2. – С. 51–57.
3. Попов В. Б. Анализ моделей прогнозирования вероятности банкротства предприятий / В. Б. Попов, Э. Ш. Кадыров // Учен. зап. Тавр. нац. ун-та им. В. И. Вернадского. Сер. Экономика и упр. – 2014. – Т. 27 (66), № 1. – С. 118–128.

## **НАПРЯМИ ТРАНСФОРМАЦІЇ ФІНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТУ ПІДПРИЄМСТВ В УМОВАХ ПАНДЕМІЇ**

**С. С. Фесенко**, студент спеціальності *Фінанси, банківська справа та страхування, група ФКМ-11*

**Г. М. Сидоренко-Мельник**, науковий керівник, к. е. н., доцент, доцент кафедри фінансів та банківської справи Вищого навчального закладу Укоопспілки «Полтавський університет економіки і торгівлі»

У сучасних умовах значна кількість українських підприємств різних видів економічної діяльності та організаційно-правових форм її організації опинилася у фінансовій кризі. Однією з