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В умовах дії воєнного стану і необхідності мобілізації усіх можливих ресурсів значна кількість підприємств і громадян, віддаючи на потребу фронту, сама опиняється на межі банкрутства. Враховуючи діалектичну залежність публічних і приватних інтересів, загроза фінансовому благополуччю і стабільності окремим підприємствам і громадянам може перерости у загрозу фінансовій, а за нею і національній безпеці держави.

Кодекс України з процедур банкрутства (далі – КУзПБ), який набув чинності у 2019 році, запровадив в Україні інститут так званих «споживчих банкрутств», поширивши дію законодавства про банкрутство не лише на фізичних осіб-підприємців, але і на фізичних осіб без такого статусу. Даний інститут відіграє на сьогодні важливе значення для економіки країни, оскільки дозволяє неплатоспроможним боржникам врегульовувати проблемну заборгованість.

Відновлення платоспроможності боржника - фізичної особи повертає особу до активної легальної праці та, загалом, до соціальної діяльності, надає кредиторам (включаючи кредитні (фінансові)) установи можливість розстрочення та (або) списання частини заборгованості у порядку, встановленому судовим рішенням, а також покращення показників власної фінансової звітності [1, с. 33]. Проте ще на етапі запровадження в дію нового КУзПБ, у науковій літературі відзначалось, що враховуючи недосконалість Кодексу, є висока ймовірність того, що і банкрутство фізичних осіб буде використовуватися просто як інструмент ухилення від сплати боргів [2, с. 78]. Дійсно, практика застосування КУзПБ показала його недосконалість, але в цілому досить значна кількість боржників уже скористалась цією процедурою і змогла звільнитися від боргів.

Проте слід памʼятати, що інститут банкрутства фізичних осіб розрахований лише на добросовісних боржників, оскільки сприймається як пільга для тих боржників, які чесно хочуть розпочати своє фінансове життя з «чистого аркушу», а не як спосіб законним шляхом обманути своїх кредиторів.

У разі, якщо боржник не має фінансових можливостей погашати вимоги забезпеченого кредитора, господарський суд за клопотанням боржника відмовляє в затвердженні плану реструктуризації, встановлює мінімальну суму щомісячного виконання плану реструктуризації, яка не може бути меншою за половину мінімальної заробітної плати, встановленої Кабінетом Міністрів України на день ухвалення такого рішення, до моменту повного погашення реструктуризованого зобов’язання, або переходить до наступної процедури та закриває провадження у справі про неплатоспроможність [3, с. 167].

Правовому регулюванню банкрутства фізичних осіб присвячена окрема Книга 4 КУзПБ, яка встановлює особливості застосування процедур банкрутства до фізичних осіб. Якщо ж якесь питання не врегульовано Книгою 4 КУзПБ, то застосуванню підлягають загальні положення КУзПБ щодо банкрутства юридичних осіб. Проте процедури банкрутства фізичних осіб в силу об’єктивних природних відмінностей відрізняються від процедур, що застосовуються до юридичних осіб. Зокрема і ліквідаційна процедура під час провадження у справі про неплатоспроможність боржника - фізичної особи відсутня [4].

У юридичній літературі зазначається, що порівняно з юридичними особами фізичні особи-підприємці мають низку невиправданих преференцій у частині ініціювання справи про банкрутство, що не є справедливим з точки зору рівності усіх суб’єктів господарювання і зумовлює нерівне становище кредиторів - юридичних осіб і кредиторів - фізичних осіб-підприємців [5, с. 94]. Дійсно, з одного боку надання державою ряду преференцій боржникам-фізичним особам у порівнянні з боржниками - юридичними особами може видатись несправедливим, проте це було вимушеним кроком законодавця, оскільки держава повинна максимально сприяти добросовісним боржникам, які виявили бажання скористатися процедурами неплатоспроможності. Боржників - фізичних осіб, а отже і потенційних банкрутів - фізичних осіб під час війни у десятки, а то й сотні разів більше, ніж боржників і банкрутів - юридичних осіб. Економічна загроза великій кількості людей може спричинити негативний резонанс у суспільстві, а тому на запобігання банкрутству великої кількості людей мають бути спрямовані зусилля суспільства і держави.
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