



Полтавський державний аграрний університет
Навчально-науковий інститут економіки,
управління, права та інформаційних технологій
Кафедра менеджменту ім. І. А. Марокіної



МАТЕРІАЛИ

X Міжнародної науково-практичної конференції

**«Менеджмент XXI століття:
глобалізаційні виклики»**

23 квітня 2026

м. Полтава

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ПОЛТАВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
Кафедра менеджменту ім. І. А. Маркіної
Кафедра інформаційних систем та технологій
Департамент агропромислового розвитку Полтавської ОВА
ННЦ «Інститут аграрної економіки» НААН України
Державна установа «Інститут економіки та прогнозування НАН України»
Наукова установа «Науково-дослідний центр сталого розвитку»
ГО «Науково-дослідний інститут соціально-економічного розвитку»
Національний університет біоресурсів і природокористування України
Сумський національний аграрний університет
Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця
Національний університет кораблебудування імені адмірала Макарова
Дніпровський державний аграрно-економічний університет
Science and research institute of social and economic development (Чехія)
The University of Occupational Safety Management in Katowice (Польща)
Institute of European Education (Болгарія)
International Slavic University (Македонія)
ISMA University (Латвія)
Academy of Management and Administration in Opole (Польща)
Atlântica – Instituto Universitário (Португалія)
WSHIU Akademia Nauk Stosowanych (Польща)
Scientific Center of Innovative Research (Естонія)
National Institute of Economic Research, Batumi (Грузія)
Eurasian National University named after L. N. Gumilev (Казахстан)
City of Saint Louis Local Government (США)
Glendale Community College of Maricopa Community
College System, Arizona (США)

Матеріали

**X Міжнародної науково-практичної конференції
«Менеджмент XXI століття: глобалізаційні виклики»**

23 квітня 2026 р.

Полтава 2026

з інтеграцією ESG-підходів та цифрових технологій до механізмів управління сталим розвитком.

Список використаних джерел:

1. Sustainability Framework Report 2025, US-RSPE (2025). URL: <https://www.us-rspe.org/resources/docs/2025-US-RSPE-Framework-Sustainability-Report.pdf>

2. Poultry Sustainability Guide, EDF & K-Coe Isom (2026). URL: https://www.pinionglobal.com/wp-content/uploads/2024/09/EDFBiz-Poultry-Sustainability-Report_FINAL.pdf

3. Yasodara Silva; Nisal Perera; Kalana Mendis; Himaya Susan; Ruwan Jayathilaka (2026). Sustainability indicators in a globalised poultry sector: production, consumption, trade openness, and GDP across 126 countries. *Research in Globalization* 2026, 12 (2026). DOI: <https://doi.org/10.1016/j.resglo.2026.100340>

Т.О. Гусаковська, к.е.н., доцент,

Є.В. Вагіна, здобувач вищої освіти

Полтавський університет економіки і торгівлі

ПОКАЗНИКИ ОЦІНЮВАННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ТАЙМ-МЕНЕДЖМЕНТУ НА ПІДПРИЄМСТВІ

Управління часовими ресурсами підприємства є невід’ємною складовою ефективного менеджменту, що прямо впливає на якість бізнес-процесів, конкурентоспроможність та фінансові результати. Попри широке вживання концепції тайм-менеджменту (ТМ), практика його кількісного оцінювання залишається нерозвинутою: переважна більшість публікацій зосереджена на якісних інструментах та методиках організації робочого часу, не пропонуючи системи вимірюваних показників. Це ускладнює діагностику проблем і обґрунтування управлінських рішень щодо впровадження або вдосконалення системи ТМ.

Ефективний тайм-менеджмент, на думку Метіль Т., є ключовою складовою самоменеджменту керівника і безпосередньо корелює із загальною результативністю управлінської діяльності [1]. Огінок-Копильчак С. та Лесюк А. акцентують, що вибір програмних інструментів ТМ має ґрунтуватися на чітких критеріях ефективності, проте самі ці критерії у практичному вимірі залишаються невизначеними [2]. Сарай Н. І., досліджуючи управління науковими проектами, розглядає тайм-менеджмент через призму досягнення результату у встановлені строки та зазначає необхідність операціоналізації часових параметрів

управління [3].

Ключова методологічна складність оцінювання ефективності ТМ полягає в тому, що часові ресурси підприємства не відображаються безпосередньо у стандартній фінансовій звітності. Водночас динаміка низки фінансових і операційних показників закономірно пов'язана з якістю планування та використання часу через конкретні причинно-наслідкові механізми. На нашу думку, для практичного оцінювання доцільно використовувати систему непрямих кількісних індикаторів з верифікованим механізмом зв'язку з ТМ (табл. 1).

Таблиця 1

**Система показників оцінювання ефективності
тайм-менеджменту підприємства**

Показник / Формула	Умовні позначення	Що вимірює в контексті ТМ
Коефіцієнт використання робочого часу $K_{врч} = T_{ф} / T_{н}$	$T_{ф}$ – відпрацьований час; $T_{н}$ – номінальний фонд	Частка продуктивного часу; виявляє втрати від простоїв та хронофагів
Коефіцієнт дотримання строків завдань $K_{дс} = Z_{вч} / Z_{з}$	$Z_{вч}$ – завдань вчасно; $Z_{з}$ – усього завдань	Прямий індикатор якості планування; норматив: $K_{дс} \geq 0,90$
Середнє відхилення від дедлайну, дні $\Delta T = \Sigma(T_{ф} - T_{п}) / n$	$T_{ф}$ – фактична дата; $T_{п}$ – планова; n – кількість завдань	Систематичне зміщення строків; хронічне зростання – ознака недооцінки трудомісткості
Тривалість операційного циклу, дні $T_{ц} = T_{зап} + T_{дз}$	$T_{зап}$ – оборотність запасів; $T_{дз}$ – строк погашення ДЗ	Реальний часовий інтервал від запуску виробництва до надходження коштів
Витратомісткість управлінської праці $K_{уп} = ВОП / В$	$ВОП$ – інші операційні витрати; $В$ – виручка	Частка виручки на управлінські функції; зростання сигналізує про хронофаги
Коефіцієнт випередження витрат над чисельністю $K_{вип} = I_{в} / I_{ч}$	$I_{в}$ – індекс витрат; $I_{ч}$ – індекс чисельності (база – початковий рік)	Авторський показник: $K_{вип} > 1$ – вивільнений час поглинається хронофагами, а не оптимізацією

Джерело: складено авторами

Наведена система показників оцінювання ефективності тайм-менеджменту підприємства охоплює ключові аспекти управління часовими ресурсами та дозволяє здійснювати їх комплексну діагностику. Показники використання робочого часу ($K_{врч}$) відображають рівень продуктивності зайнятості та наявність втрат часу, тоді як індикатори дотримання строків ($K_{дс}$, ΔT) безпосередньо характеризують якість планування та виконання завдань. Показник тривалості операційного циклу ($T_{ц}$) інтегрує часові параметри

виробничо-фінансової діяльності та дозволяє оцінити швидкість обігу ресурсів. Витратомісткість управлінської праці ($K_{уп}$) і коефіцієнт випередження витрат над чисельністю ($K_{вип}$) відображають ефективність використання управлінського часу та дозволяють виявити накопичення хронофагів у системі менеджменту. Сукупне застосування цих показників забезпечує можливість не лише оцінити поточний стан тайм-менеджменту, а й виявити причинно-наслідкові зв'язки між часовими витратами, організаційними процесами та результатами діяльності підприємства. Таким чином, дана система є інструментом обґрунтованого прийняття управлінських рішень щодо підвищення ефективності використання часу.

Отже, обґрунтовано необхідність переходу від якісного до кількісного підходу в оцінюванні ефективності тайм-менеджменту підприємства. Узагальнена система показників дозволяє операціоналізувати часові параметри управління та інтегрувати їх у систему економічного аналізу через взаємозв'язок із фінансовими та операційними результатами. Її використання забезпечує виявлення хронофагів, оцінку якості планування та ефективності використання робочого часу на різних рівнях управління. Важливою перевагою підходу є можливість практичного застосування на основі доступних даних обліку та звітності.

Список використаних джерел:

1. Метіль Т. Вплив самоменеджменту на ефективність роботи сучасного керівника. *Здобутки економіки: перспективи та інновації*. 2025. № 14. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.14861797> (дата звернення: 20.02.2026).
2. Огінок-Копильчак С., Лесюк А. Характеристика та критерії вибору програмних інструментів «тайм-менеджменту» на підприємствах. *Збірник наукових праць Державного податкового університету*. 2025. № 2. С. 53–59.
3. Сарай Н. І. Оптимізація тайм-менеджменту в управлінні науковими проєктами. *Трансформаційна економіка*. 2025. № 3 (12). С. 90–94.

Н.О. Держак, к.е.н., доцент

Державний податковий університет (м. Ірпінь)

СУЧАСНІ ПІДХОДИ ДО ОЦІНКИ РОБОТИ ПЕРСОНАЛУ У СФЕРІ ЗЕД ПІДПРИЄМСТВА

Формування системи оцінки роботи персоналу ЗЕД підприємства зумовлено насамперед зростаючою турбулентністю міжнародного середовища та необхідністю забезпечення стійкої конкурентоспроможності підприємств в умовах воєнного стану,