

Рішення
разової спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач ступеня доктора філософії Жиляков Сергій Володимирович, 1972 року народження, громадянин України, освіта вища: у 1999 році закінчив Східноукраїнський державний університет і отримав повну вищу освіту за спеціальністю «Менеджмент у виробничій сфері» та здобув ступінь спеціаліста з кваліфікацією менеджера, виконав акредитовану освітньо-наукову програму «Економіка» зі спеціальності 051 Економіка у Полтавському університеті економіки і торгівлі.

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом ректора Полтавського університету економіки і торгівлі, м. Полтава, № 23-А від 30.07.2026 р., у складі:

голови разової спеціалізованої вченої ради: Рогози Миколи Єгоровича, професора кафедри економічної кібернетики, бізнес-економіки та інформаційних систем Полтавського університету економіки і торгівлі, доктора економічних наук, професора;

рецензентів:

Гудзь Тетяни Павлівни, директора Навчально-наукового центру підготовки кадрів вищої кваліфікації Полтавського університету економіки і торгівлі, доктора економічних наук, професора;

Яріш Олени Валентинівни, завідувача кафедри фінансів та банківської справи Полтавського університету економіки і торгівлі, кандидата економічних наук, доцента;

опонентів:

Шушпанова Дмитра Георгійовича, завідувача відділу Демографічного моделювання та прогнозування Інституту демографії та дослідження якості життя імені Михайла Птухи НАН України, доктора економічних наук, професора;

Щербак Валерії Геннадіївни, професора кафедри економіки та підприємництва ім. проф. І. М. Брюховецького Сумського національного аграрного університету, доктора економічних наук, професора,

на засіданні 01 жовтня 2026 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки» Жилякову Сергію Володимировичу на підставі публічного захисту дисертації «Управління діяльністю підприємства в контексті забезпечення конкурентоспроможності» за спеціальністю 051 Економіка.

Дисертацію виконано в Полтавському університеті економіки і торгівлі, м. Полтава.

Науковий керівник: Костишина Тетяна Адамівна, доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри управління персоналом, економіки праці та економічної теорії Полтавського університету економіки і торгівлі.

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису, виконано здобувачем особисто, вона містить наукові положення, нові науково обґрунтовані теоретичні та практичні результати проведених здобувачем досліджень, що мають істотне значення для галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки», свідчить про особистий внесок здобувача в науку, характеризується єдністю змісту та відповідає вимогам щодо її оформлення.

Дисертацію виконано державною мовою.

Здобувач має 27 наукових праць, серед яких: 1 розділ у колективній монографії зарубіжного видання; 8 статей у наукових фахових виданнях України категорії «Б»; 18 праць апробаційного характеру.

СПИСОК ПУБЛІКАЦІЙ ЗДОБУВАЧА, В ЯКИХ ОПУБЛІКОВАНО ОСНОВНІ
НАУКОВІ РЕЗУЛЬТАТИ ДИСЕРТАЦІЇ:

СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ

Колективні монографії:

1. Костишина Т.А., Жиляков С.В. Інтегрована модель розвитку адаптивного управління конкурентоспроможністю. *Modern science: theory, practice, innovative technologies* : Scientific monograph. 2025. Part 2. Riga, Latvia : Baltija Publishing, P. 397-417. DOI: <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-602-7-41>.

Публікації у наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України категорії «Б»:

2. Жилияков С.В. Економічна модель передачі в аутсорсинг маркетингових витрат підприємства та витрат на збут у контексті забезпечення конкурентоспроможності. *Науковий вісник Одеського національного економічного університету*. 2023. № 9. С. 14-22. DOI: <http://doi.org/10.32680/2409-9260-2023-9-310-14-22>

3. Жилияков С.В. Роль податкових преференцій в сучасному управлінні доходами та підвищенні конкурентоспроможності підприємства. *Економіка та суспільство*. 2024. № 66. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-66-68>

4. Жилияков С.В. Філософія конкурентоспроможності: управління діяльністю підприємства в сучасних умовах невизначеності. *Східна Європа: економіка, бізнес та управління*. 2025. № 1(46). С. 12–18. DOI: <https://doi.org/10.32782/easterneurope.46-2>

5. Жилияков С.В. Таксономічний аналіз показників управління діяльністю агропідприємства та оцінка конкурентоспроможності. *Науковий вісник Полтавського університету економіки і торгівлі. Серія «Економічні науки»*. 2025 № 2 (116). С. 14-22. DOI: <https://doi.org/10.37734/2409-6873-2025-2-2>.

6. Костишина Т.А., Жилияков С.В. Ринкова ціна VS ринкова вартість: збитки замовника чи прибуток підприємства та забезпечення конкурентоспроможності. *Цифрова економіка та економічна безпека*. 2025. № 3 (18), С.71-77. DOI: <https://doi.org/10.32782/dees.18-11> (особистий внесок автора: удосконалено розподіл між ціною, вартістю, ринковою ціною та ринковою вартістю в контексті конкурентоспроможності підприємства).

7. Kostyshupa T., Zhyliakov S. Monitoring and evaluation of enterprise performance management indicators in the context of ensuring competitiveness. *Економіка розвитку систем*. 2025. № 7(2), С. 3-12. DOI: <https://doi.org/10.32782/2707-8019/2025-2-1> (особистий внесок автора: удосконалено систему моніторингу та оцінки показників конкурентоспроможності підприємства).

8. Жилияков С.В., Костишина Т.А. Концептуальні підходи до управління конкурентоспроможністю підприємства в сучасних умовах. *Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського. Серія: Економіка і управління*. 2026. Т.37 (76) № 2. С.21-26. DOI: <https://doi.org/10.32782/2523-4803/D76-2-4> (особистий внесок автора: запропоновано концептуальні підходи до підвищення конкурентоспроможності підприємства в сучасних умовах невизначеності через трансформацію ресурсного потенціалу).

9. Жилияков С.В. Застосування інноваційних інструментів в управлінні діяльністю підприємством для забезпечення конкурентоспроможності в сучасних умовах. *Приазовський економічний вісник*. 2026. № 2 (46). DOI: <https://doi.org/10.32782/2522-4263/D2026-2-5>

Опубліковані праці апробаційного характеру:

10. Жилияков С.В. Аутсорсинг маркетингу в контексті підвищення конкурентоспроможності на фармацевтичному ринку. *Мережевий бізнес: становлення, проблеми, інновації* : матеріали XIII міжнар. наук.-практ. конф., м. Полтава, 27–28 квітня 2023 р. Полтава, 2023. С.240-243.

11. Жилияков С.В. Сучасні загрози економічному розвитку підприємства в Україні. *Економіко-правові аспекти господарювання: сучасний стан, ефективність та перспективи* : матеріали IX міжнар. наук.-практ. конф., м. Одеса, 22-23 вересня 2023 р. Одеса, 2023. С.380-382.

12. Жилияков С.В. Вартість інвестиційного капіталу. *Наука і молодь у XXI сторіччі* : матеріали IX міжнар. наук.-практ. конф., м. Полтава, 30 листопада 2023 р. Полтава С. 178-181.

13. Жилияков С.В. Аналіз розвитку наукових підходів щодо сутності конкурентоспроможності. *Трансформація економічних систем та інститутів у нових геостратегічних реаліях* : матеріали XXXVII міжнар. наук.-практ. конф., м. Дніпро, 25-26 листопада 2024 р. У 2 т. Т. 2. Дніпро, 2024. С. 62-65.

14. Жилияков С.В. Співвідношення ціни та вартості як фактор стійкої конкурентоспроможності. *Наука і молодь у XXI сторіччі* : матеріали X міжнар. наук.-практ. конф., м. Полтава, 28 листопада 2024 р. Полтава, 2024. С.140-143.

15. Жилияков С.В. Математичні методи і моделі оптимізації та прогнозування витрат для підвищення конкурентоспроможності підприємства. *Інформаційні технології: бізнес, наука, освіта* : матеріали IV міжнар. наук.-практ. конф., м. Дніпро, 17 січня 2025 р. Дніпро, 2025. С. 12-14.

16. Жилияков С.В. Спеціальні знання: джерело доброчесності та підвищення конкурентоспроможності сторін у судовому спорі. *Актуальні питання розвитку українського простору судово-експертної діяльності* : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., м. Київ, 31 січня 2025 р. Львів-Торунь, 2025. С. 78-83.

17. Жилияков С.В. Стратегія управління оподаткуванням підприємства в контексті конкурентоспроможності в сучасних умовах невизначеності. *Розвиток фінансів, аудиту, бухгалтерського обліку та оподаткування: реалії часу* : матеріали IV міжнар. наук.-практ. конф., присвяченої пам'яті економіста Сергія Ілліча Юрія, м. Кам'янець-Подільський, 11 лютого 2025 р. Кам'янець-Подільський, 2025. С.23-25.

18. Жилияков С.В. Правове забезпечення обліку та оподаткування інвестицій в персонал підприємства в контексті конкурентоспроможності. *Проблеми та перспективи розвитку бізнесу в Україні* : матеріали V міжнар. наук.-практ. конф., м. Львів, 6 березня 2025 р. Львів, 2025. С.277-279.

19. Жилияков С.В. Роль психологічного капіталу в управлінні персоналом підприємства в контексті конкурентоспроможності в сучасних умовах невизначеності. *Соціально-психологічна робота: інновації, стратегії та можливості* : матер. круглого столу з міжнар. участю, Кам'янець Подільський – Ломжа, 19 березня 2025 р., Кам'янець Подільський, 2025. С. 99-102.

20. Жилияков С.В. Аудит діяльності підприємства як чинник його конкурентоспроможності: взаємозв'язок з принципами бухгалтерського обліку та фінансової звітності. *Напрями розвитку обліку, контролю та економічного аналізу в умовах глобалізації* : матеріали XI міжнар. наук.-практ. конф., ім. професора Л. М. Крамаровського, 25 квітня 2025 р. Одеса, 2025. С.77-79.

21. Жилияков С.В. Індикативна модель оцінки ризиків неплатоспроможності підприємства як інструмент забезпечення його конкурентоспроможності. *Актуальні питання, проблеми та перспективи розвитку науки та освіти* : матеріали III міжнар. міждисциплінарної наук.-практ. конф., м. Полтава, 24-26 квітня 2025 р. Полтава : Вид-во ДЗ «Луганський національний університет імені Тараса Шевченка», 2025. С.132-135.

22. Жилияков С.В. Культурна дипломатія через гастрономічний код як інструмент конкурентоспроможності підприємства та м'якої сили у співпраці України з СС. *Перспективи популяризації історичної спадщини та культурного туризму в Україні: досвід європейських країн* : матеріали III міжнар. наук.-практ. конф., Львів, 1-2 травня 2025 р. Львів, 2025 С.59-60.

23. Жилияков С.В. Корпоративні цифрові інформаційні системи та їх вплив на конкурентоспроможність підприємства. *Економіка і бізнес: нові реалії, технологічні тренди, цифрові інновації* : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., Львів -Ірпінь, 15 травня 2025 р. Львів, 2025. С.623-627.

24. Жилияков С.В. Костишина Т.А. Системний підхід до професійного менеджменту в контексті забезпечення конкурентоспроможності підприємства в сучасних умовах невизначеності. *Сучасний стан, проблеми та перспективи розвитку бізнесу, фінансово-кредитних та облікових систем* : матеріали V міжнар. наук.-практ. конф., Харків, 16 травня 2025 р., Харків : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2025. С.430-432.

25. Жилияков С.В. Удосконалення методологічних підходів до оцінки конкурентоспроможності підприємства через економічний аналіз в умовах VUCA середовища. *Перспективи розвитку обліку, аналізу та аудиту в контексті євроінтеграції* : матеріали XIII міжнар. наук.-практ. конф., Одеса, 22 травня 2025 р. Одеса, 2025. С.251-253.

26. Жилияков С.В. Роль гудвілу у вартості та конкурентоспроможності підприємства. *Актуальні питання судової експертизи і криміналістики* : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. пам'яті видатн. вчен., д-ра юрид. наук, проф. Владислава Федоренка, Харків, 15 жовтня 2025 р. Харків : ННЦ «ІСЕ ім. Засл. проф. М. С. Бокаріуса», 2025. С.193-196.

27. Zhyliakov S. Tax advantages as a factor in ensuring enterprise competitiveness. 20TH International scientific conference of young scientists "The economy of Bulgaria and the European Union: 20 years since the signing of the treaty on the accession of the Republic of Bulgaria to the European Union and membership in the Euro area from 1.01.2026" UNWE, Sofia, 6-7 November 2025. Part 1. P. 750-755.

У дискусії взяли участь (голова, рецензенти та офіційні опоненти) та висловили зауваження:

Шушпанов Дмитро Георгійович, завідувач відділу Демографічного моделювання та прогнозування Інституту демографії та дослідження якості життя імені Михайла Птухи НАН України, доктор економічних наук, професор висловив позитивну оцінку роботи із зауваженнями дискусійного характеру, що викладені у відгуку офіційного опонента:

1. На основі дослідження сучасного стану та чинників забезпечення конкурентоспроможності підприємства автором виокремлено основні чинники, що визначають його конкурентні переваги. Особливу увагу приділено людському капіталу як внутрішньому чиннику та податковим перевагам як зовнішньому чиннику конкурентоспроможності. Водночас використання поняття «податкові переваги» потребує більш чіткого теоретичного обґрунтування та його відмежування від усталеного поняття «податкові пільги». У зв'язку з цим дискусійним залишається питання, які змістові ознаки автор вкладає в поняття «податкові переваги» та які аргументи дають підстави розглядати їх саме як чинник конкурентоспроможності підприємства.

2. У першому розділі автор визначає механізм потрійного синергетичного ефекту від поєднання податкових преференцій та інвестицій у людський капітал (рис. 1.3), розкриваючи відповідні вигоди для підприємства, працівників і держави. При цьому потребує додаткового обґрунтування взаємозв'язок між інвестиціями підприємства в навчання та розвиток персоналу й отриманням податкових переваг. Зокрема, доцільно конкретизувати економічний механізм, за допомогою якого такі інвестиції можуть забезпечувати зменшення податкового навантаження та відповідне вивільнення фінансових ресурсів підприємства.

3. Автором розроблено інтегровану модель розвитку адаптивного управління конкурентоспроможністю (IMD ACM), яка ґрунтується на поєднанні таксономічного аналізу, факторного аналізу за методом Дюпона та теоретико-ігрового підходу на основі рівноваги Неша (підрозділ 3.2). Разом з цим дискусійним залишається питання щодо наукової відмінності запропонованої моделі порівняно з існуючими моделями оцінювання та управління конкурентоспроможністю підприємства. Зокрема, доцільно конкретизувати, який саме новий науковий результат забезпечує інтеграція таксономічного, факторного та теоретико-ігрового підходів і які додаткові аналітичні можливості вона створює.

4. У підрозділі 3.3 дисертаційної роботи автор визначає резерви покращення управління конкурентоспроможністю підприємства в сучасних умовах невизначеності. Разом з цим потребує більшої конкретизації практичний механізм використання одержаних наукових результатів у процесі прийняття управлінських рішень на рівні підприємства. Зокрема, доцільно уточнити, які конкретні управлінські рішення можуть прийматися на основі розробленої моделі, коефіцієнта невизначеності та запропонованого механізму поєднання використання людського капіталу і податкових преференцій.

5. У підрозділах 1.3 та 2.3 запропоновано коригувати інтегральну оцінку конкурентоспроможності за допомогою коефіцієнта U_n , розрахованого на основі Індексу очікувань ділової активності НБУ. Однак, дискусійним є використання несприятливих ділових очікувань як міри невизначеності та чутливості окремого підприємства до змін зовнішнього середовища. Зокрема, у табл. 2.36 для всіх досліджуваних підприємств застосовано однакове значення коефіцієнта U_n , унаслідок чого скориговані індекси змінюються пропорційно, а їх ранжування фактично зберігається. У зв'язку з цим потребує додаткового обґрунтування призначення запропонованого коефіцієнта: чи відображає він вплив спільних для підприємств умов невизначеності, чи має характеризувати відмінності в їхній здатності адаптуватися до таких умов. В останньому випадку доцільно було б передбачити врахування індивідуальних характеристик підприємств, що визначають їхню чутливість до змін зовнішнього середовища.

6. У підрозділі 3.2 на основі моделі IMD ACM сформовано три кластери та відповідні моделі управління. Згідно з таблицями 3.9–3.11 і 3.15 перший кластер містить одне підприємство, другий – два, третій – шість. Така структура вибірки потребує обережності під час трактування виявлених груп як стійких типів управлінської поведінки. Зокрема, характеристика еталонно-інноваційної моделі може відображати індивідуальні особливості єдиного підприємства. У зв'язку з цим доцільно чіткіше розмежувати висновки, отримані для дослідженої сукупності, та рекомендації, орієнтовані на ширше застосування, оскільки

обмежений обсяг окремих кластерів звужує можливості узагальнення отриманих результатів і поширення запропонованої типології на інші підприємства.

Щербак Валерія Геннадіївна, професор кафедри економіки та підприємництва ім. проф. І. М. Брюховецького Сумського національного аграрного університету, доктор економічних наук, професор, позитивно оцінюючи роботу зауважила на дискусійних положеннях дисертації, відображених у відгуку офіційного опонента:

По-перше, розглядаючи основні дефініції щодо визначення поняття «конкурентоспроможність підприємства» (табл. 1.1, 1.2), автор приділяє значну увагу систематизації підходів як вітчизняних, так і зарубіжних науковців, проте доцільно було б не лише подати хронологію основних визначень, а й визначити групи основних ідей, які були закладені при формуванні вказаних трактувань. Крім того, дискусійним є питання співвідношення понять «податкові преференції» та «податкові переваги»: автор вводить останнє як окремий чинник конкурентоспроможності, однак у роботі не наведено чіткого розмежування цих категорій та критеріїв їх ідентифікації, що потребує додаткової аргументації на захисті.

По-друге, розглядаючи в п. 1.1 механізм потрійного синергетичного ефекту від поєднання податкових преференцій та інвестицій в людський капітал (рис. 1.3), автор переконливо розкриває вигоди для підприємства, працівників і держави. Водночас поза увагою залишається дослідження впливу зовнішнього середовища на окремі елементи цього механізму та не наводяться позитивні й негативні аспекти такого впливу. Врахування зазначеного зауваження дозволило б значно підвищити рівень роботи, оскільки в умовах воєнної невизначеності та частих змін податкового законодавства стабільність функціонування запропонованого механізму потребує додаткового обґрунтування.

По-третє, необхідно відмітити, що автор досить вдало проводить моделювання впливу збільшення витрат на навчання персоналу (0,01% від доходу) на інтегральний показник конкурентоспроможності для досліджуваних підприємств, проте порівняння одержаних результатів дослідження з іншими галузями (виробництво, сфера послуг) значно б підсилило позитивне враження від роботи.

По-четверте, в підрозділі 3.2 дисертаційної роботи автор наводить інтегровану модель розвитку адаптивного управління конкурентоспроможністю (IMD ACM), яка поєднує таксономічний аналіз, факторний аналіз за методом Дюпона та теоретико-ігровий підхід на основі рівноваги Неша. Разом з тим, слід зазначити, що деякі елементи моделі, зокрема процедура визначення вагових коефіцієнтів при побудові інтегрального показника, можливо підсилити математичним обґрунтуванням.

По-п'яте, в підрозділі 3.3 дослідження автор звертає увагу на резерви покращення управління конкурентоспроможністю підприємства на основі побудови прогнозних моделей та використання податкових преференцій для інвестування в людський капітал. Представлені результати дослідження доцільно порівняти з аналогічними дослідженнями інших галузей для виявлення збігів та формування загального комплексного підходу.

Гудзь Тетяна Павлівна, директор Навчально-наукового центру підготовки кадрів вищої кваліфікації Полтавського університету економіки і торгівлі, доктор економічних наук, професор, позитивно оцінила результати дисертації та звернула увагу на викладені у рецензії рецензента дискусійні положення:

1. Потребує конкретизації економічний зміст «податкових переваг» та їх відмінність від податкових преференцій, податкової економії й результатів податкового планування. У таблиці 1.4 сумарну економію визначено як 40 % інвестицій у навчання шляхом додавання 18 % і 22 %. Для поглиблення обґрунтування такого висновку доцільно встановити єдину базу порівняння, умови виникнення кожної складової та врахувати відмінність між скороченням бази оподаткування прибутку й відсутністю нарахувань на певний вид виплат, адже саме по собі додавання ставок не доводить універсального розміру економії. Це має значення для висновків підрозділу 3.3 щодо фінансових можливостей інвестування в персонал.

2. У підрозділах 1.3 та 2.3 коефіцієнт невизначеності розраховано через відхилення ІОДА від нейтрального рівня. Однак показник ділових очікувань і ступінь невизначеності не є тотожними економічними характеристиками. Крім того, у таблиці 2.36 до всіх підприємств застосовано однаковий коефіцієнт $Un = 0,076$. Множення індексів на спільний додатний

множник закономірно зберігає їх ранги, тому незмінність рейтингу сама по собі не підтверджує стійкості методики. Доцільно було би обґрунтувати економічну інтерпретацію коригування та спосіб урахування різної чутливості підприємств до зовнішніх ризиків.

3. Необхідно чіткіше розмежувати фактичну та змодельовану інформацію в емпіричній частині. У таблиці 3.6 використано експертне коригування й моделювання, проте не наведено окремого позначення скоригованих показників та правил їх одержання. Для зіставлення: у підрозділі 2.3 чистий прибуток ТОВ «АТБ-МАРКЕТ» за 2024 рік становить 3 099,374 млн грн, тоді як у таблиці 3.6 для цього підприємства наведено 9,7 млн грн. Доцільно було би пояснити період, масштаб і статус цих даних.

4. Висновок про результативність інвестицій у людський капітал потребує чіткішого відокремлення сценарних припущень від емпірично встановленого ефекту. У підрозділі 2.3 сценарій витрачання 0,01 % доходу на навчання змінює витрати та чистий прибуток, тоді як інші показники залишено незмінними. За цих умов зміна таксономічного індексу не доводить зростання продуктивності праці або віддачі від навчання. Доцільно врахувати строки отримання результату, приріст продуктивності, плинність персоналу та повні витрати програми, а заявлене підвищення конкурентоспроможності на 5–10 % підтвердити окремими розрахунками або визначити як сценарну оцінку.

5. Потребує узгодження склад моделі IMD ACM. У підрозділі 3.2 її описано як поєднання таксономічного аналізу, моделі Дюпона й теоретико-ігрового підходу на основі рівноваги Неша. Водночас розгорнутий алгоритм і таблиці третього розділу зосереджені на факторному, кластерному, регресійному та дискримінантному аналізі. Доцільно показати, на якому етапі результати моделі Дюпона та оцінювання реакцій конкурентів змінюють вибір економічного рішення, або уточнити межі фактично реалізованої моделі. Це дозволить точніше визначити особистий науковий внесок здобувача й уникнути розриву між заявленою інтеграцією та її апробацією.

Яріш Олена Валентинівна, завідувач кафедри фінансів та банківської справи Полтавського університету економіки і торгівлі, кандидат економічних наук, доцент, висловила позитивну оцінку роботи разом із зауваженнями, що викладені у рецензії рецензента та стосуються:

додаткового наукового обґрунтування потребує вибір Індексу очікувань ділової активності НБУ як базового індикатора для врахування невизначеності бізнес-середовища при інтегральному оцінюванні конкурентоспроможності підприємства (підрозділ 1.3). Зокрема, доцільним було б доповнити дослідження аналізом альтернативних індикаторів економічної невизначеності та ділових очікувань і на цій основі аргументувати вибір найбільш релевантного індикатора для коригування інтегрального показника конкурентоспроможності підприємства. Це посилило б методичну обґрунтованість запропонованого автором підходу;

проведеного автором аналізу системи управління торговельними підприємствами, що має достатньо широкий аналітичний характер (підрозділ 2.1.) Водночас доцільним було б більш детально обґрунтувати критерії формування вибірки досліджуваних підприємств та її репрезентативність, що сприяло б підвищенню обґрунтованості узагальнення отриманих результатів для торговельної сфери загалом;

окремої уваги потребує питання універсальності запропонованої моделі IMD ACM, емпіричну апробацію якої здійснено на підприємствах торговельної сфери (підрозділ 3.2). Враховуючи відмінності у структурі ресурсного забезпечення, чинниках формування конкурентних переваг і характері реагування на зміни макроекономічного середовища підприємств інших видів економічної діяльності доцільно було б конкретизувати можливості та/або обмеження її застосування. Це дозволило б розширити сферу практичного використання запропонованої автором моделі;

поєднання у авторській моделі IMD ACM декількох аналітичних інструментів, у зв'язку із чим, доцільним було б конкретизувати організаційні та інформаційні передумови її впровадження, зокрема вимоги до професійних компетентностей фахівців, необхідного цифрового забезпечення та періодичності проведення відповідних аналітичних розрахунків (підрозділ 3.3).

Рогоза Микола Єгорович, професор кафедри економічної кібернетики, бізнес-економіки та інформаційних систем Полтавського університету економіки і торгівлі, доктор економічних наук, професор, позитивно оцінив дисертацію без зауважень.

Результати відкритого голосування:

«За» 5 членів ради,

«Проти» 0 членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує Жилякову Сергію Володимировичу ступінь доктора філософії з галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки» за спеціальністю 051 «Економіка».

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої вченої ради

Микола РОГОЗА

