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Ворона П. В., Мучник А. М. Ревегук В. Я.

"СИМОН ПЕТЛЮРА – від контроверзи до порозуміння".

    Автори пропонованого читачам збірника звертаються до історичної постаті Симона Петлюри через українсько-еврейський діалог. Вони зробили спробу розділити ідеологічні нашарування від соціально-історичної реальності, що панувала в Україні в період Української революції 1917-1921 рр. Їх науковий доробок може бути корисним для всіх, хто цікавиться постаттю видатного українського державного діяча, його місцем в історії та взаємозв’язками українського і єврейського народів в добу Української революції 1917-1921 рр.
    Збірник містить також добірку цікавих документів, які проливають світло на позицію українських національних урядів і більшовицького режиму щодо євреїв. Більшість із них уведена в науковий обіг уперше і є фактично четвертим автором збірки.
Для всіх кого цікавлять проблеми та шляхи державотворення в Україні в минулому і сьогодні.

«СТАРШИНИ І КОЗАКИ УКРАЇНСЬКОЇ АРМІЇ!

…Уникайте провокацій, а з провокаторами, хто сам чинить погроми та підбиває слабіших від нас, будьте безпощадними.
Кара на смерть мусить упасти на голову погромників і провокаторів.
Більше карности і дисципліно-карности я вимагаю від Вас в цьому відношенні, щоб ні один волос не упав з голови невинного…»

Головний Отаман Петлюра, 12 жовтня 1919 року.

*Вступне слово:*

**Симон Петлюра і євреї - погляд з Полтави**

***В. Я. Ревегук, кандидат історичних наук***

Три величні постаті породила Українська революція 1917-1921 рр. Це – Михайло Грушевський, Володимир Винниченко і Симон Петлюра. Але М. Гру-шевський ще навесні 1918 р. відійшов від політичної діяльності разом з Центральною Радою, а В. Винниченко залишив Україну в лютому 1919 р. у найбільш трагічний для неї час. І лише С. Петлюра разом з іншими українськими патріотами пройшов увесь хрестний шлях боротьби за свободу і незалежність свого народу. Тому визвольні змагання 1917–1921 рр. нерозривно пов’язані з іменем Головного Отамана української армії і голови Директорії Української народної республіки.

За роки комуністичної диктатури на С. Петлюру було вилито стільки бруду і наклепів, що саме слово «Петлюра» стало лайкою, а «петлюрівщина» - ворожим для радянської влади явищем.  Ці страшні рецидиви комуністичної пропаганди ще довго даватимуть себе знати у свідомості багатьох людей і нинішніх українських можновладців. Але сьогодні, в умовах державної незалежності України, постать С. Петлюри поступово звільняється від багаторічних нашарувань ідеологічного бруду і повертається до свого народу, повертається своїми державними справами, талановитою публіцистикою, повертається в наукових дослідженнях, збірниках документів, спогадах сучасників і художніх образах.

Ім’я С. Петлюри на довгі роки стало прапором боротьби за волю України. Недаремно всіх українських патріотів, які бажали своєму народові щастя і добра, комуністичні ідеологи протягом 20-х-30-х років минулого століття називали «петлюрівцями», а пізніше – «бандерівцями».

С. Петлюра народився 10 травня 1879 р. в Полтаві в сім’ї візника, яка мала давнє козацьке коріння. Тут мав здобути духовну освіту, але був виключений з Духовної семінарії за організацію надто теплого, на думку начальства, прийому, що його влаштували семінаристи українському композиторові М. Лисенку. Як свідчили пізніше сучасники, С. Петлюра ще в дитинстві часто ставав на бік євреїв, котрих ображали надто задерикуваті товариші. За це його дражнили «жидівським батьком».

Деякий час С. Петлюра працював на Кубані вчителем, слухав лекції у Львівському університеті, згодом заробляв на життя секретарем у газеті «Рада». У 1905 р. став одним із лідерів Української соціал-демократичної партії, редагував її партійний орган – газету «Слово». Після закриття газети служив бухгалтером у Петербурзі і Москві, редагував журнал «Украинская жизнь». Типовий український інтелігент, рішучий противник воєн, вихований на ідеях драгоманівського федералізму, прихильник автономії України в складі демократичної Росії, С. Петлюра в період першої світової війни пережив стрімку світоглядну еволюцію, перейшовши від літературної критики і публіцистики до активної політичної діяльності.

Під час першої світової війни в 1916 р. вступив до Земського союзу – добровільної організації, що опікувалася побутовими умовами російської армії. Після повалення самодержавства в Росії і початком українізації армії був  обраний головою Української ради Західного фронту. На першому Всеукраїнському військовому з’їзді, що відбувся 22 травня 1917 р., С. Петлюра став одним з керівників Генерального військового комітету, а незабаром – і секретарем військових справ в уряді Української Центральної Ради.

С. Петлюра дуже швидко позбувся ілюзій щодо можливості побудови мирним шляхом незалежної України в оточенні імперіалістичних держав і доклав багато зусиль для створення українських національних військових формувань. З цього приводу він мав чимало гострих конфліктів із Центральною Радою, значна частина членів якої (М. Грушевський, В. Винниченко та ін.) не була позбавлена соціалістичних ілюзій і вірила в добру волю «російської демократії». Його побоювання виявилися небезпідставними. Уже 5 грудня 1917 р., лицемірно заявивши про визнання Української Народної республіки, Ленін послав червоні війська проти України. З власної ініціативи С. Петлюра сформував Гайдамацький кіш Слобідської України і став з ним на захист рідного краю від московсько-більшовицьких агресорів.

Після гетьманського перевороту 29 квітня 1918 р. С. Петлюра відійшов від державної діяльності, але його авторитет серед народу був настільки великим, що його відразу ж було обрано головою Київського губернського земства, а пізніше – і головою Всеукраїнського союзу земств. Після того, як С. Петлюра влітку 1918 р. виступив з вимогою ліквідувати поміщицькі землеволодіння і повернути землю селянам, його було заарештовано. У листопаді цього ж року після виходу з тюрми С. Петлюра виступив ініціатором створення тимчасового органу для керівництва повстанням проти гетьмана П. Скоропадського– Директорії УНР. Одночасно він очолив і народну армію як її Головний Отаман. Про всенародне піднесення антигетьманського руху писав у своїх спогадах видатний український поет В. Сосюра: «З усіх сіл ішли до нас дядьки у свитках і з торбинами. Записувалися і спокійно, як до церкви, йшли на смерть».

*І тоді я пішов до Петлюри, Бо у мене штанів не було,* - зазначав пізніше з гумором поет.

14 грудня 1918 р. очолювана С. Петлюрою українська народна армія вступила до Києва. У своїй більшості вона складалася з селян і перебувала в стадії формування. Відновлена УНР опинилася у вогняному кільці: з півночі вдруге наступали червоні війська більшовицької Росії, з Дону – білогвардійська армія Денікіна, у чорноморських портах висадилися війська Антанти, на західних кордонах України знаходилися ворожі Румунія та Польща, які окупували частину українських земель. На півдні України Повстанська армія Н. Махна боролася проти всіх, намагаючись встановити свій анархо - комуністичний лад. Народна армія УНР навесні 1919 р. почала танути з такою ж швидкістю, як і з’явилася. Селяни, які становили основну масу її вояків, почали розходитися по домівках, щоб встигнути поділити і засіяти поміщицькі землі, які Директорія УНР повернула селянам. Замість того, щоб напружити всі сили для відсічі ворогів, подолати внутрішні незгоди, анархію і «отаманщину», окремі провідники УНР втратили голову й один за одним почали залишати Україну, сподіваючись відсидітися в Європі. За кордон виїхали М. Грушевський, В. Винниченко, В. Чехівський, М. Шаповал та ін.

Усупереч загальній зневірі лише С. Петлюра до кінця залишався на полі бою, очолюючи боротьбу патріотів за волю України. Коли ЦК УСДРП через політичні незгоди відкликало своїх представників з Директорії та уряду УНР, С. Петлюра вийшов з партії, яку сам і створював. Загальнодержавні інтереси в нього завжди стояли вище вузько партійних. 11 лютого 1919 р. в листі до керівництва партії він писав: «Я вважаю, що в даний момент всі творчі сили нашого краю повинні взяти участь у державній праці, тому не вважаю для себе можливим ухилятися від виконання своїх обов’язків, як син свого народу, перед Батьківщиною і буду, доки це буде можливо, стояти й працювати для державної праці». Того ж дня він очолив Директорію УНР, тобто став на чолі Української держави з функціями президента. Протягом 1919-1920 рр. в його руках формально зосереджувалася диктаторська влада: він очолював Українську Народну республіку, військо, керував внутрішньою і зовнішньою політикою УНР, але реальна влада на місцях знаходилася в руках чисельних «отаманчиків» і «батьків», які з’явилися в ході антигетьманського повстання. Внутрішні та зовнішні фронти, які постійно змінювалися, дестабілізували політичну ситуацію в Україні, робили її неконтрольованою з боку уряду УНР. Фактично Україна розпалася на безліч районів, майже непов’язаних між собою, ізольованих від усього світу, відданих на поталу озброєних загонів сумнівної репутації та кримінальних злочинців. Реальну владу мав кожний, хто спирався на зброю. Море насильства і сваволі заполонили Україну.

Восени 1919 р. українська армія була затиснута в «трикутнику смерті» на Волині, їй бракувало зброї, амуніції, продовольства. Поріділі ряди українських козаків викошував черевний тиф, у результаті чого боєздатними залишалися лише декілька тисяч вояків. На зміну білогвардійцям в Україну втретє прийшла Червона армія, яка на кінець листопада знову окупувала її. У цих умовах уряд УНР ухвалив у інтересах держави послати С. Петлюру за кордон для пошуку союзників і організації допомоги.

21 квітня 1920 р. після довгих і виснажливих переговорів між українськими та польськими урядами було підписано договір про спільну боротьбу проти більшовицької Росії. Проте він був неоднозначно оцінений українською громадськістю, особливо на західноукраїнських землях, які залишалися в складі Польщі. Польська армія, що вступила на терени України, нагадувала скоріше окупаційну, ніж союзну.

8 травня 1920 р. польські війська спільно з 6-ою українською дивізією вступили до Києва, але то був останній успіх союзницьких військ. Розпочаті в жовтні цього ж року сепаратні переговори поляків з радянською Росією привели до припинення воєнних дій. Кинута на призволяще своїм союзником українська армія ще близько місяця вела відчайдушну боротьбу проти більшовицьких загарбників на вузькій смужці української землі біля Збруча.

У листопаді 1920 р. Головний Отаман з рештками українського війська залишив терени України, зраджений своїми союзниками-поляками, але не капітулювавши, не схилившись перед переважаючими силами червоних військ. Оцінюючи значення визвольних змагань 1917-1921 рр., С. Петлюра стверджував: «Так, наша боротьба в історії українського народу буде написана золотими літерами. Ми виступили на арену історії тоді, коли весь світ не знав, що таке Україна. Ніхто не хотів її визнавати як самостійну державу, ніхто не вважав нашого народу за окрему націю… Єдиною боротьбою, упертою і безкомпромісною, ми показали світові, що Україна є, її народ живе і бореться за своє право, за свою волю і державну незалежність».

Перебуваючи в еміграції спочатку в Польщі, а з 1924 р. у Франції, С. Петлюра жив скромно і бідно, займаючи разом з дружиною і донькою двокімнатну квартиру в Латинському кварталі Парижа. В еміграції він повернувся до політики через слово, до праці журналіста і критика, закликаючи співвітчизників в Україні та за її межами до гуртування і злагоди в ім’я свободи України. С. Петлюра глибоко вірив, що український народ звільниться з-під влади іноземних поневолювачів і стане господарем на власній землі. З оптимізмом у майбутнє України він писав: «Ти переможеш, Великий Народе-Мученику!».

Невтомна діяльність С. Петлюри на благо України привела до того, що більшовики винесли йому смертний вирок, який було виконано 25 травня 1926 р. на вулиці Расін в Парижі. Убивцею виявився Самуїл (Шелом) Шварцбард – єврей із Смоленська, годинниковий майстер за фахом і анархіст за переконанням. Упродовж 1914-1917 рр. він воював у французькому іноземному легіоні, а в 1918-1920 рр. – у складі Червоної армії в Україні. У 1920 р. – він виїхав до Парижа й одержав французьке громадянство, але зв’язків з анархістами не поривав. На першому ж допиті С. Шварцбард заявив, що вбив С. Петлюру цілком свідомо, здійснивши акт помсти за організовані ним єврейські погроми в Україні.

Слідство у справі про вбивство С. Петлюри тривало майже два роки - і суд розпочався лише в жовтні 1928 р. Незважаючи на те, що були надані незаперечні докази непричетності С. Петлюри до єврейських погромів і що він як міг боровся з ними, суд присяжних оправдав убивцю С. Шварцбарда, що шокувало багатьох присутніх на процесі. На рішення суду вплинула та радянська агентура у Франції, і французька «ліва преси» (соціалістична і комуністична), і «ліві» настрої та «симпатії до СРСР», які на той час були модними в колах французької інтелігенції. На судове засідання були викликані чисельні свідки єврейських погромів в Україні, і С. Петлюрі приписали всі погроми громадянської війни, які відбувалися в Україні. Тому суд над С. Шварцбардом перетворився на судову справу С. Петлюри. Судили мертвого, який не міг себе захистити. Під впливом емоцій і неперевіреної інформації 8 із 12 присяжних заявили, що С. Петлюра винен. Рішення суду залишається на совісті французького правосуддя. Звідси виникає питання: чи був С. Петлюра насправді антисемітом і організатором єврейських погромів в Україні? На це запитання дають відповідь пропоновані читачам дослідження двох полтавських авторів - Петра Ворони та Анатолія Мучника.

Єврейська спільнота, що волею долі сотні років мешкала в Україні (на початку XX століття їх налічувалося більше двох мільйонів), ніколи не була однорідною, як і українська чи якась інша. Більша частина євреїв трималася своєї релігії - і це допомагало їм зберігати свою ідентичність, мову, культуру, звичаї та побут. Меншість євреїв, яка жила в Україні, в умовах царського режиму русифікувалася, сприйняла чужу для них культуру, мову і ментальність і, щоб позбутися меншовартості, на яку вони були приречені «межею єврейської осідлості», стала або служити колоніальній російській владі, або стала на шлях рішучої боротьби з нею, поповнивши ряди радикальних російських революційних партій есерів, анархістів, більшовиків і меншовиків. Вони стали єврейським варіантом українських «малоросів». Після захоплення в Росії влади більшовиками частина з них зайняла керівні посади в апараті правлячої партії і стала провідниками великодержавної політики російських комуністів в Україні.

Єврейські національні партії (Бунд, Поалей-Ціон, Фолькс Партай, Об’єднавці та ін.) однозначно підтримували і Центральну Раду, і Директорію УНР у їх боротьбі за незалежність України. Але під час погромів страждали всі євреї, незважаючи на їх політичні переконання та місце в соціальній структурі суспільства.

Єврейські погроми, що прокотилися Україною в роки визвольних змагань 1917-1921 рр., скоріше були рецидивом імперської політики російського самодержавства й базувалися на принципі «поділяй і владарюй», ніж вродженим антисемітизмом українського народу. На наше переконання, основною причиною єврейських погромів була не помста комісара-єврея носіям чужої українцям влади, а меркантильний інтерес темного і забитого люду, чиї приховані негідні інстинкти проривалися назовні в часи революційних збурень і соціальних потрясінь. Бажання поживитися за чужий рахунок штовхало їх на злочини, які суперечили і людській моралі, і християнському віровченню.

Погроми стали постійним супутником розпаленої більшовиками братовбивчої громадянської війни, але в Україні вони почалися ще влітку 1917 р. під час стихійної «демобілізації» російської армії, коли тисячі дезертирів, поставивши себе поза законом, залишили окопи й під більшовицькими гаслами «експропріації експропріаторів» (точніше – «грабуй награбоване») рушили до домівок, розорюючи на своєму шляху єврейські містечка й українські села. Саме тоді для захисту своєї власності та життя виникли в Україні загони «вільного козацтва». Уже в листопаді 1917 р. С. Петлюра, обіймаючи посаду військового міністра в уряді УНР, видав своє перше звернення, спрямоване проти погромів, а також запропонував створити озброєні загони «єврейської самооборони», але проти цього, як не дивно, виступили представники єврейських соціалістичних партій.

7 (20) листопада Українська Центральна рада своїм ІІІ Універсалом проголосила утворення Української Народної республіки як федеративної частини майбутньої демократичної Російської держави й обіцяла надати національно-персональну автономію національним меншинам України. Першою спробою урегулювати стосунки в багатонаціональній державі було прийняття 9 січня 1918 р. закону про національно-персональну автономію, який гарантував право національних меншин на «самостійне устроєння… національного життя в межах Української Народної республіки», а також створення спеціального міністерства в єврейських справах. Право неукраїнських народів на власне національне життя було закріплене в Конституції УНР від 29 квітня 1918 р. УНР була чи не єдиною державою у світі, де була створена окрема інституція, що опікувалася справами євреїв. Пізніше, уже в часи Директорії УНР, декілька євреїв очолювали міністерства, понад 200 осіб єврейської національності працювали в нижчих ланках українського апарату. Дев’ята частина коштів, які призначалися для розвитку освіти, виділялася для єврейських шкіл.

Багатовладдя, а точніше – безвладдя, яке склалося восени 1917 р. в Україні, створило сприятливий грунт для погромної агітації. Погіршення матеріального становища, зокрема підвищення Тимчасовим урядом із 27 серпня ціни на хліб, викликало хвилю обурення міського люду. У Полтаві  хтось пустив чутку, що «жиди поховали хліб на своєму цвинтарі». Частина натовпу, що зібрався біля крамниць, кинулася туди і розрила декілька могил, шукаючи в них лантухи з борошном. Звичайно, нічого не знайшли, але російські шовіністичні елементи використали цей випадок для розпалювання антисемітизму. Почалися погроми єврейських шинків і крамниць. Депутатів Полтавської міської ради, які намагалися вгамувати пристрасті, натовп зустрів вороже, а відомого полтавського більшовика кравця за фахом і єврея за національністю, Яхніса Дробніса було побито.

Криміногенна ситуація в місті особливо погіршилася після прибуття з Житомира до Полтави 4-го запасного піхотного полку, вояки якого відзначалися крайньою розгнузданістю, позаяк серед них було чимало амністованих кримінальних злочинців у зв’язку з поваленням самодержавства в Росії. Після їх від’їзду з Житомира там навіть відслужили молебень у церквах. Вояки цього полку відверто займалися грабежами на базарах і проводили самочинні обшуки в квартирах заможних міщан, які теж закінчувалися пограбуванням чужого майна. Групи екстремістів із числа міського люмпену та солдати громили продуктові крамниці та міські млини. Викликаний для відновлення правопорядку наряд Віленського військового училища був побитий збудженим натовпом міської бідноти і солдат [1]. Погроми і грабежі посилилися після приходу в Україну російських червоногвардійських частин, а з ними й більшовицького режиму, який маскувався під назвою «радянська влада». Грабіж у формі накладання контрибуцій на жителів захоплених міст і сіл став свого роду державним рекетом радянської влади. За наказом Муравйова в січні 1918 р. на Полтаву була накладена контрибуція в розмірі одного мільйона карбованців, але після умовлянь гласних міської думи червоний диктатор «змилостивився» і згодився на 600 тисяч карбованців [2]. У лютому 1919 р. на мешканців Полтави був накладений одноразовий податок у вигляді предметів першої необхідності, а в червні – надзвичайний податок у розмірі 25 млн. крб. У березні цього ж року контрибуція в розмірі 1,5 млн. крб. була накладена на Лохвицю, 700 тисяч – на Зіньківський повіт, 600 тисяч – Пирятинський, 880 тисяч – на Василівську волость Полтавського повіту і т. д.

Побори з боку радянської влади бралися з приводу і без нього, причому апетити її представників на місцях постійно зростали. У лютому 1919 р. з жителів Миргородського повіту було стягнуто 0,5 млн. крб., а в червні вже наклали надзвичайний податок у сумі 10 млн. крб. [3].

З приходом червоних військ на Полтавщині на початку 1918 р. склалося багатовладдя. Поряд із старими органами місцевого самоврядування (земствами і думами) виникли й нові (ради і ревкоми), але реальної влади жоден з цих органів не мав. «В дійсності всім розпоряджаються євреї, – писав у своєму щоденнику видатний український вчений і перший президент Української Академії Наук В. Вернадський, який був очевидцем цих подій, – дуже нахабні і грубі. Серед населення ростуть антисемітські настрої».

Євреями були перший голова Полтавського «Совєта революції», кравець Яків Городецький, голова губернської ради робітничих депутатів Герш Майзел, голова губернської ради солдатських депутатів Рахман Дунаєвський, комісар освіти А. Вагранська (Робсман), її брат – комісар Полтавського відділення Державного банку С. Мазлах (Робсман), лідер полтавських більшовиків Яхніс Дробніс, комісар юстиції Кантор та ін. Ці люди, раніше нікому не відомі, не маючи ні відповідної освіти, ні досвіду адміністративної чи господарської роботи, з приходом російських червоногвардійських загонів посіли керівні посади в апараті радянської влади і, маючи необмежену і ніким не контрольовану владу, поводили себе як диктатори у завойованій країні. Наприклад, на одному із засідань Полтавської ради робітничих і солдатських депутатів А. Вагранська заявила депутатам соціалістичних партій (меншовикам і есерам), які були політичними опонентами більшовиків: «Ми вас вішати не будемо, тому що мотузки надто дорогі» [4]. Засилля євреїв у органах радянської влади, яку населення краю не сприймало і дивилося на неї як на ворожу, окупаційну, породжувало антисемітські настрої серед полтавців.

Проте перший прихід радянської влади в Україну тривав недовго. Уже в лютому 1918 р. австро-німецькі війська, згідно з умовами Берестейської мирної угоди, розпочали спільно з підрозділами українського війська наступ з метою звільнення України від московсько-більшовицьких нападників. Дорогою до Миргорода запорізька бригада О. Натієва опору майже не зустрічала. У перших числах квітня 1918 р. козаки 3-го гайдамацького полку вчинили самосуд над 29 заарештованими за розбій і насильство більшовицьких симпатиків: декількох розстріляли, а решту повезли із собою до Полтави. 8 квітня за звернення до них «товариш» козаки публічно побили різками двох євреїв, а одного з них – Якова Гольдберга - ще й пограбували. Насильство породжувало насильство і жадобу помсти, від якої страждали ні в чому не винні люди. Для розслідування цих злочинів військове міністерство УНР 23 квітня відправило до Ромодана спеціальну слідчу групу, але через з гетьманський переворот вона не встигла закінчити роботу [5].

Після втечі радянського керівництва Полтава була віддана на поталу червоним військам і кримінальним злочинцям, які відступаючи, грабували військові склади і приватні оселі громадян, найчастіше єврейських. Описаний у публікації П. В. Ворони єврейський погром тривав майже добу і був припинений лише через вступ до міста запорізької бригади О. Натієва. Козаки Гордієнківського полку прочесали місто і знищили окремі групи червоних мародерів, які все ще продовжували грабувати помешкання євреїв і пошту. У результаті погрому і грабежів, Полтаві та її мешканцям було завдано збитків щонайменше на 10 млн. крб. [6].

Нова хвиля погромів прокотилася Україною під час Таращансько-Звенигородського повстання влітку 1918 р. Після поразки на Правобережній Україні декілька тисяч його учасників вирішили прориватися до нейтральної смуги, яка розділяла більшовицьку Росію і Українську державу гетьмана П. Скоропадського. На своєму шляху через Полтавщину вони сіяли смерть і руїну, аж доки не були остаточно розсіяні об’єднаними силами німецьких і гетьманських військ. Але поразка таращансько-звенигородських повстанців не принесла спокою в Україну, позаяк анти гетьманські повстання з новою силою вибухали в різних регіонах України.

13 листопада 1918 р. виник новий орган революційної влади – Директорія УНР у складі п’яти осіб. Її голова В. Винниченко і Головний Отаман С. Петлюра закликали повсталих не допускати погромів, погрожуючи карою смерті всім, хто брав у них участь або проводив погромну агітацію, проте контролювати дії окремих повстанських загонів та їх отаманів, які вливалися до армії УНР, вони не могли тому, що створити за місяць-два стабільний апарат не було змоги. Саме в цей час більшовицька Росія без оголошення війни вдруге розпочала агресію проти УНР. Підняли голову й місцеві прибічники більшовизму. Повстання проти Директорії УНР оголосила й українська партія комуністів-боротьбистів. Хаос і анархія, які ширилися Україною, стали сприятливим грунтом для єврейських погромів.

17-18 січня 1919 р., злочинні елементи, під час запеклих боїв Запорізького корпусу П. Болбачана з червоними військами в районі станцій Божкове і Свинківка, вчинили єврейський погром у Полтаві. Він почався на Подолі і супроводжувався грабежами магазинів і приватних помешкань. Під час погрому постраждали десятки людей, декількох євреїв було вбито. Для його придушення П. Болбачан змушений був зняти з фронту деякі військові частини. 23 січня завдяки рішучим діям козаків місцевого куреня вдалося попередити єврейський погром у Миргороді, його організатори, кримінальні злочинці, були заарештовані. У Ромодані під час погрому було вбито 11 євреїв [7].

Під час наступу Червоної армії частина отаманів (Зелений, Григор’єв, Ангел, Коцур, Струк та ін.) разом із своїми загонами перейшли на бік більшовиків або зайняли непевну позицію, усе більше схиляючись до бандитизму. За дії цих дезертирів з армії УНР С. Петлюра вже не міг відповідати, позаяк вони остаточно вийшли з-під його підпорядкування. Саме ці отамани упродовж січня-лютого 1919 р. вчинили ряд страшних погромів у Житомирі, Бердичеві, Сарнах, Коростені та ін. Криваву вакханалію в Проскурові, жертвами якої стало більше тисячі ні в чому не повинних євреїв, учинила розкладена частина отамана Семесенка, яка формально все ще перебувала в армії С. Петлюри, але його наказів уже не виконувала. Найбільш жахливою була хвиля погромів, що прокотилася Україною упродовж квітня-червня 1919 р. Їх організували не контрольовані Головним Отаманом загони повсталих селян, бандитські ватаги та частини Червоної армії. У складеному в 20-х роках минулого століття в Радянській Росії «Скорботному листі погромів» зафіксовано що в Україні білогвардійці вчинили 226 погромів, польська армія – 29, різноманітні повстанські отамани – 834, петлюрівці – 139, червоноармійці українських радянських дивізій і 1-ої Кінної армії Будьонного – не менше 40 [8].

Наприклад, організатором єврейського погрому в місті Сквирі, що на Київщині, який відбувся в ніч з 5 на 6 жовтня 1920 р., був командир першої сотні запасного кавалерійського дивізіону 8-ої червонокозачої дивізії, єврей за національністю Наум Мойсейович Соколовський. Приводом стала сваволя комісарів та відсутність у будьоннівців одягу і взуття, а у жидів, мовляв, усього цього вдосталь. Погром відбувався під гаслами: «Бий комуністів і жидів!». Під час заколоту будьоннівці кричали: «Кому з комуністів дороге життя – тікайте, а то всіх перерубаємо!». При цьому Н. Соколовський особисто поранив одного старця-єврея [9].

Проте ніхто не звинуватив ні Соколовського, ні Денікіна, ні Пілсудського, ні Будьонного, ні Щорса, ні Боженка, ні самого Л. Троцького (Бронштейна) в організації цих погромів. Їх організатором зробили С. Петлюру, хоча він найменше був причетним до них і єврейські погроми ніколи не були інструментом його внутрішньої політики. Саме на цю обставину вказували й лідери єврейських партій, які існували в Україні і підтримували уряд УНР в боротьбі за державність.

Володимир Жаботинський писав: «Є безумовним фактом те, що ні Петлюра, ні Винниченко, ні будь-хто з провідних діячів українського уряду не були погромниками. Я виріс поряд з ними, я разом з ними боровся проти антисемітизму; ніхто і ніколи не зможе переконати жодного із сіоністів Південної Росії, що подібні люди були антисемітами». Лідер «Бунду» Мойсей Рафес добавив: «… однією з найулюбленіших ідей Петлюри і багатьох інших українських націоналістів була ідея створити союз української і єврейської демократій». Президент єврейської територіальної організації і адвокат на процесі Бейліса Арнольд Марголін стверджував, що в 1919 році «український уряд послідовно виступав проти погромів, ніколи не приймав у них участі і не несе за них ніякої відповідальності» [10].

Уже в січні 1919 р. Директорія УНР видала своє перше звернення проти погромів. За наказом С. Петлюри жертвам заколотів була надана допомога в розмірі близько 32 млн. гривень. У 1919 р. виник Всеукраїнський комітет при єврейському міністерстві з надання допомоги постраждалим від погромів. З ініціативи С. Петлюри 13 травня була створена державна військова інспекція, яка мала контролювати і нейтралізувати спалахи антисемітизму в Україні. 27 травня були створені Надзвичайні комісії для розслідування єврейських погромів, до складу яких увійшли й представники єврейського населення. Учасники заколотів передавалися до суду військових трибуналів. Так, за злочини проти євреїв були страчені згаданий вище отаман Семесенко, старшина Іщук і декілька десятків рядових козаків та повстанців. Ужиті заходи привели до того, що на осінь 1919 р. на контрольованій урядом УНР території єврейські погроми вщухли. Таким чином, пов’язувати ім’я С. Петлюри з єврейськими погромами в Україні немає ніяких підстав.

«Чисте діло вимагає й чистих рук», – говорив С. Петлюра у зверненні до старшин і козацтва українського війська. Він уживав усіх заходів, щоб запобігти грабежам і вбивствам єврейського населення, але в силу складної воєнно-політичної ситуації подолати до кінця анархію і сваволю йому не вдалося. Відсутність союзників у боротьбі за українську державність штовхала С. Петлюру на угоди із різноманітними повстанськими загонами сумнівної репутації, дії яких неможливо було контролювати, а саме тих, що діяли в тилу Червоної армії. Крім того, деякі отамани повстанських загонів з метою легалізації і підтримки свого авторитету називали себе петлюрівськими, хоча ніякого відношення до війська С. Петлюри не мали.

Уже перебуваючи в еміграції у березні 1921 р., С. Петлюра звернувся до населення підконтрольної більшовикам України із закликом не допусками під час повстання єврейських погромів. Невідомо, якими таємними шляхами це звернення потрапляло і розповсюджувалося серед людей, але авторові цих рядків удалося знайти його в матеріалах слідчої справи пирятинської повстанської організації (уривок з цього звернення приводить у своєму дослідженні А. Мучник) [11].

Трагічно закінчилися визвольні змагання українського народу 1917-1921 рр. Оцінюючи місце і роль єврейського питання в них, видатний єврейський громадський і політичний діяч Соломон Гольдельман писав: «Жидівська національна автономія і українська національна революція явилися на світ як сіамські близнята. З упадком самостійної української держави прийшов автоматично кінець жидівській автономії». І далі він продовжує: «Українська республіка, що у тому народному піднесенні встала з мертвих, упала під жорстокими ударами московського залізного чобота, а жидівські ілюзії були втоплені у потоках крові тисяч невинних жертв протижидівських погромів» [12].

На кінець 1920 р. більшовицький режим втретє (на цей раз надовго!) прийшов в Україну. Радянська влада відразу ж знищила єврейську національну автономію, єврейські партії, культурно-освітні та громадські організації. Замість них постала «Євсекція» – єврейські відділи при партійних більшовицьких комітетах. Але в роки «великого перелому» і вони були ліквідовані, а їх очільники знищені, щоб і сліду не залишилося від «єврейського сепаратизму».

Під час вимушеного перебування в еміграції С. Петлюра постійно зазнавав нападок з боку білогвардійців, махновців, «лівих» і «правих» соціалістів, прибічників гетьманату і В. Винниченка, буржуазної і радянської преси, а також вчорашніх друзів і однодумців. Йому не прощали ні перемог, ні поразок. Можна цілком погодитися з відомим дослідником життя і діяльності С. Петлюри В. О. Савченком, який зазначав, що його вбивство було логічним завершенням цього довготривалого цькування. Але смерть була і його перемогою. Усім своїм життям і смертю С. Петлюра стверджував українську національну ідею, яка, незважаючи на багаторічну більшовицьку диктатуру і жорстокі репресії проти українських патріотів, продовжувала жити в серцях кращих синів і дочок України.

Автори пропонованих читачам досліджень не є професійними істориками, але їх науковий доробок може бути корисним для всіх, хто цікавиться постаттю видатного українського державного діяча С. Петлюри, його місцем в історії та взаємозв’язками українського і єврейського народів у добу Української революції 1917-1921 рр. Збірник містить також добірку цікавих документів, які проливають світло на позицію українських національних урядів і більшовицького режиму щодо євреїв. Більшість із них уведена в науковий обіг уперше.
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 **Симон Петлюра в колективній  та історичній пам’яті**

– українсько-єврейський аспект

П. В. Ворона, кандидат наук державного управління

«...І хто множить пізнання, множить скорботу»

Одним із складних етапів в українсько-єврейських стосунках був і залишається період існування Української Народної Республіки - УHP (1917-1920 рр.) та діяльності Центральної ради (1917-1918 рр.). Досліджуючи цей історичний період у житті як українського народу, так і єврейського населення України, історикам необхідно здолати ідеологічні стереотипи минулого, у тому числі головний з них – примат класового над національним, дотримуватися історичної правди, якою б прикрою вона не була. Адже пануюча протягом багатьох десятиліть комуністична пропаганда, певна частина єврейських авторів «радянського походження» і по-своєму переконаних ідеологічно, постійно використовували міжнаціональні стосунки того періоду як засіб створення примари української націоналістичної фобії, як засіб знеславлення, паплюження провідників української нації. Петлюрівство стало пізніш «комуністичним ідеологічним» зразком боротьби проти державності України і найшло своє продовження в бандерівщині. Для цього історичні події «відпрепаровувалися» у вигідному світлі для радянської історіографії, що певним чином співпадало і з єврейською доктриною «народу-мученика». Цей псевдоісторичний ідеологічний вал був настільки потужним, що – за умов недопущення думки іншої інтерпретації – українське суспільство певною мірою покірливо сприймало нав’язану йому концепцію про відповідальність якраз українців за єврейські погроми. А особисто Симон Васильович Петлюра, який до останнього подиху свого життя сповідував і реалізовував українські самостійницькі ідеали Соборності та державності України, був спроектований у свідомість «советского человека» як ворог народу й України.
У більшості досліджень, що стосуються того періоду й відносяться до соціалістичного етапу становлення і розвитку історіографії, цей надзвичайно відповідальний етап у житті українського народу зазвичай подавався як наповнений взаємною ворожнечею або навіть конфронтацією. Неупередженість висвітлення вимагає поглибленого аналізу історичних документів, періодичної преси, висловлювань безпосередніх учасників цих далеко не ординарних подій.
Професор Рабінович Я. І. в 2001 році писав: "Зараз, через 84 роки після проголошення Української Народної Республіки 9 січня 1918 р., відомо, що вже тоді були партійні діячі, які вірили в те, що правильний шлях для євреїв України, – це йти разом з українцями. Вони вважали, що, по-перше, розпад Росії – це процес, який не зможуть зупинити ніякі голосування євреїв в Центральній раді». А професор Соломон Гольдельман зазначав: «…без українсько-єврейського єднання піднімуть голови екстремістські націоналісти. Шовіністські елементи отримають ще більший вплив на керівництво держави, і результат такого сорту розвитку, безумовно, буде шкідливим для єврейської общини України». Ці висловлювання С. Гольдельмана – віце-міністра торгівлі і індустрії тодішнього українського уряду – актуальні й нині. Адже для тих євреїв незалежної України, які виступають за відродження єврейської культури, традицій, свого громадського життя, дуже важливі історичні корені єврейської автономії і досвід міністерства по єврейських справах в Українській Народній Республіці в 1917-1920 роки" [1, с.110].
Колектив єврейских істориків у передмові до другої частини «Історії євреїв України» закликає враховувати всі фактори для історично правдивої оцінки того періоду: «Пропонована увазі читача друга, завершальна частина, історичних нарисів охоплює відносно невеликий за тривалістю (з 1917 р. по наші дні), але рясно насичений тривожними і трагічними подіями відрізок історії українською єврейства. Це відноситься, приміром, до українсько-єврейських стосунків періоду УНР і Центральної Ради. У літературі вони зазвичай подавалися як взаємно ворожі або навіть конфронтаційні. Між тим, добре відомо, що українські національно-демократичні сили в Центральній Раді і за її межами внесли вагомий внесок в руйнування ганебної риси єврейської осілости, в ствердження єврейського рівноправ'я на українській землі, в залучення представників єврейської общини до будівництва української національної державності. Євреї і їх організації, зі свого боку, з розумінням віднеслися до прагнення українського народу до державної незалежності і підтримували його. В той же час, незаперечно і те, що самим українським демократам з ряду причин не вдалося ізолювати і нейтралізувати край націоналістичне, стихійне крило, яке, підбурюване по суті антиукраїнськими чорносотенними елементами, зірвало плідний єврейсько-український діалог і провокувало криваві єврейські погроми. Тільки з урахуванням усіх цих реалій можна історично правдиво оцінити позиції в національному питанні тих або інших політичних течій і окремих політиків, і, зокрема, такої неординарної з них, як Симон Петлюра» [2, с.2]. До того ж варто враховувати й певну ідеологічну полярність українського єврейства: одна частина єврейської громади підтримувала український рух, а інша – стала великим симпатиком та активістом комуністичного руху на теренах України, що часто ототожнювалося місцевим населенням як єдине ціле – протиукраїнське. «Батько» сіонізму Т. Герцль писав, що представники єврейства «невтомні і дають середній інтелігентний клас, якому немає ніякого вичерпання і який через те є таким же небезпечним елементом для суспільства, як і вирослі капітали. Освічені, але неімущі, євреї тепер стають у ряди соціалізму, і соціальна боротьба в усякому випадку повинна тепер відбитися на наших же спинах, бо як у соціалістичному, так і в капіталістичному таборі займаємо дуже помітне місце» [3, с.17-18]. Голова правління Товариства єврейсько-українських зв’язків у Ізраїлі Яків Сусленський стверджував, що взаємини між євреями, які у великій кількості жили в Україні, та місцевим українським населенням були далекі від нормальних з ряду причин, і підкреслював, що саме такі взаємостосунки, «були властиві становищу євреїв у багатьох країнах розсіяння» [4, с. 191]. Так порушення прав людини і байдужість до страждань інших наражають на небезпеку саме існування людського суспільства. Погроми українського єврейства і не лише українського чи єврейства загалом – це, цілком імовірно, граничне вираження такої небезпеки, велика поразка моральності, яку знало людство. Хоча навіть факти десятирічної давності, а саме: події на Балканах, у Чечні, у Курдистані тощо – свідчать про те, що історія так не і навчила моральності етнічних стосунків. Спроба усвідомити це явище як у загальнолюдському, так і в суто національному контексті, буде, на думку автора, сприяти усвідомленню значення моральних цінностей гуманізму і демократії, а, можливо, і допоможе виробити моральні судження і норми світового співтовариства.
Уроки для колективної пам’яті. Народи, ідеологічні течії і суспільні рухи намагаються зберегти у своїй колективній пам'яті найважливіші історичні події, щоб винести з них уроки на майбутнє. Цьому присвячене і це дослідження, адже нас цікавлять не історичні події як такі, а висновки, добуті з них. Виникає запитання: чи можна взагалі говорити про «уроки» громадянських війн, про «висновки» з них? На це відповідаємо з усією ясністю: братовбивство, самознищення народу, етнічні чистки, розпалювання всіх джерел нестабільності та ворожнечі – головний урок громадянських війн. До того ж зауважимо, що події української революції 1917 – 1921 рр. виявили цілу низку інших уроків та висновків, їх вітчизняну інтерпретацію. «Різношерстність» суспільства в Україні та в міжнародному співтоваристві (в т.ч. і в єврейському світі) породжує відмінні погляди на ці події, часто діаметрально протилежні. Варто зазначити, що і сьогодні єврейську громадськість хвилює проблема зв'язку між погромами і національним самовизначенням українського народу, та, на жаль, на це питання і донині немає єдиної точки зору. Частину української громадськості турбує причетність єврейських симпатиків комуністичної ідеї; мешканців тогочасної України (Російської імперії) – до проти-українського радянського терору і боротьби з українством. Історія диктує нащадкам українського і єврейського народів потребу винесення уроків з цих подій, які залікували б «рани міжнаціональних відносин», сприяли подальшій співпраці та єдності у справі як міждержавного співробітництва так і державного будівництва.
Вищезазначене дає змогу констатувати: два перші висновки стосуються обмеженого кола людей, третій же - категорія універсального характеру, а саме:
• висновки в контексті інтегрованого українського націоналізму;
• висновки для єврейства - в екзистенціальному плані єврейського існування взагалі, що не зводиться до існування незалежної України;
• універсальні висновки - в контексті загальнолюдського співтовариства, які (висновки) не зводяться до реальності існування України, євреїв чи сіонізму.
Прагнення винести уроки з історичних подій, звичайно, змушує нас порушити питання про те, як співвідносяться історичні дослідження, історична пам'ять, історична свідомість та історична правда. В історичних дослідженнях за допомогою методологічного інструментарію, дається критичний аналіз минулого, визначається його призначення – з'ясувати характер історичних подій і процесів, причинні зв'язки між ними, їхні корені, а також досягти висновків, що випливають із них. Тому історія як наукова дисципліна вимагає дистанції між досліджуваною темою і спробами її раціонального критичного пояснення. Вириставши відомий алегоричний вислів, можна окреслити головну ціль історичного дослідження, яке націлене на те, щоб відкрити «правду, всю правду, нічого, окрім правди». Однак немає сумніву в тому, що не завжди можна досягти цієї мети. «Історія – проблемна, і не завжди є повною реставрацією того, що вже не існує», – писав Пьєр Нора [5, с.15]. Знання, отримані в ході історичного дослідження, застосовуються (або повинні застосовуватися) у викладанні історії, головне завдання якої – формування історичної пам'яті й історичної свідомості. Ці два поняття – пам'ять і свідомість – дуже близькі. Проте надзвичайно важливі й існуючі між ними відмінності: ми не завжди усвідомлюємо те, що пам'ятаємо. Тому історична свідомість може створюватися на основі історичної пам'яті, а не навпаки: історичну пам'ять або колективну пам'ять, на відміну від історичної свідомості, можна значною мірою підправляти або навіть формувати, причому вона багато в чому залежить від того, що дане суспільство бажає знати про історичну правду, і від того, що воно може про неї знати. Скажемо по іншому: історична правда залежить від того, що суспільство воліє пам'ятати і що воно воліє забути.
Коли держава і суспільство шукають шляхи для формування історичної пам'яті (проведення Днів пам'яті, меморіальних церемоній тощо), то мета подібних заходів, звичайно, може відрізнятися від цілей історичного дослідження або викладання історії, а іноді й суперечити їм. Стверджують, що різного роду колективні церемонії Днів пам'яті споконвічно націлені на те, щоб огорнути горе і розпач покровом людського тепла, причетності, щоб за допомогою метафізичного переживання віддалених за часом подій викликати в даному колективі якийсь катарсис, якесь заспокійливе ставлення до незнаної і незбагненної «волі долі», перед якою безпомічні й окремі люди, і суспільство в цілому.
На тлі подібних поглядів виникає критика навмисного насадження колективної пам'яті, дехто навіть абсолютно заперечує її, підкріплюючи свою точку зору іншими міркуваннями. Супротивники культивування пам'яті за допомогою щорічного проведення тих самих ритуалів чи створення меморіальних комплексів, музеїв, інших подібних установ вважають, що все це має на меті міфологізацію минулого, тобто зародження якогось сурогату релігії. На думку таких критиків, культивування пам'яті державою орієнтоване на те, щоб винайти нові культові церемонії для суспільства, де місце колишніх культів спорожніло, або прищепити якусь самобутню свідомість суспільству, яке залишилося без самоідентифікації, а в багатьох випадках – і на те, щоб легітимізувати різні ідеології, призначені для обслуговування політики держави (такі як українська національна ідея).
Учені – історики (не просто викладачі історії, а ідеологи держави) покликані стати однією із сил, що формують колективну історичну свідомість. Крім діалектичного зв'язку між дослідженням і викладанням, у процесі формування пам'яті про події української революції 1917 – 1921 рр. існує й усе більш відчувається напруженість між конкуруючими один з одним «суб'єктами пам'яті», серед яких варто згадати системи освіти, твори літератури і мистецтва, форми міфологізації (включаючи церемонії, символи і меморіали), ЗМІ, методи пропаганди, установи, що виражають різні устремління суспільства в цілому або певних підгруп у ньому та ін. Усі ці численні «суб'єкти» часом маніпулюють минулим, оформлюючи і навіть створюючи спогади про нього, тобто пам'ять використовується як засіб для того, щоб унести до порядку денного країни, а часом і всього світу, певні проблеми, виходячи з різних ідеологічних і політичних інтересів, тих чи інших міркувань.
Важливо підкреслити, що, говорячи про «викладання історії України», ми маємо на увазі не лише методологію, програми та зміст підручників. Пам’ятаючи про широке трактування викладання цієї теми, потрібно врахувати, що і в Україні, і за рубежем у цій сфері помітний вплив численних місцевих і міжнародних факторів політичного, ідеологічного, економічного і соціального характеру. Так, наприклад, падіння тоталітарного режиму, цілком імовірно, призвело до більшої готовності висвітлювати тему боротьби України за незалежність, полегшило обговорення непростих питань, пов'язаних з нею, включаючи участь населення у знищенні євреїв. Це не випадково: доти, доки існувала імперська комуністична ідеологія, усі державні структури СРСР, у тому числі історична наука й освіта, були захоплені насамперед виправдовуванням цього режиму, а все, що було пов’язане з боротьбою за незалежність України асоціювалося зі зрадництвом, авантюризмом, колабораціонізмом тощо.
Головне питання, яке порушується у цій роботі, стосується теми проти-стояння українського і єврейського населення України, їх ролі у здійсненні як української визвольної революції, так і участі у більшовицькому перевороті та розв’язаній ними громадянській війні.
Для формування колективної пам’яті нації дуже важливо, як в українській національній системі освіти викладаються ці події: у чому полягають уроки й аспекти значення цього феномена, на який спираються в процесі вивчення подій того часу. Чи замовчуються, чи використовуються антиукраїнські – антипетлюрівські фальсифікування національно-визвольного руху; чи вказується надзвичайно суперечливий характер становлення української держави в поліетнічному середовищі за умови домінуючого зовнішнього впливу. Неупереджена інформація про події української революції дозволить і молоді, і новій генерації науковців і викладачів розширити обрії історичних та етично-гуманітарних пізнань, зрозуміти, як саме в сучасному суспільстві ставляться і як потрібно ставитися до братовбивчих громадянських воєн, як суворо засуджуються етнічні геноциди, в т.ч. і фашистський геноцид Другої світової війни.
Історія України сьогодні – наука, що найбільш динамічно розвивається. З болем писав Олександр Довженко у своїх щоденниках, що українці позбавлені історії. Упродовж десятків років нещадна комуністична система робила все можливе, щоб позбавити нас минулого, деформувати його й узалежнити від історії російської держави, перетворюючи всіх провідників української нації у «зрадників». Михайло Брайчевський констатував «своєрідну інтерпретацію» історії України, адже «виходило, що на протязі багатьох століть український народ боровся головним чином… проти власної національної незалежності…, що всі ті, хто кликав його на боротьбу за національну незалежність, були… найлютішими ворогами українського народу… Все оцінювалося з… позиції щодо Росії» [6, с. 18]. Історик Г. Карер-д’Енкос стверджує, що «неросійські народи були примушені зі свого власного минулого зберігати тільки те, що їх зближало з Росією. І, позбавленим власного історичного минулого, їм не лишалося нічого іншого, як історично ототожнювати себе з російським народом…» [7, с. 5]. У чому гіпотеза дослідження? В ідеологемі російсько-радянських істориків, які переносили вину за єврейські погроми виключно на український грунт, на лідерів національно-визвольного руху, чим формували негативний образ національно-визвольних змагань в Україні та за її межами. А інша мета – народження «радянського» політичного феномена петлюрофобії, як антиєврейського, антирадянського руху в Україні. До речі цей феномен не новий, він є «логічним» продовженням мазепинства.
Перекладати всю вину, в т. ч. і за етнічні чистки, спровоковані імперською чи більшовицькою політикою, на петлюрівців навчав ще Лев Троцький – права рука Ульянова-Леніна. Саме Троцький, виступаючи перед більшовицькими агітаторами, що направлялися в Україну, підкреслював: «Оскільки українське селянство сподівається на Петлюру, то необхідно бути обережними. Тільки дурень і провокатор без розбору скрізь буде твердити, що ми воюємо з Петлюрою. Інколи, поки не розбитий Денікін, вигідно розпускати чутки, що радянська влада в союзі з Петлюрою. Якщо будуть випадки грабежів у Червоній Армії, то їх необхідно звалювати на повстанців і петлюрівців, які влилися до Червоної Армії. Радянська влада поступово розстріляє всіх петлюрівців, махновців і повстанців тому, що вони шкідливий елемент, і це буде явним доказом не тільки сурової революційної дисципліни, але й суворої кари за грабіж» [8, с. 150]. А в кінці свого виступу Троцький наголосив на тому, що «для досягнення наміченої мети всі засоби однаково добрі. Ні на хвилину не забувайте, що Україна має бути радянською, а Петлюра вибитий з пам’яті народу назавжди» [9, с. 8]. І радянська історіографія працювала…, але пам'ять народну заборонити неможливо!
Задля історичної правди ми мусимо сказати, що погроми, які спричинилися в Україні в 1919–1920 роках, готувалися неукраїнськими силами з першого дня Першої світової війни. Як тільки російські війська прибули в район бойових дій на українські землі, то майже скрізь у Галичині й на Буковині, пише В. Хітерер, вони влаштовували єврейські погроми. Нижні чини російської армії грабували й убивали мирне населення, ґвалтували жінок. Нерідко солдати і козаки піддавали свої жертви знущанням, які нічим не поступалися за своєю жорстокістю звірствам нацистів під час Другої світової війни [10, с. 85].
Але й серед єврейських діячів, з огляду на нав’язані історичні штампи, оцінка тих подій далеко не одностайна. Іосеф-Хаїм Ієрушалмі так визначає ставлення євреїв до історії й істориків: «Якщо єврейство в усіх поколіннях не переставало сушити голову про сенс історії, то сама історіографія залишалася для євреїв справою побічною, а іноді їй узагалі не надавали значення; унаслідок цього, хоча пам'ять про минуле завжди залишалася найважливішим фактором єврейського існування, аж ніяк не історик був головним її хранителем» [5, с. 22].
У такому контексті в системі освіти подвійне призначення, і ця подвійність таїть у собі певну напруженість, іноді навіть суперечливість і контраст. З одного боку, саме система освіти займається викладанням історії боротьби українського народу за незалежність, і здійснюватися це викладання повинно відповідно до об'єктивних критеріїв через раціональні процеси вивчення. З іншого боку, саме система освіти відіграє головну роль у подоланні традицій радянської історіографії, у формуванні колективної пам'яті в усьому різноманітті емоційних анотацій, пов'язаних із цією темою. Отже, школа покликана проводити викладання теми громадянської війни та української революції 1917 – 1921 рр., спираючись на розум і водночас піклуючись про увічнення пам'яті про неї, заснованого на почутті. Звідси вкрай важливо, щоб зацікавлені інституції висловили свою думку щодо тієї обставини, що безконтрольне змішування двох цих завдань (як і дидактичних методів для їхнього здійснення) може бути згубним для досягнення обох цих цілей. Переконані: у формуванні пам'яті важливі всі значення: і сенс колективної пам'яті для індивіда, і шляхи її формування, і здатність відбивати (наскільки це взагалі можливо) історичну правду або ж заперечувати її.
Спогади, приховані в нас, не висічені на камені; вони мають властивість з роками вислизати від нас; але цим справа не вичерпується; найчастіше спогади змінюються чи розростаються, приєднуючи до себе чужі риси. Це добре відомо суддям: майже не буває так, щоб двоє свідків тієї самої події описали її однаково, тими ж словами, навіть якщо подія сталася недавно, навіть якщо жоден зі свідків не зацікавлений у її перекручуванні. З погляду здатності спотворювати дійсність (навмисно або ненавмисно) між особистою і колективною пам'яттю немає істотної різниці. Але якщо особиста пам'ять уводить в оману одну людину і її безпосереднє оточення, то пам'ять колективна може ввести в оману ціле співтовариство людей, населення цілої держави, позначаючись на його культурі, причому в деяких екстремальних випадках уся картина зміщається в якомусь чітко визначеному напрямку.
Бувають ситуації, коли мова йде не про оману, а про побудову стереотипу на основі колективних асоціацій. Наприклад, у колективній пам'яті єврейського суспільства виник майже автоматичний зв'язок між пам'яттю про Петлюру і пам'ятю про погроми. У теоретичній літературі з питань колективної пам'яті намагаються перевірити за допомогою наукового інструментарію проблематичні зв'язки між «пам'яттю» та «історією».
Питання про те, що пам'ятає те чи інше співтовариство, у тому числі співтовариство національне, як ця пам'ять передається майбутнім поколінням, було порушено як тема наукового дослідження у двадцяті роки XX століття. Головним внеском у розробку цієї проблеми стали роботи французького вченого Моріса Хальбвахса (Maurice Halbwachs), які й досі вважаються проривом у вивченні колективної пам'яті. Основне положення Хальбвахса полягає в тому, що кожне суспільство виробляє загальне уявлення про минуле на основі пам'яті про власне минуле, підкреслюючи його унікальність порівняно з іншими групами. Ці реконструйовані уявлення про минуле служать співтовариству джерелом знань про своє походження і генезис, тим самим дозволяючи йому ідентифікувати саме себе в історії. Колективна пам'ять більш широка, ніж автобіографічна окремого індивіда, оскільки вона тісно переплетена зі свідомою передачею інформації від покоління до покоління, націленою на те, щоб запобігти забуттю минулого, пам'яті про нього.
Хальбвахс надає першорядного значення соціальному аспектові колективної пам'яті, пов'язаному з елементом забуття, а також ролі обох цих моментів в історії. На думку Хальбвахса, пам'ять та історія - це два діаметрально протилежні поняття, багато в чому навіть ворожі одне одному. Перше з цих явищ породжене суспільною динамікою, що невпинно змінюється відповідно до соціальних викликів часу; друге ж є результатом наукової діяльності, яка не залежить (або, щонайменше, не повинна залежати) від швидкоплинних суспільно-політичних факторів. Звідси випливає, що забуття може стати - часом навіть усвідомлено – наслідком колективної пам'яті, але не наслідком історії. Разом з тим, стверджує М. Хальбвахс, у даний час різні суспільства, які живуть за законами сучасного світу, припинили формувати для себе колективну пам'ять, оскільки надлишок особистих свідчень та історичних досліджень більше не дозволяє робити цього.
Пьєр Нора, спираючись на аргументи Хальбвахса, розвиває їх і зображує пам'ять як живу субстанцію, носіями якої виступають реальні співтовариства людей. «Пам'ять є життя, – стверджує Нора, – вона завжди розвивається, підпорядковуючись діалектиці запам'ятовування і забування, сторожко реагуючи на всяке її використання і маніпуляції з нею» [5, с. 33]. Інша справа історія: «у серцевині історії діє критика, що знищує спонтанну пам'ять». Більше того, з розвитком історіографічного мислення (тобто власне історії або філософії історії) виявляється його здатність протидіяти пам’яті; тим самим історія, власне кажучи, прокладає собі шлях до більш ефективного віддалення від пам'яті, до очищення своєї суті.
Виходячи з цього розмежування, Нора вводить поняття "сфер пам'яті" («Les lieux de memoire»), тобто сфер, де одночасно панують пам'ять та історія. Визначальною рисою «сфер пам'яті» є взаємодія («гра») між історією і пам'яттю, кожна з яких намагається вийти за межі. Відповідно до тез Нора, «усе, що сьогодні йменується пам'яттю, є не пам'ять, а історія». Мова більше не йде про «справжню», спонтанну, суб'єктивну, безпосередню пам'ять, а про пам'ять історичну – навмисну, непряму, що відчувається як борг, засновану на документах і точному описі фактів.
Теза М. Хальбвахса про протистояння колективної та історичної пам'яті лише почасти прийнятна і для ізраїльсько-американської дослідниці Яель Зрубавель. Я. Зрубавель вважає, що колективна пам'ять та пам'ять історична не діють у відриві одна від одної, між ними раз по раз виникає напруженість. Тому вона і вважає необґрунтованим твердження Хальбвахса про те, що в суспільствах, які живуть за законами сучасного світу, припинилося формування колективної пам'яті.
З усього вищесказаного очевидно, наскільки важливе співвідношення історії та колективної пам'яті для викладання теми громадянської війни та української революції 1917-1921 рр., боротьби українського народу за незалежність і теми жертв цих подій, як об'єктів, так і суб'єктів того історичного моменту. Тому ми повинні запитати себе: у якій мірі під час обговорення цієї проблематики, ми спираємося на колективну пам'ять, а в якій – на історію? Чи застосовується введене Пьєром Нора поняття «володіння пам'яті» як царина взаємодії («гри») між історією і пам'яттю, що допомагає їм взаємно визначитися, чи вагоме це поняття в дискусії з нашої тематики? Можливо, нам необхідно перевірити у зв'язку з цим, чи є в єврейсько-українській колективній пам'яті та єврейсько-українській історії місце і для інших, неєврейських, жертв Жовтневого перевороту і громадянської війни?
Важливо підкреслити, що досліджуючи ті події, не можна ігнорувати найгостріші проблеми. Наведемо для прикладу лише деякі з них. Яке місце повинні зайняти в нашій колективній пам'яті такі моменти, як – от фігура міського посередника (єврея-спекулянта) для формування образу «єврея» в сільських жителів, виступи єврейських політичних партій проти відділення України від Росії, роль євреїв у більшовицькому перевороті, їхня служба в каральних органах, зустріч хлібом–сіллю всіх загарбників України за часів УНР? Адже такі специфічні саме для єврейської колективної пам'яті спекулянти існували також і в гетто? Яке місце визначено в ній (пам’яті) тим членам юденратів, котрі встановлювали різницю між стражданнями і кров'ю різних людей; певній частині єврейських поліцейських у гетто, які допомагали німцям проводити акції зі знищення населення в роки Другої світової війни, – тим капо і начальникам блоків, які сприяли насадженню режиму жаху у фашистських концтаборах? Що з усього цього ми прагнемо передати нашим дітям, що саме хотіли б ми, аби вони пам'ятали і про що забули? Іншими словами, що б ми воліли бачити в колективній пам'яті, а що стерти з неї?
Видатний єврейський публіцист Володимир Жаботинський говорить, що Симон Петлюра, як і «решта видатних членів українського уряду ніколи не були такими, як їх називають «погромниками». Хоча я їх особисто не знав , все ж таки добре знаю цей тип українського інтелігента-націоналіста з соціалістичними поглядами. Я з ними виріс, разом з ними провадив боротьбу проти антисемітів та русифікаторів – єврейських та українських. Ані мене, ані решту думаючих сіоністів південної Росії не переконають, що людей цього типу можна вважати за антисемітів. І це важливо, бо це приведе нас до головного: до глибокої правди, яку небезпечно забути, до правди, що причина полягає не в суб’єктивнім «антисемітизмі обставин». На Україні обставини проти нас. Такі обставини утворилися історично і такими вони залишаються. Хто був у цьому винний у XVII сторіччі – чи ми евреї, чи поляки, чи українці – шукати недоцільно. Сьогодні це так. Сьогодні там носиться в повітрі антисемітська отрута, і досить розворушити атмосферу якимсь роздратуванням, чи то повстанням, чи колонізацією, щоб ця отрута вилилася на активну ненависть…» [11, с. 112-113]. Але в праці «Петлюра і погроми» В. Жаботинський висловлюється по-іншому: «Петлюра був главою українського уряду та української армії протягом двох років і більше; майже весь цей час продовжувалися погроми; глава уряду та армії їх не придушив, винних не покарав і сам у відставку не подав. Значить, він узяв на себе відповідальність за кожну краплю пролитої єврейської крові. Це так ясно, що тут не допоможуть ніякі відмовки» [9, с. 11, 124]. Попередню статтю єврейські кола зустріли дуже несхвально, тому під тиском «єврейської вулиці» –- громадськості, Жаботинський, один з найвидатніших діячів тогочасного сіоністського руху, був змушений змінити точку зору на більш радикальну. Але, як бачимо з уст публіциста звинувачень в організації погромів не пролунало, відчувається лише осуд Голови уряду за нездатність їх припинити. Зробити це в умовах страшного погрому України з боку сил, які були в опозиції до всього українського було неможливо, а кинути військо й українську справу було б фактично зрадою і призвело б до ще більш неконтрольованішої ситуації у єврейському питанні молодої України. Адже армія була народною – стихійною, держава лише створювалася – механізми впливу лише формувалися. А загалом концепція відповідальності українців-самостійників за єврейські погроми була прийнята у єврейському середовищі завдяки масовій пропагандистській роботі більшовиків, які проводили цю справу і далеко за межами України, Росії тощо. Але краще відтворити текст промови прокурора на процесі над вбивцею Симона Петлюри у «справі Шварцбарда», що дає можливість зробити висновки про важливість того історичного моменту і присутність у судовому засіданні певної упередженості:
«Панове присяжні!
Після дебатів, у яких було дано вільний вислів розбудженим почуттям до речі, виправданим ризикуючи іноді відвернути нас від властивої справи цього процесу, ми сьогодні хочемо розглянути факти об'єктивно і реалістично. Я хочу цим сказати, що ми розглядатимемо і зупинимося тільки над тим, що стосується безпосередньо процесу і то може якоюсь мірою належати до судового розгляду.
Не думайте, що, роблячи це, ми знизимо характер спору, якраз навпаки, ми його піднесемо в чисту площину права і справедливості, від якої він під жодним претекстом не повинен відхилятися.
Ваше завдання сьогодні винятково важке; нехай, як говорили ваші предки, будуть ваші душі гідні божества, нехай вони будуть гідними тієї справи, що нині привела вас сюди, бо ж не звичайну справу доведеться вам судити; це справа, що матиме європейський світовий відгомін. А тепер, коли ви знаєте, який дух повинен керувати вашими розважаннями, я дозволю собі порушити власне свою тему.
25 травня 1926 року одна людина — нею був отаман Петлюра, колишній голова Директорії Української Народної Республіки – вийшла коло другої години зі скромного ресторану Шартьє в Латинському кварталі. Коли вона зрівнялася з книгарнею Жібера, що знаходиться на розі вулиці Расіна і бульвару Сен-Мішель, одна особа, з непокритою головою, в білому піджаку, на прізвище Шварцбард, підійшла до неї і промовила українською:
- Пан Петлюра?
Це мало бути запитання: «Чи ви пан Петлюра?»
Ще Петлюра не встиг відповісти, як ця особа витягла револьвер і сказала: «Боронись, каналіє!» – і негайно вистрілила в Петлюру два перші набої своєї зброї.
Петлюра падає, і в той час, коли в смертних конвульсіях ринула кров з його ран, а роса вбивства розсипалася по хіднику, Шварцбард продовжував жорстоко, дико, брутально стріляти в свою жертву на землі, кажучи: «Це за погроми, це за вбивства!».
Щойно, коли заїлася зброя, припинилося це жахливе вбивання. Тоді вбивцю роззброєно, заарештовано; забрано зброю: це був револьвер калібру 7-35 мм. марки Меліор. Вистрілено сім куль. П'ять із них потрапило в жертву. Поліцай чи поліцаї, які виконували арешт, змушені були захищати вбивцю перед обуреним натовпом, який хотів його злічувати.
Ви чули від доктора Поля про характер кожного з п'яти поранень, що їх зазнала жертва. Я вам нагадаю факти: перша з куль попала в праве плече, але зробила тільки поверхневу рану; друга куля попала в підборіддя з правого боку, спричинивши поверхневе поранення; третя - потрапила в черевну порожнину з правого боку, прямуючи справа наліво, спереду назад і злегка згори наниз, і зробила рану в черевній порожнині, ввійшовши на рівні лівої сідниці; четверта куля попала в черевну порожнину зліва, йдучи в напрямі спереду назад, згори донизу і вийшла також через ліву сідницю.
Під час свого переходу ці дві кулі три рази перетяли кишки і мезантер; проте вони, як заявив доктор Поль, не відіграли ніякої ролі в смерті, бо спричинені ними пошкодження ще не мали часу виявити своїх наслідків. Ви вже знаєте, що п'ята куля фактично спричинила смерть. Смерть прийшла дуже швидко, бо ця куля, вдаривши в грудну порожняву зліва, майже на висоті грудей і прямуючи зліва направо і спереду назад, пройшла в кількох місцях ліву та праву легеню та серце і нарешті вийшла біля останнього міжребра. Такі, панове, конкретні факти.
Хто були ці дві особи? Ким, з одного боку, був Петлюра, і ким, з іншого, Шварцбард? Які були причини цієї драми.
Перший - отаман Петлюра, про якого тут довго і забагато говорили. Він був, як ви це знаєте, Головою Директорії тієї великої української республіки, що проголосила свою незалежність після того, як віками зносила панування царів. Проголосивши незалежність, вона мала кількох провідників. Але скоро, Петлюра зайняв визначне місце, ставши Головою Директорії, Головнокомандувачем армії з титулом головного отамана. Він відіграв, як про це вже вам говорили, видатну роль у трагічний долі цієї короткотривалої республіки. Він користувався великою популярністю в козаків, так що став речником української незалежності і самостійності.
Після того, як він керував якийсь час країною, під натиском більшовицької навали він був приневолений відступати; так його роль скінчилася. Спочатку він був емігрантом у Польщі, пізніше перебував у Чехії і нарешті поселився в жовтні 1924 р. в Парижі. Спокійний і самотній, він провадив просте і скромне життя в забутті та спокої. Він був тільки тінню великого імені, тільки сонцем, яке щойно зайшло за горизонт.
Другий — Шварцбард, убивця, російський єврей, народжений в Смоленську, виріс в Україні, перебував якийсь час у Балті. Під час війни вступив у Франції в чужоземний легіон. Пізніше повернувся додому, перебував у Криму, знову поїхав до Франції і, маючи військову службу під час війни, одержав громадянство. Ось хто були ці люди. Які ж були причини, що їх поділили, чому виник цей злочин і що є системою оборони Шварцбарда?
Якщо вірити Шварцбардові, він, перебуваючи в Україні і в Криму, бачив погроми і чув у Одесі, що відповідальним за них є Петлюра, бо він, користуючись поважним авторитетом, міг, якщо хотів би, перешкодити погромам; проте він їм не перешкоджав, їх допускав чи, як висловлюється Шварцбард, він їм сприяв.
Отже, Шварцбард, повернувшись до Парижа, довідується, що редагована чи інспірована Петлюрою газета «Тризуб» продовжує напади на євреїв і закликає до погромів в Україні. І тоді, якщо йому вірити, він твердо постановляє зліквідувати Петлюру, маючи на меті осягнути дві речі: помститися за смерть своїх одновірців, жертв колишніх погромів, і не допустити до майбутньої різні, ліквідуючи людину, яка, приїхавши до Парижа, намагається в пресі провокувати нові погроми.
І ось він купує револьвер і слідкує за Петлюрою, щоб його вбити. Він роздобув собі його фото з Лярусса і знайшов інше в одному українському часописі. Маючи ці два документи, він взявся розшукувати по Латинському кварталу того, хто мав стати його жертвою. Нарешті він його впізнав. Він його переслідує досить довго, відкладаючи свій злочин, – то тому, що бачить його в товаристві дружини і дочки, то з якоїсь іншої причини. Одним словом, ми дійшли до дня злочину, себто до 25 травня, близько 13 години.
Цього дня Шварцбард бачив, як Петлюра увійшов до ресторану Бульон-Шартье на вулиці Расіна. Він вирішив тут його зачекати і вбити біля дверей. Думаючи, що Петлюра залишиться якийсь час у ресторані, він, за його ж словами, скористався з цієї нагоди, щоб піти на пошту біля ратуші і вкинути лист своїй дружині, у якому сповіщає їй, що нарешті може встановити справедливість і вчинити злочин, який він планував і підготовляв вже довгий час.
Це, панове, якщо вірити обвинуваченому, має бути пояснення і виправдання в його очах злочину. І що слід думати про цю систему?
Панове, щодо цього пояснення я скажу першу і єдину річ, а саме, що воно не відповідає вимогам найзвичайнішої правдоподібності; ця неправдоподібність уже вразила вас під час судового розгляду. Я коротко з'ясую вам причини, чому це пояснення вас вражає.
Те, що були криваві погроми за Петлюри, на жаль, є правдою. Вони були за Петлюри, були і за влади інших, вони завжди відбувалися в Україні. Якщо пригадати, панове, ті оповідання, що ми їх тут почули, то напрошується єдина думка: піднести очі до неба. Але ж небо залишається похмурим, а Бог не відповідає. Є моменти, коли слово «цивілізація» видається нам позбавленим сенсу, немов якоюсь порожнечею, ніби фантомом, що його ми ніколи не зуміємо осягти і визначити. Ось що хотів би я вам сказати про погроми: кожна людина, що має в собі щось людського, думає так, як і ми.
Але питання стоїть по-іншому: ідеться про те, щоб довести, і приписати йому ці погроми. І в цьому є помилка, боюся, що навмисна помилка, обвинуваченого.
Що він подав, щоб скинути на Петлюру відповідальність за ті страшні і жахливі жорстокості, які відбувалися за його влади? Що він на це подав? Кілька індивідуальних поглядів, щирих поглядів, які, на жаль, походять від осіб, що їх родини були жертвами цих страхіть.
Яка є основна тема, який, так би мовити, лейтмотив усіх свідків, що обвинувачують Петлюру? «Ми не маємо прямих доказів того, що розправи відбувалися на його очах, а вважаємо його винним лише тому, що він був провідником, а значить – відповідальним». І це все. Ніякого наведення аргументів, ніяких прямих доказів вам не подано.
Звичайно, я не збираюся викладати вам тут історію, до того ще сучасну історію. Пан Кампінкі вже кілька разів вам сказав, що це не легко. Пригадую собі слова Анатоля Франса, який сказав, що сучасна історія є, зокрема, тому важка, що немає можливості повторювати її за попередниками.
Але, не йдучи аж так далеко, я просто хочу на підставі цієї справи і цього судового розгляду, в якому ви брали участь, зробити деякі висновки, на які здатна звичайна людини зі здоровим глуздом, лояльна людина, яка бажає з цих уточнень, зробити деякі скромні умовиводи. І моїм висновком є таке:
Петлюра ніколи не був ворогом євреїв. Він ніколи не був погромником, себто прихильником погромів; він ніколи не був антисемітом; навпаки, він був семітофілом. Це своє переконання, панове, я подаю на підставі низки тверджень, які вам хочу нагадати. Це переконання я подаю, по-перше, на підставі перевірки вчинків Петлюри і на підставі тієї пошани, яку виявляли щодо нього його співробітники, його земляки, а між ними іноді і євреї. Якщо мова про вчинки Петлюри, то вони виявляють постійну турботу, глибоке бажання забезпечити опіку єврейському народові в Україні. Перевірмо, будь ласка, його вчинки, як Голови уряду Директорії та як Головного Отамана УНР.
Першим його актом, як Голови уряду, що на нього я вже звертав вашу увагу під час цих дебатів, треба назвати відновлення ним національної і персональної автономії меншостей на Україні. Цей закон не можна розцінювати в нашому західному і французькому розумінні. Ми маємо тільки одну націю — французьку. Євреї в нас рівні з нами, і це питання по-іншому не ставиться. Але уявіть собі Україну, де живе три чи чотири різні національності, тоді ви побачите широту поглядів Петлюри, що ввів у життя закон, згідно з яким євреї, як і поляки чи українці, користувалися своїми правами і мали власне законодавство.
Згідно з цим законом, вони могли в межах своєї національності збирати спеціальні податки, а також брати участь у загальних податках країни.
Отже, важко собі уявити більш відкритий політичний і суспільний погляд; важко собі уявити людину, що була б більшим другом поляків і євреїв, ніж Петлюра.
Інша постанова уряду доводить, що він займався за всіх умов займався єврейським питанням. 17 липня 1919 року він прийняв постанову утворити головну комісію для розслідування погромів. За кілька днів після цього була утворена окрема комісія для розслідування погрому в Проскурові, про який тут стільки говорилося, як ви пригадуєте.
І ось яких заходів він уживає, коли, не зважаючи на його зусилля, не вдається спинити погромів: він пропонує негайно прийняти постанову про грошову допомогу жертвам погромів. Ви можете знайти постанови (я не буду зупинятися щоб їх зацитувати), згідно з якими з приводу кожного більшого погрому виділено для допомоги мільйони гривень.
Інша реформа за влади Петлюри — це утворення міністерства з єврейських страв, яким керували, яв Ви знаєте, по черзі три міністри. Найдовше, упродовж кількох років, був ним Красний. …Це правда, – упродовж трьох років він очолював єврейське міністерство, репрезентував єврейські елементи в уряді Петлюри.
Ще інші заходи ілюструють постійну турботу Петлюри, ілюструють цю вкорінену в його свідомості ідею про потребу займатись єврейським питанням. Він уповноважив професора Словінського вести переговори на сіоністському конгресі в Карлсбаді в справі утворення автономної єврейської жандармерії для всієї Росії. Справді, це є дуже важливе питання на Україні. Це було одне з найщиріших і найбільш виправданих бажань українських євреїв: мати свою жандармерію з метою належної оборони і постійного виступу проти всіх, малих і великих, ексцесів, жертвами яких вони постійно були.
А тепер придивимося до того, що Петлюра зробив на користь євреїв, як Головний Отаман. Гляньмо на цілу низку військових наказів, що ними цей військовий начальник постійно звертався до свого війська, щоб уникнути погромів, які відбувались і до нього, і, на жаль, під час його влади, і після нього.
Петлюра завжди винятково гостро затавровував і забороняв погроми, застосовуючи найсуворіші санкції проти їх учасників. З піднесенням, іноді з наполеонівським натхненним, він нагадує про стальні терпіння євреїв і українців, він проголошує братерство обох народів. Він мав, панове, дві видатні властивості державного мужа: широту поглядів і великий політичний глузд. Про цю широту поглядів і політичний сенс свідчать його звернення у справі погромів. «Погроми, – говорив він, – є злочином проти людяності». Це - зрозуміло, і перед цим я не буду зупинятись. Вони є також важливою політичною помилкою». І справді, Петлюра часто і прекрасно підкреслював ідею, що єдність євреїв і українців – єдиний засіб його політики. А що є ціллю цієї політики? Незалежність України. І тому, щоб утворити незалежну Україну, щоб утворити незалежну державу, необхідна єдність двох великих частин населення нашої країни, — українців і євреїв.
Ті, що чинять погроми, не можуть бути прихильниками української незалежності. Фактично вони є противниками цієї незалежності, це люди, що керуються гаслом «роз'єднати, щоб панувати!». Ці люди є яскравими противниками Петлюри. Такою є основна ідея, яку він проголошував у всіх своїх зверненнях, такою є ідея, яка логічно вам доводить, що не можливо, щоб Петлюра, навіть якщо б він не мав щирого прагнення затаврувати погроми, не осудив їх, як несумісні дії з його політикою, як такі, що не належали до його концепції незалежної України. Панове, послухайте те, що я прочитаю, і ви побачите, чи це слова якогось провокатора або антисеміта? Ось одне з його звернень:
«С. Петлюра, Головний Отаман Армії УНР. 27 серпня 1919 року.
Наші вороги намагаються шляхом погромів роз'єднати єврейські і українські трудові класи, з'єднані спільною долею на протязі трьох століть поневолення під царським скіпетром. Наша армія повинна принести рівність, свободу і братерство українцям і євреям в однаковій мірі.
Я сам знаю, скільки єврейські елементи допомагали нашій армії і нашій країні. З глибокою повагою і зворушенням згадую жертви єврейського населення, його синів, полеглих на вівтарі батьківщини. Я знаю також, що це населення віддано опікується нашими хворими і пораненими і що єврейські діти мили рани наших хоробрих вояків. Я був глибоко вражений, побачивши сльози вдячності в їх очах за опіку, одержану від євреїв, і мені було приємно спостерігати, що багато наших вояків вартували перед єврейськими магазинами і складами, щоб уберегти їх від розграбування.
Я переконаний, що подібні вчинки приведуть до замирення в нашій країні для добра всіх нас. Остерігайтеся провокаторів її всіх тих, що бажають погромів. Будьте безжалісні: кара смерті очікує погромників, як і тих, що їх провокують. Я вимагаю від всіх вас у цьому випадку беззастережної дисципліни, щоб жодна волосина не впала ні з однієї невинної голови».
Ось інше звернення. Я не буду його читати, але воно в такому ж гострому тоні; воно датоване 26 серпня 1919 року. Я маю також іншу характерну відозву, датовану вже тоді, коли Петлюра був не в Україні, а в екзилі, в якій він погрожує учасникам погромів найгострішими санкціями з моменту, коли він повернеться в Україну.
Не вірте, панове, що ці погрози були даремні, як це дехто вам говорить чи вже говорив. Відбувалися присуди і відбулося їх виконання. Один свідок розповів вам про кілька випадків, і між ними були також страти козаків; це правда, що були страчені особи, що були рядовими у війську; але були страчені також отамани. А одним з них бум відомий Семисенко, якого розстріляно після відомого погрому в Проскурові. Я говорю: «після розшуку», проте вам скажуть «після двох років». Але ось вам пояснення: «Після погрому він не був відразу заарештований, бо Петлюра (про це вже було сказано) в той час не мав достатньої влади в занархізованій країні, щоб арештувати цього отамана-самозванця, який і залишився якийсь час у спокої. Але як тільки його було зловлено, він був розстріляний...» [12, с. 215–224].
Наведемо інший факт, який був озвучений свідком на цьому ж процесі. «Однак поступово вплив трудових партій у Національному союзі став послаблюватись, а замість них стали зміцнювати свої позиції в цьому Союзі дрібнобуржуазні течії, представлені в ньому, передусім воєнною партією (отаманщиною). І разом з цим почали наростати антисемітські настрої. Воєнна партія в Директорії, виразником якої був Петлюра, у відповідь на вимогу трудових партій призупинити антисемітські виступи, висунула таку аргументацію: євреї, мовляв, пасивно поставилися до боротьби проти гетьманщини , тому й накликали на себе невдоволення українських мас».
Уже в першому номері офіційного органу Директорії «Українська ставка» була надрукована стаття під назвою: «Єврейська буржуазія і Директорія в Україні», де говорилося, що буржуазія всіляко намагається нашкодити українському руху. «Єврейська демократія – зазначалося в цій статті, – має довести, що вона рішуче стоїть на боці народу» [13, с. 68]. Справа в тому, як пояснює Винниченко, що повстанський рух 1918 року відбувся під соціально-політичними гаслами. Були висунуті також і гасла соціальні – державної самостійності та незалежності. А до цього. як відзначав Винниченко, неукраїнські партії, у тому числі і єврейські, не були на той час готові, у них щодо цього питання «ще не склалося твердого і ясного ставлення» [14, с. 156]. Усе це так. Дійсно, відтоді, як Винниченко залишив посаду голови Директорії, отаманщина зовсім розперезалася, влаштовуючи один погром за іншим. Петлюра ж, як відзначав Винниченко, «намагався блазнюванням і потуранням антисемітським виступам здобути популярність серед «отаманів» [14, 157]. Утім не всі історики сьогодні погоджуються з таким твердженням. Ю. Шаповал у своїй статті «Цей не (потрібний) Петлюра» відзначає, що судовий процес над убивцею Петлюри Самойлом Шварцбардом восени 1926 року «мав фатальне значення для формування іміджу Петлюри як «погромника» та юдофоба, хоча серйозні дослідники не сумніваються, що ні тим, ні іншим Петлюра не був» [15, 37].
Проте після виходу соціалістичних партій з урядової коаліції антисемітські виступи посилилися. Уряд УНР пробував завадити розгулу отаманщини, але ці спроби були невдалими. У серпні 1918 року керівництво Директорії виступило зі зверненням «До єврейського громадянства і робітництва», підписаним головою Ради міністрів Б. Мартосом та міністром із єврейських справ П. Красним. У цьому зверненні перераховувалися заходи, спрямовані на попередження погромів (створення Особливої слідчої комісії, запровадження в армії інституту спеціальних інспекторів, оголошення військовими судами смертних вироків погромникам тощо). Водночас уряд належно оцінював ту допомогу, «яку єврейське населення надає Українській народній республіці в її боротьбі за своє існування і самостійність. Єврейська демократія на чолі з Бундом, Об’єднавцями, Поалей-Ціон і Фолькспартай підтримують Народний уряд» [16, с. 75].
Винниченко зазначав, що «ініціаторами та ідеологами погромів, як завжди, були представники тієї групи, яка була при владі, у даному випадку декласована, напівміська-напівселянська інтелігенція, що заповнила командний склад української армії» [17, с. 157], тобто представники тих прошарків, котрі бачили в євреях своїх конкурентів. Саме вони, як підкреслював, Винниченко, були «найзапеклішими противниками національного і соціального звільнення українського народу, саме вони всіляко намагалися дискредитувати саму ідею української революції» [17, с. 157].
Основна причина безчинства охоплених більшовизмом народних мас – їхнє безпросвітне невігластво. Зазначимо: сучасник, очевидець, учасник тих подій, причину трагедії яка розгорнулася на безкрайніх просторах імперії, пророчо угледів у тій самій особливості менталітету його народу, що й Коні, - в його безпросвітному невігластві.
Таким чином, ми впритул наблизилися до можливості дати визначення згаданому феномену, характерному для нашої країни. Отже, під традицією невігластва слід розуміти таку особливість національного менталітету, яка протягом століть інстинктивно виявлялася в жорсткосердній, бездумній та безвідповідальній поведінці людей щодо гідності та життя своїх співвітчизників, а також щодо долі інших етносів, корінних народів і націй.
Поведінка, дії та вчинки людей, про яких говорять: «Не тямлять, що кажуть», – найбільш характерне вираження даної традиції назовні. Разом з цим діалог змусив серйозно замислитися над тим, як же ми пізнаємо істину, якщо будемо сприймати нашу історію через призму етнічного походження авторів мемуарів, історичних хронік та аналітичних досліджень. І в які історичні нетрі ми потрапимо під супроводом тих діячів, яким так сподобався образ Івана Сусаніна в історичній науці?
Віддаючи сумну данину пам’яті одній зі сторінок української історії, необхідно зупинитися на такому болючому для багатьох питанні, як єврейські погроми та державний антисемітизм на території Російської (радянської) імперії. Погроми в Російській імперії завжди являли собою дещо більше, ніж кримінальний злочин. Погроми в Росії – це традиція. У зв’язку з цією обставиною термін потребує пояснення.
Зародившись переважно на просторах південної і західної частин неосяжної імперії, хвиля єврейських погромів, як надзвичайна форма етнічної нетерпимості, покотилася далі територією всієї держави. У міру ж повсюдного утвердження більшовизму практика погромів трансформувалася в політику жорстокого та невблаганного державного антисемітизму, до розгляду природи якого на території СРСР ми ще повернемося…
Як зазначав у своїй роботі «Єврейство і християнське питання» відомий російський філософ Володимир Сергійович Соловйов (1853 - 1900), «єврейство пройшло через усю історію людства і в цьому сенсі становить центральну вісь усієї світової історії, нерідко відображаючи глибинну сутність як негативної, так і позитивної природи людського буття». Зокрема, євреїв переслідували практично в усіх країнах світу, де доля змусила їх шукати захисту від безпідставного переслідування з боку представників конкуруючих релігій, професій та ремесел. Більше того, в історії світу, мабуть, і не знайдеш більш дескридетованого, ненавидимого і винищуваного народу аж до створення останнім 14 травня 1948 року своєї держави Ізраїль.
«Статистика» подібної гіркої долі народу невпинно накопичувалася, дбайливо зберігалася із покоління в покоління каналами історичної пам’яті юдейського племені. Найдоступнішим джерелом даних із цих питань стала Електронна єврейська енциклопедія, створена на базі Короткої Єврейської енциклопедії, виданої в Єрусалимі (Ізраїль) у 1976 – 2008 рр.
Для історії людства дані, що містяться там, мають подвійне значення. З цього боку, вони, звичайно, відображають трагічні перипетії далі саме єврейського народу, з іншого, - усього роду людського. Тому, якщо спробувати абстрагуватися від релігійної приналежності та етнічного походження жертв згаданих там гонінь, репресій, погромів і геноциду, то перед будь-яким неупередженим дослідником постане безпрецедентна картина підлості і низості, підступності й жорстокості, бездумності і безвідповідальності – якостей, що пройшли крізь усю історію людства у вигляді прикрої константи.
І денікінці, і петлюрівці, й отамани селянських загонів та інші повстанці пояснювали погроми тим, що всі євреї – комуністи або всі комуністи – євреї. Командир Першої кубанської дивізії Добровольчої армії генерал Шифнер-Маркевич заявив єврейській делегації, що благала зупинити погроми в містечку Смілі: «Всі комуністи-євреї, а ми не можемо допустити жидівського царства в Росії». Особливу ненависть у білогвардійців та петлюрівців викликало ім’я Л.Троцького; майже кожен погром супроводжувався гаслом: «Це вам за Троцького». При погромах у Катеринославі делегаціям євреїв, які скаржилися владі на погромників, заявляли: «Ідіть скаржитися Троцькому, а на цей уряд нарікати нічого». Навіть конституційні демократи (кадети), які раніше завжди засуджували всі види антисемітизму і тим більше погроми, стверджували на своїй конференції в Харкові в листопаді 1919 р., що білогвардійська влада робить усе для боротьби з погромами, і зажадали від євреїв «оголосити нещадну війну тим елементам єврейства, котрі беруть активну участь у більшовицькому русі». Уявлення про те, що всі євреї тісно пов’язані між собою і що існує якесь єдине єврейське керівництво, яке може вплинути на більшовиків-євреїв, було широко поширеним, попри всю його абсурдність. Генерал О. Денікін заявив єврейській делегації у відповідь на прохання про припинення погромів: «Унаслідок існуючої згуртованості між євреями, єврейські представники могли б подіяти на єврейські більшовицькі дружини». В. Винниченко (прем’єр-міністр уряду Директорії до лютого 1918 р.) говорить, що погроми не можуть бути припинені, доки єврейська молодь і єврейський робітничий клас підтримують більшовиків.
Численні погроми в Україні були здійснені червоноармійцями: у Рославі (лютий 1919 р.), в Умані (травень 1919 р.), в Любарі (травень 1920 р.) погроми влаштували Богунський і Таращенський полки Першої кінної армії. Особливо жорстокі погроми Перша кінна армія влаштовувала під час відступу з Польщі наприкінці серпня 1920 року. Як правило, радянська влада жорстоко карала погромників, найчастіше розстрілювали їх. Наприклад, у вересні 1920 року член Революційної військової ради Першої кінної армії К. Ворошилов розформував за погроми шосту дивізію І. Апанасенка; 153 погромники були страчені. Кілька погромів здійснили в Україні махновці; найкривавішими із них був погром в Олександрівську (нині - Запоріжжя) влітку 1919-го. Н. Махно та інші ватажки руху рішуче боролися з погромами і розстрілювали погромників.
Сучасний єврейський історик і журналіст Семен Резнік, даючи оцінку того часу, пише: «Проходит перед нашими глазами пятое по счету украинское массовое кровавое действо, – страшный кровавый разлив, оставивший за собой все ужасы протекших времен. Никогда не падало такое количество жертв. Никогда евреи не были так одиноки. Никогда безысходность их положения не была так ужасающа». Він підсумовує: «На киевском плацдарме стали одновременно действовать: 1. Добровольцы. 2. Петлюровцы. 3. Советские отряды. 4. Банды. ... Активными деятелями бывала иногда поочередно каждая из этих 4-х групп. Четыре главных молота и множество второстепенных стали подниматься и опускаться с силою и регулярностью паровых молотов чугунолитейного завода» [18, с. 442].
Ось як розповідається про погром у Полтаві: «Якщо українській владі в листопаді-грудні 1917 року вдалося зупинити погромну стихію, то більшовики її розбурхали, розпочавши агресію проти створеної нашим народом Української Народної Республіки. Про один з таких – у Полтаві – погромів розповідав слідчому Пейєру в Парижі колишній офіцер російської армії А. Дегтярьов: 17 березня 1918 року «при в’їзді в центр міста в районі Вокзальної, Шевченківської та Олександрівської вулиць я з підводами, завантаженими канцелярією згаданого будівництва, потрапив у найгарячіше місце погрому і був свідком картин, що роздирали душу: громили не тільки магазини, але вривалися в приватні крамниці, викидаючи на штиках навіть дітей з вікон других поверхів.
Обірвані й напівп’яні червоноармійські громили виключно єврейські магазини і квартири.
Погром розпочався, як мені передавали, о 8 годині ранку (я в’їжджав у місто з вокзалу близько 12 години дня) і продовжувався до другої години дня, коли передові частини українських військ із союзниками – німецькими частинами – стали займати місто з боку Київського вокзалу.
Кінні українські частини, що зайняли місто раніше німців, припинили погром і до самого вечора виловлювали окремих червоноармійців, які грабували квартири, і убивали їх на місці злочину. Причиною погрому, як мені потім передавали, послужили: нестача продовольства в Червоній Армії і чутки, які дійшли до червоноармійців, що євреї скупили все борошно в місці й приховали його у своїх складах з метою підняти ціну на хліб.
Того ж дня до вечора було розклеєно по місту відозву Української комендатури до населення, якому пропонувалося повідомити в комендатуру про грабіжників, які переховуються, для їхнього арешту і передачі військово-польовому суду» [9, с. 26 - 27].
Один з лідерів українського та світового єврейства Іосиф Зісєльц в інтерв’ю (2009 р.) сказав: "Ми повинні усвідомити й оцінити наслідки таких трагічних парадоксів нашої загальної історії, якщо хочемо, щоб наші діти і онуки гідно жили в розвинених демократичних країнах. Ми не можемо не ставити перед собою завдання українсько-єврейського примирення, якщо хочемо, щоб майбутня демократична і європейська Україна мала у своєму складі гідну і шановану общину, як в Англії, Франції, Бельгії або Італії… . Якщо ми і далі вираховуватимемо, скільки українців співпрацювали з нацистами, а українські «історики», скільки євреїв служили в ЧК, ГПУ, НКВД і КДБ, ми навіки залишимося в історичній безвиході, наповненій взаємними звинуваченнями, і що несе в собі потенціал відтворення конфліктів. Для мене ясно, що популярна історія будь-якої країни побудована, передусім, на міфах і легендах, але не на історичних фактах. … Яким би не були маніпуляції історією, рано чи пізно туман над її давніми періодами розсіюється, а міфи і легенди тьмяніють».
Для аналізу історичних подій та їх інтерпретації краще всього підходить географічна аналогія. Є деяка територія і є карти цієї території. Територія одна, а карт території – багато. Так і ми: історія одна – така, як вона була насправді, але в кожного з нас є свої суб'єктивні карти. У наших загальних інтересах не змінювати одні неточні карти іншими, а разом перевіряти й уточнювати, приводити їх до найбільш точної відповідної реальності. Цікаво, що аналогічні, на перший погляд, процеси перегляду сталих історичних оцінок зараз відбуваються і в Росії. Але там розмах серйозніший. «Наприклад, відбулася реабілітація і мало не канонізація Миколи ІІ, якого називали Миколою Кривавим, і не лише через події на Ходинці та "Криваву неділю", але й через єврейські погроми кінця ХІХ – початку ХХ століття. А слізливе захоплення Колчаком чи Денікіним? Чиї армії усіяли єврейськими трупами свій бойовий шлях? Переконані, що їх роль у єврейських погромах незмірно злочинніше, ніж роль Симона Петлюри в погромах на українській території. Не відомі ні накази Денікіна, що забороняють під страхом страти погроми мирного єврейського населення, ні страти конкретних погромщиків у денікінській армії. На відміну від Петлюри, для якого погроми більше біда, ніж провина, у Денікіна - навпаки: більше провини. Я вже не говорю про генерала Власова і отамана Краснова, "геройствовавших" у пізніший період. Насправді, процеси російської трансфор- мації історіографії служать спробам реанімувати в новому виді Російську імперію, української – служать утвердженню української незалежності. Ці два завдання суперечать один одному, але аморально ставити їх на різні чаші вагів" [19, с. 4].
І сьогодні, коли йде складний процес будівництва незалежної демократичної Української держави, необхідно врахувати історію недалекого минулого, щоб не повторилися ті жахи, які принесли стільки нещастя для єврейського населення і згубно відбилися на українцях! Ось чому і ті і інші повинні раз і назавжди зрозуміти: якщо українці піддадуться на розпалювання антисемітизму, вони можуть, як і в 20 роках ХХ ст., втратити свою державність, а якщо євреї України не підтримуватимуть і не стверджуватимуть її державність, то їм, цілком можливо, знову доведеться повторити свій страждальний шлях. Це слід усвідомити і українцям, і євреям, щоб у них була можливість мирно і творчо співіснувати в незалежній демократичній державі.
Ідеологам радянської комуністичної системи було вигідно, висмикнувши окремі факти, кинути на їх основі тінь на український національно-визвольний рух, звинувативши перед усім світом українців – «самостійників» у єврейських погромах, і, таким чином, у природженому антисемітизмі. Та й виправдання вбивці Симона Петлюри паризьким судом нібито мало б поставити остаточно всі крапки. Але нині відкриті вчорашні спецхрани, оприлюднені всі доступні нині документи комуністичної доби і стало зрозуміло, що антипетлюрівська, антисемітська істерія була розгорнута більшовиками для боротьби з національно-визвольним рухом в Україні і, на жаль в цій брудні справі були використані прогресивні кола єврейського сіонського руху, єврейської інтелігенції. Але майбутнє будувати варто лише за умов взаємного прощення і врахування уроків минулого, що й покликана зробити колективна пам'ять наших націй. Але яка вона буде, залежить не так від істориків та національної інтелігенції, а, на жаль, від політиків, які часто сповідують цінності чужі для свого народу.
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Симон Петлюра – еврейский взгляд

Историография проблемы

Анатолий Мучник, кандидат политических наук

И все же вернемся к погромам и отношении к ним современного ортодоксального раввина:
«На что похож погром? Жуткие свидетельства очевидцев собраны Ш. Шварцбардом. Шварцбард сам пережил погром 1918-1920 гг., который произошел за короткий промежуток независимости Украины под властью Симона Петлюры. Когда красные разгромили войска украинцев, Петлюра бежал в Париж, где Шварцбард и убил его в 1926 г. После трехнедельного суда, где Шварцбард давал показания о том, как войска Петлюры и массы украинцев обходились с евреями, французский суд оправдал его.
Естественно, что население России ассоциировало марксизм с евреями, а так как очень большое число русских и украинцев не поддерживало идею коммунизма, обывательское смешение евреев и коммунистов резко усилило и без того глубокий антисемитизм среди этих двух народов. В ходе гражданской войны в 1918-20 гг., последовавшей за большевистской революцией, украинцы, боровшиеся на антикоммунистической стороне, убили 50 000 ни в чем не повинных украинских евреев. Антисемитские страсти особенно возбуждались Петлюрой. Говоря, в частности, об армии большевиков, он всегда добавлял, что ее возглавляет "еврей Троцкий"» [1, с. 199].
Краткая еврейская энциклопедия отмечает: «Украинские националисты настаивают на том, что Петлюру нельзя считать ответственным за погромы, так как он не обладал достаточной властью над недисциплинированными частями номинально подчиненной ему армии. Большинство еврейских историков возражают против этого мнения» [2, с. 462].
Хотя Директория торжественно провозгласила политику национальной автономии и предоставление евреям всех национально-политических прав, а также создало Министерство по еврейским делам, период ее правления ознаменовался кровавыми еврейскими погромами. Мнения историков о личной ответственности Петлюры за погромы расходятся. Петлюра был застрелен в Париже Ш. Шварцбардом, вся семья которого погибла во время погромов на Украине.
В статье, посвященной убийце Петлюры, в еврейской энциклопедии пишется: «Украинские националисты утверждали, что Шварцбард действовал как агент советских спецслужб, и указывали на связь Шварцбарда с резидентом совецкой разведки в Париже М. Володиным. Сам Шварцбард и его адвокат А.Торрес утверждали, что убийство было исключительно актом мести за еврейские погромы 1918-20 гг. на Украине. Никаких документов о Шварцбарде как агенте ГПУ не обнаружено, хотя не исключено, что анархистские убеждения Шварцбарда и его ненависть к Петлюре, воспринимавшемуся как символ разгула погромов, были использованы чекистами. Теракт Шварцбарда вызвал широкое сочувствие как в еврейском мире, так и в просоветски настроенных кругах западной интеллигенции. В. Жаботинский осудил убийство, но под мощным общественным давлением изменил свое мнение. С призывом оправдать Шварцбарда выступили М. Шагал. Ш. Аш. Р. Роллан и многие другие. Адвокат Шварцбарда убедил присяжных, что С. Петлюра – организатор массовых убийств, а его подзащитный – патриот Франции, мужественно воевавший за нее на фронте. Шварцбард был оправдан». [3, с. 124].
В то же время в той же еврейской энциклопедии отмечается, что:
«С восстановлением советской власти в восточной Украине возобновился процесс ликвидации независимых еврейских организаций. Уже в начале 1920 г. Киевский губернский революционный комитет предписал членам всех еврейских партий, работникам их учреждений и руководителям еврейских общин дать подписку в том, что они полностью сворачивают свою деятельность, а также сдать архивы, печати и наличные деньги. Аналогичные акции осуществлялись и в других местах Украины. Закрывались еврейские религиозные учреждения, их фонды конфисковывались (этим занимались созданные в 1919-20 гг. подотделы губисполкомов по ликвидации имуществ религиозных организаций). «Забота» о евреях и руководство их национальной жизнью были возложены на еврейские секции (Евсекции) при комитетах КП/б/У, создававшиеся на основании постановления ПК КП/б/У от 18 августа 1919 г. Свою работу они начали в декабре 1919 г. – январе 1920 г.
Несмотря на революции, войны, погромы и законодательные ограничения (например, введенный большевиками в июле 1919 г. запрет на использование иврита, объявленного "контрреволюционным языком"), в 1917-20 гг на Украине продолжала развиваться еврейская культура. Выходили еврейские газеты и журналы на идиш и русском языках, функционировали издательства «Мория», "Оманут" (Одесса), выпускавшие литтературу на иврите; еврейские книги на русском языке печатали издательства Б.Фукса (Киев), Я. Шермана «Киннерет» (Одесса). В 1918-20гг выходили литературные сборники на идиш «Эйгнс», «Ойфганг» (Киев), где печатались прозаики Д. Бергельсон, Дер Нистер, А. Кацизне, поэты Д. Гофштейн. Л. Резник, О. Шварцман, Кадя Молодовская, Л. Квитко, П. Маркиш, драматург И. Добрушин и др. Летом 1919 г. была создана Еврейская историко-археографическая комиссия Украинской академии Наук – первое на Украине научно-исследовательское учреждение в области иудаистики. На Украине в 1918 г. начала свою деятельность Култур-Лига, сыгравшая немалую роль в развитии еврейской литературы и образования» [4, с.1227 – 1228].
В Большой Советской Энциклопедии (1932 г. 1-е издание) в томе 11 на страницах 144 – 148 большевистский еврейский государственный деятель Диманштейн пишет:
«Еврейские погромы возобновились в огромном количестве в самых страшных формах с 1917 до 1921 в тех местностях, где во время гражданской войны контрреволюция захватывала власть. Достаточно указать на несколько цифр, чтобы убедиться в тех неимоверных ужасах, которые творились над еврейской массой во время гражданской войны. С 1918 по 1921гг деникинцами, петлюровцами, белополяками, Булак-Булаховичем, махновцами и др. бандитами было организовано 1520 погромов, носивших почти исключительно военный характер. Во время этих погромов зверски замучено и убито 180.000 – 200000 евреев. Одна цифра оставшихся после них сирот превышает 300.000 –это в то время, когда была убита и масса еврейских детей. Во многих местах ряд пунктов, населенных евреями, стирался с лица земли.
Антисемитская погромная агитация велась темными элементами и в некоторых советских частях. В ответ на этот был издан декрет Совнаркома за подписью Ленина в июне 1918 г., где было сказано: «Совнарком объявляет антисемитское движение опасностью для дела рабочей и крестьянской революции и призывает трудовой народ социалистической России всеми средствами бороться с этим злом... Ведущих погромную агитацию предлагается ставить вне закона. Укрепление Советской власти положило конец Еврейским погромам вместе с другими проявлениями национальной вражды» [5, с. 352].
Выдающийся еврейский историк С. Дубнов в своем десятитомном труде «История еврейского народа» так описывает этот период:
«Россия пылала в огне гражданской войны. Чехословацкие легионы и армия адмирала Колчака на востоке, Деникин и Добровольческая армия на юге, национальные войска отделившейся Украины – все это боролось с большевиками и превращало Россию в сплошное поле сражения. В центре огня очутились украинские евреи. После октябрьского переворота движение сепара-тистов (самостийников) в Украине особенно усилилось, так как к национальному мотиву тут прибавился и социальный: желание отгородиться от большевистской заразы. Украинская Рада (Совет) и правительство (Генеральный секретариат) в Киеве сначала относились вполне лояльно к евреям: в Раде участвовало около 50 представителей еврейских партий, а в Секретариате особый секретарь по еврейским делам, как символ автономии меньшинства (д-р Зильберфарб и короткое время В. Лацкий). Тогда могло казаться, что Украине с ее двухмиллионным еврейским населением суждено осуществить лучшие заветы февральской революции и «третьей эмансипации». Многие представители еврейского общества Петербурга и Москвы искали убежища в Киеве. Но скоро здесь наступило жестокое разочарование. В борьбе с нашествием большевистских войск, временно занявших Киев (февраль 1918 г.), разгорелись дикие страсти в украинских народных массах. Еще раньше из демобилизованных частей русской армии образовались особые «украинские полки», носившие названия «Полк вольных казаков», «Полк Хмельницкого», «Полк Гонты» и тому подобные прозвища, связанные с самыми страшными для евреев историческими воспоминаниями. Проникнутая буйным духом старой гайдаматчины, эта «национальная армия» стала бить евреев в Киевской и Полтавской губерниях. Этот бандитизм был остановлен в мае, после того как немцы заняли большую часть Украины и поставили там гетманом русского генерала Скоропадского, который стремился к реставрации края в составе будущей всероссийской федерации. Фатальная осень 1918 года разбила его планы: полный развал германской армии и ноябрьская революция в Берлине заставили немцев уйти из Украины, и лишенный опоры гетман пал, уступив место Директории в лице Петлюры и прочих фанатиков украинской «самостийности».
Между тем как в других странах Европы началась ликвидация страшной мировой войны, в России продолжалась истребительная Гражданская война. На территории, подвластной московскому правительству, или «власти Советов»», совершались ужасы военного коммунизма: экспроприации, аресты, массовые расстрелы «буржуазии» и интеллигенции [6, с. 405].
… Нечто более страшное творилось в это время в антибольшевистской Украине, где два миллиона евреев очутились в огне гражданской войны и подвергались физическому истреблению. 1919 год был в нашей истории увеличенной копией страшных лет хмельнитчины и гайдаматчины, 1648-го и 1768-го; это была «третья гайдаматчина» в новой политической обстановке. Как только пал гетман Скоропадский и немцы удалились из Украины (декабрь 1918 г.), возобновилась борьба украинских самостийников против напора Красной Армии. Украинская Директория, как называлось киевское правительство, где главную роль играл Петлюра, боролась с московским большевизмом путем разжигания националистических страстей. Начальники, или атаманы украинских полков, к которым примешивались вольные банды гайдамаков, знали секрет воодушевления этой армии: дать им «резать жидов». Едва только Директория утвердилась в Киеве, начались антиеврейские эксцессы, которые скоро перешли в организованные военные погромы [6, с. 406 - 407].
Во второй половине 1919 года национально-украинские погромы сменились национально-русскими. С юга двинулась состоявшая из бывших царских офицеров, донских и кубанских казаков Добровольческая армия под командою генерала Деникина. Она шла через Украину к Москве с целью низвергнуть советское правительство, рассчитывая в случае успеха на помощь европейских держав. В этой белой армии преобладали реакционные элементы, офицеры-монархисты и прежние черносотенцы, для которых месть большевикам сливалась с идеей еврейского погрома. Не зная об этом настроении белой армии, украинские евреи, разоренные большевиками и разгромленные петлюровцами, сначала радовались ее успехам, когда она летом 1919 года стала вытеснять большевиков из Южной России, но очень скоро наступило жестокое разочарование. С боевым кличем «Бей жидов, спасай Россию!» врывались русские победители в города, только что опустошенные украинскими бандами, и довершали там резню и грабеж. Киевская губерния и Волынь были снова залиты кровью. Офицеры и казаки действовали методически: бедных евреев прямо убивали, а у богатых сначала брали выкуп и потом убивали; женщины считались офицерскою добычею и подвергались диким насилиям. Еврейские депутации, просившие Деникина о прекращении погромов, получали ответ, что высшее командование запрещает всякие эксцессы, но не может удерживать офицеров из бывших дворян, которые в своем естественном озлоблении против большевиков не видят различия между ними и евреями вообще. Деникин и его генералы также боялись посягать на юдофобию своей армии, как и Петлюра. Когда в сентябре деникинцы заняли Киев, для местных евреев настала пора настоящего мученичества. Избегая здесь открытых погромов, которые могли бы компрометировать белую армию перед Европой, офицеры устраивали в Киеве тихие погромы: совершали ночные обыски в еврейских домах под предлогом конфискации оружия, а на деле отнимали у жильцов все деньги и драгоценности «на патриотические нужды», причем многих били и даже убивали. Три месяца длилась эта «пытка страхом», как злорадно назвал юдофоб Шульгин в своей газете «Киевлянин» испытания киевских евреев. Когда вскоре движение Добровольческой армии на Москву сменилось поспешным ее отступлением перед грозными силами Красной Армии, «спасители России» снова громили евреев на обратном пути, мстя им за свое поражение.
Так кончился самый страшный год Гражданской войны. Следующий 1920 год ознаменовался победами Красной Армии, которая постепенно вытеснила из Украины и петлюровские, и деникинские банды. Евреи во многих городах встречали большевиков как спасителей, но скоро убеждались, что новая власть, хотя и не отнимает жизни, отнимает средства к жизни, так как еврейские массы почти сплошь причислялись к буржуазии. Красная Армия помогала евреям только в искоренении партизанских отрядов гайдамаков, которые местами еще совершали набеги на глухие местечки; здесь храбро защищалась и еврейская самооборона, снабженная достаточным количеством оружия [6, с. 408 - 409].
Подробно освещается этот период в учебнике «История евреев России», изданный в 2007 году Федерацией еврейских общин России.
Положение еврейского населения при большевистском режиме. Основная часть еврейского населения, главным образом ремесленники и торговцы, на территориях, где установилась власть большевиков, страдали от политики военного коммунизма, которая вводила национализацию всей промышленности, запрет на торговлю основными продовольственными и промышленными товарами, а также от крайностей атеистической политики. Поэтому еврейское население приветствовало в 1919 г. наступающую Добровольческую армию, несмотря на доходившие слухи о погромах. Во многих населенных пунктах еврейские делегации, состоявшие из раввинов, известных общественных деятелей, встречали белогвардейцев хлебом-солью. В подавляющем большинстве мест эти встречи заканчивались избиением делегации и погромами. Воинствующая антисемитская политика белых и петлюровцев вызвала перемену в настроении еврейских масс, которые поверили, что только советская власть даст им какие-то гарантии существования.
В 1919 г., после массовых погромов петлюровцев и добровольцев, широкие слои еврейского населения стали поддерживать советскую власть, а еврейская молодежь добровольно поступала на службу в Красную армию. Отряды еврейской самообороны в полном составе отправлялись на фронт, в Красной армии появились целые части, состоявшие исключительно из евреев. Много евреев было в интернациональных частях, которые в большинстве состояли из бывших германских и австро-венгерских военнослужащих, попавших в плен во время 1-й мировой войны.
В феврале-апреле 1918 г. отступавшие под напором германских войск отряды красногвардейцев устроили ряд еврейских погромов, в основном в городах Черниговской губернии. Наиболее кровавыми были погромы в Глухове в марте 1918 г. – убито 270 евреев, в том числе 75-летний раввин, в Новгород-Северском 6 апреля 1918 г. – свыше 57 убитых, в том числе известный еврейский писатель и общественный деятель Я. Слуцкий.
«Рассвет» 28 апреля 1918 г. писал: «Бескровная русская революция выродилась в кровавый хаос, свобода превратилась в тиранию, равенство – в господство деклассированных элементов... Наступила война всех против всех, война свирепая и кровожадная... И теперь мы встречаемся с тем же проклятием галута. Громят евреев и социалистическая Красная армия в Глухове, и культурные поляки в Бобруйске и Кракове, и революционные гайдамаки – на Украине, и реакционные круги в Бессарабии, и дикие сарты в Коканде... Погромы превратились в бытовое явление, резня мирного населения стала обыденным фактом, пролитие еврейской крови превратилось в фактор общественной жизни в Восточной Европе».
Погромы Красной армии возобновились в 1919 г.: в феврале – в Рославе, в мае – в Умани и Любари (погромщики – Богунский и Таращанский полки Первой конной армии). Особенно жестокими погромами сопровождалось отступление Первой конной армии из Польши в конце августа 1920 г.
В 1920 г. советские власти приняли самые жесткие меры для обуздания погромщиков. В сентябре 1920 г. член реввоенсовета Первой конной армии К.Ворошилов расформировал за погромы 6-ю дивизию П. Апанасенко; 153 погромщика были расстреляны [7, с. 446 - 447].
Весь период гражданской войны на Украине описывается так: «Осенью 1917 г. на Украине на территории Подольской, Киевской и Волынской губерний прошла волна погромов, устроенных солдатами запасных частей и толпами солдат, самовольно покидавших фронт. Погромы, как правило, не сопровождались убийствами. Представители еврейских партий обвиняли украинское правительство в том, что «никакие практические меры не принимаются». 28 ноября вовремя заседания Малой рады сионист М. Шехтман внес официальный запрос: «Не считает ли возможным Генеральный секретариат позволить воинам евреям создавать отдельные дружины для охраны от погромов еврейского населения?» Секретарь по военным делам С. Петлюра выразил свое согласие, отметив, что, по его мнению, «к осуществлению этой меры препятствий не будет». Против формирования еврейских частей выступили не украинские националисты, а еврейские социалисты. М. Рафес обвинил сионистов в «деланьи карьеры на погромах». Он считал, что «создание национальных воинских частей будет способствовать лишь разжиганию национальных страстей и приведет к закреплению прежнего еврейского бесправия».
Еврейские партии осудили захват Киева большевиками (26 января 1918 г.) и продолжали поддерживать изгнанное из города правительство Центральной Рады. После подписания 9 февраля 1918 г. правительством Центральной рады мирного договора с Германией и с союзниками германская армия, в авангарде которой шли украинские войска С.Петлюры, начала наступление на Украине. Вступившие 1 марта в город украинские войска обвиняли евреев в том, что они «хотели всю Украину захватить в свои руки». В течение трех недель в городе происходили расправы над евреями, которых украинские казаки хватали на улицах и под видом «жидовских комиссаров» увозили в Михайловский монастырь, где находился штаб отряда гайдамаков — «курень смерти». По данным комиссии Городской думы только 1-8 марта из арестованных евреев 22 были расстреляны, а 16 пропали без вести. Только после вмешательства председателя Центральной рады М. Грушевского аресты и казни в Киеве были прекращены, но отряды гайдамаков продолжали избиение евреев в провинции, особенно на железнодорожных станциях. Много евреев гайдамаки убили на станциях Гребенка и Ромодан по железнодорожной линии Киев-Полтава. Только на станции Ромодан с 30 марта до середины апреля 1918 г. было убито около 40 человек.
28 апреля 1918 г. германское командование свергло правительство Центральной рады. Бывший генерал царской армии П. Скоропадский был объявлен гетманом Украинской державы. В целом период гетманского правления при опоре на германо-австрийские войска был самым спокойным для евреев Украины.
Гетманский режим потерял поддержку населения, а революция в Германии (ноябрь 1918 г.) лишила его последней опоры. 13 ноября 1918 г. Украинский национальный союз призвал к восстанию против гетмана и сформировал новый орган власти – Директорию во главе с С. Петлюрой. 14 декабря 1918 г. повстанцы заняли Киев. 16 декабря Директория восстановила закон о национально-персональной автономии; министром по еврейским делам стал представитель партии Поалей Цион А.Ревуцкий; А.Марголин стал заместителем министра иностранных дел, М.Вишницер – секретарем дипломатической миссии в Великобритании.
В то же время регулярные части украинской армии под командованием С.Петлюры, повстанческие отряды, связанные с украинским национальным движением, устроили сотни кровавых погромов. По данным комиссии международного Красного Креста ими за годы гражданской войны было убито около 50 тысяч человек.
Председатель Директории В. Винниченко утверждал, что к «погромам подбивало солдат главным образом офицерство». Когда он потребовал от Главного Атамана войск Украинской республики С. Петлюры прекратить погромы, тот заявил: «Почему же они (евреи) не боролись с нами против гетманщины?». На многочисленные просьбы евреев о прекращении погромов С. Петлюра отвечал: «Не ссорьте меня с моей армией». Правительство Украины выпустило много антипогромных приказов, однако они не исполнялись, никто из погромщиков не был расстрелян.
В 1919 г. кровавые еврейские погромы устраивали по Украине многочисленные крестьянские банды Н. Григорьева, Д. Соколовского, Ю. Тютюнника. В мае Н. Григорьев начал восстание против советской власти. В универсале «К народу Украины и бойцам Красной украинской армии» он призывал народ украинский «брать власть в свои руки». 15-20 мая 1919 г. отряды атамана Н. Григорьева устроили погром в Елизаветграде, во время которого было уничтожено около 3 тысяч евреев, 16-20 мая в Черкассах – около 700; 13-15 мая в Умани – около 400. Бандиты убивали и русских, которых они звали «пришедшими с севера». Так, в Елизаветграде было вырезано несколько сот русских, в Черкассах, по свидетельству очевидцев, гибли «русские и евреи... без всякого разбора». Действовавшая на юге Украины анархистская Революционно-повстанческая армия под командованием Н. Махно решительно выступала против еврейских погромов. Махно казнил солдат своей армии, устраивавших погромы. Весной 1919 г. в обращении «Рабочим, крестьянам и повстанцам», подписанным Махно и другими руководителями армии, говорилось о недопустимости еврейских погромов [7, с. 448 - 452].
А вот фрагменты из книги«Жидівська національна Автономія в Україні 1917 - 1920» Соломона Гольдельмана, выдающегося ученого, общественного и политического деятеля, в прошлом члена Центральной Рады:
«Вночі з 14 на 15 листопада 1918 року на мурах київських будинків появилися відозви «Директорії Української Народної Республіки», які закликали до повстання проти режиму гетьмана Скоропадського. Ці відозви символізували початок третьої доби української революції, на яку обидва народи – як український, так і жидівський – покладали свої найкращі сподівання, і яка закінчилася найтяжчим розчаруванням для обох: українська республіка, що в тому народному піднесенні встала з мертвих, упала під жорстокими ударами московського залізною чобота, а жидівські ілюзії були втоплені у потоках крові тисяч невинних жертв протижидівських погромів.
Оминаємо свідомо у цій праці будь-якого аналізу протижидівських погромів у добу української революції. Погроми згадуються тут і там лише, поскільки вони заторкували й руйнували конструктивну працю будування національної автономії для жидівської меншости. Коли б не катастрофічний кінець української національної революції, то будівничі сили в українській суспільності перемогли б ту погромну анархію, і жидівська національна автономія залишилася б як складова частина демократичної української республіки.
Поруч з новонародженням Української Народної Республіки, у перші дні її існування, було проголошено від імени Директорії, як вищої державної влади, відновлення законної сили національпо-персональпої автономії меншостей. Це сталося 10 грудня 1918 року в тодішньому осередку керівництва повстанням, у місті Вінниці.
Політичне керівництво повстанням, що його очолювали два головні політичні керівники українського руху з часів Центральної Ради Винниченко і Петлюра, прибули 4 грудня до Вінниці з Фастова, що був першим осередком повстання. І вже 6-го я зголосився у голови Директорії, Винниченка, і заявив, що, як один з колишніх п'ятьох представників жидівської меншости в Малій Раді, вважаю своїм обов'язком, як жидівський діяч і громадянин України, активно співдіяти в боротьбі за відновлення Республіки та в її відбудові. Винниченко відраз запропонував мені стати в тодішньому Тимчасовому уряді при Директорії Секретарем Праці.
Повстання тоді швидко ширилося по всій країні. Скрізь підіймалися селянські маси, викопували заховані, із страху перед німцями та гетьманською поліцією, у землю рушниці та кулемети, запрягали коней до возів, навантажених збіжжям та печеним хлібом, і прямували до різних осередків повстання, що створилися у ті дні повсюди, а особливо до Фастова і до Вінниці, центру нової влади. У тому народному вояцтві в перші тижні загального піднесення не було помітно жодних ознак ворожнечі до жидів, а також до Вінниці не доходили жодні вістки про будь-які ворожі виступи проти жидівського населення [8, с. 362 - 363].
Современный еврейский историк Израиль Клейнер в докладе произнесенном на студийном семинаре Конгресса Украинской свободной политической мысли 8 июня 1973 года в Мюнхене, отмечал:
«…В українській історії вже був період, коли євреї відіграли фатальну роль в питанні про існування української національної держави. Я маю на увазі часи існування Української Народної Республіки. Керівники УНР не змогли або не схотіли припинити хвилю погромів, що котилася тоді Україною. У погромах взяли активну участь регулярні військові частини УНР, і через це євреї поклали відповідальність за погроми на уряд, якому ці частини були підпорядковані. Наслідком цього євреї масово перейшли на бік більшовиків, які обіцяли національну рівність і давали зброю загонам самооборони, що виникли в деяких єврейських містечках. У такий спосіб більшовики здобули опору по всій Україні, і цю опору вони використали досить уміло. Це не було єдиною причиною поразки УНР, але це було, я певний, однією з найголовніших, якщо не найголовнішою причиною. Отже, одного разу українці вже заплатили за своє юдофобство існування своєї держави. Здається, з цього ще не зробили належних висновків, а це значить, що історія може повторитися.
Євреям властива впевненість у тому, що кожний, хто їх переслідує, кінець-кінцем гине. Я думаю, що переконання у неминучості загибелі всіх ворогів єврейського народу і відчуття своєї історичної ролі, як знаряддя в руках долі, керувало Шварцбардом, коли він стріляв у Петлюру (Я тепер абстрагую від інших аспектів цієї справи). У такому розумінні симпатії більшості євреїв на боці ІІІварцбарда, а не Петлюри. Імовірно, Петлюра не був ворогом єврейського народу, отже, акція Шварцбарда – фатальна помилка. Проте, немає сумніву, що Петлюра нічого фактично не зробив для того, щоб врятувати єврейське населення України від погромів.
Наведу лише один відомий мені історичний факт. За часів УHP делегація євреїв з околиць містечка, звідки походить мій батько (містечко Хмельник нинішньої Вінницької області), поїхала до Києва, щоб поскаржитися українському урядові на деякі українські військові частини, що вчинили кілька погромів в єврейських містечках. Делегацію прийняв особисто Петлюра. У відповідь на скаргу, в якій зазначали назви військових частин і прізвища офіцерів, що ними командували, Петлюра обурено відповів: «Ви що ж, хочете посварити мене з моїм військом?» На цьому аудієнція закінчилася, а делегація повернулася назад, не одержавши іншої відповіді.
Такий подиву гідний брак державного мислення, певна річ, міг мати лише негативні накладки. Не диво, що євреї поклали відповідальність за погроми на український уряд і особисто на Петлюру. Це й обумовило трагічну долю цього українського діяча. Від цих подій жорстоко постраждали і українці, і євреї, а виграли лише вороги обох народів. Ця історична трагедія вимагає ґрунтовного осмислення і визнання помилок, які були зроблені. Про цей період і, зокрема, про погроми треба згадувати не з метою закидати один одному звинувачення, а задля вивчення історичних лекцій. На жаль, численні кола української еміграції зробили з цих лекцій лише часткові висновки. Необхідність порозуміння з євреями зрозуміли, але не зрозуміли, що для такого порозуміння треба змінити свої позиції в деяких питаннях [8, с. 287 - 289].
Известный еврейский журналист и мемуарист И. Троцкий (1879 - 1969) в своей работе «Еврейские погромы на Украине и в Белоруссии (1918- 1920 г.г.)» писал: «Антиеврейские погромы на Украине при Центральной Раде, при гетмане Скоропадском и особенно в эпоху Директории и петлюровщины вырыли между еврейским и украинским населением глубокую пропасть. Почти с самого возникновения современной Украины страницы ее истории запятнаны еврейской кровью. Ответственность за пролитие этой крови несут, наряду с казачьими отрядами, Добровольческая армия, а также, хотя и в меньшей степени, отдельные части советских войск».
О начале погромной эпопеи этих годов рассказывает в своих «Киевских воспоминаниях» Л. Л. Гольденвейзер:
«С 1-го марта 1918 года, – пишет он, после изгнания большевиков была восстановлена верховная власть Украинской Народной Республики. В Киев возвратился и украинский парламент со своим президентом М. С. Грушевским и кабинет министров, который возглавлялся Голубовичем. Эта возрожденная самостийно-украинская государственность производила в эти месяцы довольно жалкое впечатление. Чувствовалось ее полное бессилие рядом с опекавшей ее германской военщиной. Единственная область, в которой украинской власти предоставлялась полная свобода действий, была национальная, вернее националистическая. И сами украинцы по возвращении в Киев давали себе волю в этой области. Именно в эту эпоху начались антиеврейские эксцессы – сначала в виде самосудов над отдельными заподозренными в большевизме лицами. Под предлогом обвинения в большевизме украинские сечевики захватывали и расправлялись с евреями, которых им почему–либо хотелось убрать. В самом Киеве имел место целый ряд таких самосудов. В провинции, естественно, дело обстояло еще хуже. Были случаи пыток и издевательств. Все это оставалось безнаказанным».
Наличне еврейских депутатов в Центральной и Малой Раде, равно как и их номинальное участие в украинском кабинете министров, нисколько не способствовало очищению насыщенной юдофобией атмосферы. 28 апреля 1918 года оккупационная власть разогнала Центральную Раду, инсценировала «путч» и возвела на эфемерный гетманский престол Скоропадского. В первый кабинет гетмановского режима вошел еврей С. М. Гутник, получивший пост министра торговли. Но участие евреев в составе нового правительства не отразилось на смягчении царившего в стране антиеврейского климата.
Крушение австро-германских армий осенью 1918 года и последовавшие затем революционные перевороты в Берлине и в Вене произвели радикальную перестановку фигур и на украинской политической шахматной доске. Вышла из игры монолитная фигура германского оккупанта. Власть гетмана Скоропадского, опиравшаяся на немецкие штыки, зашаталась, а вскоре он сам был увезен своими покровителями в Берлин. Еще 13 ноября 1918 года в Киеве состоялось тайное заседание всех украинских партий и более крупных организаций, на котором была выбрана высшая революционная власть – Директория. В ее состав вошли В. Винниченко – президент, С. Петлюра – представитель сечевиков и еще три члена. Директория выехала в Фастов, а затем осела в Виннице, ставшей центром новой власти. 15 ноября она обнародовала воззвание к населению, призывая его низвергнуть гетмана Скоропадского и его режим.
Евреи сначала сочувственно относились к новой власти. «Информационное бюро украинской армии», созданное в Виннице, в своем первом обращении к еврейскому и польскому меньшинствам подчеркивало, что «об узкой националистической политике речи быть не может, ибо на освобожденной Украине все нации равны». Председатель Директории Винниченко объявил, что принцип национального самоопределения положен в основу новой власти и предлагал включить в свой кабинет министра по еврейским делам. В официальной «Украинской ставке», органе мало симпатизировавшем евреям, отмечалось, что при взятии Киева из «неукраинскнх организаций» приняли участие только еврейские социалистические партии - Бунд, объединенные, поалэй-сионисты.
Во многих небольших пунктах Украины евреи принимали участие в празднике победы новой власти, и взаимоотношения между ними и местными вождями украинского движения порой носили самый дружеский характер. «В победах и посулах Директории, – пишет в своих воспоминаниях И. М. Че-риковер, – еврейские общественные круги узрели начало новой эры и готовы были забыть старые погромные раны». В Виннице еврейская община приветствовала «демократическую власть в лице Директории Украинской Народной Республики, которая обеспечит свободный строй Украины и национально-персональную автономию для всех национальных меньшинств». Симпатии еврейской общественности к Директории вызывали недовольство и возмущение в националистических и реакционных кругах украинцев. Так в Житомире ставленник гетмана грозился «затопить город еврейской кровью», если евреи не прекратят своих манифестаций в пользу Директории.
Высший орган еврейского меньшинства на Украине, Еврейский Национальный Секретариат – приветствовал в своем адресе Директорию, как «авангард освободительной армии» и выражал надежды, что «свободное сожительство обеих равноправных народностей в полной мере осуществится» и что «Еврейский Секретариат найдет общий язык с республиканской властью». В подобных же выражениях киевская еврейская община приветствовала Директорию в день ее вступления в Киев 14 декабря 1918 года.
Еще во время пребывания Директории в Виннице одни из представителей еврейских деятелей Ш. Годьдельман (поалэй-цион) вел переговоры с Директорией о сотрудничестве, и в результате был назначен заведующим министерством труда, а заодно и временным управляющим министерством национальных меньшинств. Вскоре Директория опубликовала декрет о восстановлении национально-персональной автономии. В процессе переговоров о создании еврейского национального секретариата был положительно решен всеми еврейскими партиями вопрос об участии еврейского представителя в правительстве. 12 ноября 1918 года в состав еврейского национального секретариата вошли представители сионистов, поалэй-цион и религиозной организации Ахдус.
Однако, уже в первые недели существования Директории стала все рельефней обрисовываться ее полубольшевистская природа. В. Винниченко и Чеховский склонялись к союзу с большевиками при условии полной независимости украинской национальной политики. В резкой оппозиции к ним находилась военная группа, возглавляемая С. Петлюрой и П. Андриевским, к которой примыкали атаман Коновалец, командир корпуса сечевиков и атаман Василько. Именно эта группа выпестовала в своей среде целую плеяду погромщиков, – зачинщиков начавшихся в стране антиеврейских погромов. Режим террора усиливался с каждым днем. Армия и особенно партизанские части только формально подчинялись Директории – фактически же они действовали на собственный страх и риск. «Директория была лишена конкретной власти, — рисовал положение на Украине в начале 1919 года министр по еврейским делам А. Ревуцкий (поалэй-цион). — Глава Директории создавал радикальные программы, намечал политическую линию, принимал депутации, давал обещания, но по существу вопросы решала военщина. Военная группа, опиравшаяся на сечевиков-галичан, мечтала о военной диктатуре и готовилась к ней. Перед заседавшими в конце января министрами директории внезапно выросла группа сечевиков, потребовавшая упразднения Директории и совета министров и немедленного провозглашения военной диктатуры. Эта диктатура должна была быть сосредоточена в руках Петлюры, Коновальца и Мельника. Выслушав ультиматум, министры как бы потеряли дар речи. Лишь один из них смиренно произнес: «У вас в руках сила и вы можете сделать все, что вам захочется, не спрашивая нас».
Винниченко подтверждает эту характеристику. «Реальная действительная власть, – писал он – находилась в руках атаманов из штаба «сичовых стрилцив», перед которыми Петлюра заискивал. Антиеврейская пропаганда, которая вдохновлялась близко стоящими к Петлюре элементами, в частности обвиняла евреев во всех большевистских победах на Украине того времени. Систематическим натравливанием на евреев занималось с большим усердием «информационное бюро Украинской Народной Республики», – то самое бюро, которое от имени директории заверяло евреев, что в свободной Украине нет места дискриминациям и преследованиям. Теперь руководители бюро стали орудием самой примитивной юдофоби. В воззвании «Хто агітує проти Директорії» подчеркивалось, что против украинской власти выступают «русские, еврейские и прочие спекулянты и их комиссионеры, которые топчутся по станциям». В другом воззвании от имени украинского казацкого комитета подчеркивалось, что украинцев «ненавидят жиды-капиталисты». Еще острее вел травлю против евреев официальный орган Петлюры «Відродження»: «Украинское государство явилось для евреев неожиданностью, — читаем мы там. – Евреи этого не предвидели, не взирая на их необычайную способность пронюхивать всякую новость. Они ведут агитацию против украинской самостийности, подчеркивают свое знание русского языка, игнорируют факт украинской государственности и стараются вернуть старый привычный порядок... Теперь Украина воюет с Московщиной, и еврейство снова перешло в лагерь наших врагов».
Погромы 1918 года, однако, бледнеют в сравнении с теми кровавыми ужасами, которыми петлюровцы, добровольцы и большевики отметили этапы своей борьбы за власть на Украине. География погромного движения оставляет только считанные уголки, незапятнанные еврейской кровью. Эксцессы 1918 года явились только печальным прологом к более трагическим событиям, к той жуткой стихии ненависти, которая захлестнула украинское еврейство в последующие годы. Мемуарная литература тех лет, как и документы, собранные объективными бытописателями эпохи, дают представление о том, кто были те лица, которые организовывали погромы на Украине, кто были подлинными их вдохновителями. Это так называемые атаманы: полковник Палий, Соколовский, Лазнюк, Ангел, Григорьев, Тютюник, Струк, Волынець и многие другие, запятнавшие себя еврейской кровью» [9, с. 66 - 71].
«Пролитая еврейская кровь отделила стеной еврейскую демократию от новой власти». И. М. Чериковер, историк этого периода, отмечает, что к этому времени в рядах всех еврейских партий наблюдается перелом; происходит среди активных деятелей отход влево. Кризис захватывает и поалэй-цион, являвшейся с самого начала правительственной партией. Министр по еврейским делам Л. Ревуцкнй убеждается на опыте, что его участие в правительственной Директории лишено какого бы то ни было значения. Товарищ министра иностранных дел Арнольд Д. Марголин, уполномоченный Директорией возглавлять делегацию для ведения переговоров с представителями Антанты в Одессе, пережил на собственном горьком опыте подлинный кошмар: попав в Триполье, находившееся в руках украинских повстанцев, он только чудом спасся от расстрела.
С развитием успехов большевиков и развалом украинской армии страшные погромы начались в феврале и марте. Прибывающие из Балты, Ананьева, Проскурова и других городов и местечек очевидцы погромов рассказывали о страшных зверствах, выпавших на их долю. А. Марголин утверждает, что положение на Украине напоминает худшие годы Хмельницкого и Гонты. Чувствуя личное бессилие и безнадежность обращения к Директории, Марголин подает в отставку. В письме к С. Петлюре от 12 февраля 1919 года он обращает внимание на пагубные последствия, которые будут иметь антиеврейские эксцессы для судьбы государственного существования Украины. Петлюра не мог ничего ответить на это письмо. Гайдамацкая стихия уже более не повиновалась ему. «Наказ войскам действующей армии Украинской Народной Республики» от 13 апреля 1919 года, подписанный атаманами Мельником и Синклером, призывал не поддаваться антиеврейской агитации, которую ведут черносотенцы, большевики, кулаки и просто грабители, стремящиеся угробить освобожден-ную Украину. Но этот наказ прозвучал холостым выстрелом. Во всяком случае Петлюра не обнаруживал охоты расправляться с погромщиками или обуздывать погромную стихию, еврейское население было отдано фактически на поток и разграбление» [9, с. 72 - 73].
«Среди героев погромной полосы на Украине следует отметить командира батальона смерти – «Куриня смерти» Полиенко, устроившего погром в Бердичеве. За несколько дней до этого погрома полковник Пороховский предупреждал еврейскую общину, что если немедленно не будет внесено три миллиона, то «он снимает с себя ответственность за дальнейшее». Требуемая контрибуция объяснялась необходимостью для евреев «искупить вину за поддержку немцев еврейскими деньгами в борьбе с республиканскими войсками». Бердичевская община, протестуя против лживого обвинения, отказалась платить контрибуцию, и тогда Полиенко разрешил своему батальону смерти погулять по городу. Г. Солодарь, товарищ городского головы в Бердичеве, засвидетельствовал, что погром носил организованный характер: «Мне, по должности в тот день и ночь разъезжавшему по городу, атаман Полиенко заявил, что в его задачи входит усмирение жидов». Представители комендатуры в то время получили распоряжение Главнокомандующего юго-западным фронтом атамана Оскилки «не вмешиваться в городские события».
После Бердичева наступила очередь Житомира. Казаки батальона смерти открыто говорили, что они «торопятся на большой погром в Житомир». Очевидцы рисуют такую картину погрома в Житомире: – 8-го января прибыли в город казаки на грузовике. Грузовик остановился на площади, и казаки начали стрелять в окна домов. Затем они стали разбивать двери и железные шторы магазинов. Часть товаров выбрасывалась на улицу. Женщины и подростки, собравшиеся жители окрестных деревень жадно набрасывались на добычу и уносили ее. Первые два дня погромщики довольствовались грабежом и разбоем. Затем начались насилия и убийства, принявшие массовый характер.
Другие группы погромщиков под начальством атаманов Лазнюка, Струка, Козырь-Зыркова и других расправлялись таким же образом с еврейским населением Коростеня, Чернобыля, Сарн, Бобринской, Городища, Черкасс, Смелы, Обруча, Кременчуга, Проскурова и других мест.
В годы гражданской войны власть на Украине много раз переходила из рук в руки. Из тех сил, которые боролись за овладение Украиной — самостийников, большевиков и добровольцев, — каждая, насаждая свой политический строй, выдвигала против евреев свои обвинения, превращая евреев в козлов отпущения за чужие грехи и за свои собственные ошибки и преступления. Украинские евреи оказывались жертвами белого и красного террора и террора украинских националистов. Когда добровольческая армия заняла летом 1919 года всю Украину, ее пропагандный аппарат подавал свою антибольшевистскую агитацию под специфическим антисемитским соусом. Имена советских главарей, творивших волю Москвы на Украине, называли только их еврейскими именами и обходили молчанием имена русских и украинских большевиков». [9, с. 74 - 75].
«…В нееврейских верхах режима еще не было готовности окончательно заклеймить сионизм, как реакционную силу, и слепо следовать в этом вопросе за евсекцией. Характерен для этой разницы в подходе был переполох по поводу соглашения, заключенного 4 сентября 1921 г. в Карлсбаде между В. Е. Жабо-тинским и М. Л. Славинским, представителем правительства Петлюры, которое тогда подготовляло поход на Советскую Украину. Стремясь предотвратить повторение погромов, соглашение предусматривало создание еврейской жандармерии, которая, не принимая участия в военных операциях, охраняла бы еврейское население в местностях, оккупированных Петлюровскими частями. Поход на Украину не состоялся и соглашение осталось мертвой буквой. Но самый факт его заключения вызвал оживленную дискуссию в мировой еврейской прессе. В Советской России евсекция сделала энергичную попытку использовать его для своих целей. В ее центральном органе «Эмес» появилась статья с оригинальными заголовками: «Сионисты вонзают нож в спину Революции. Жаботинский объединился с Петлюрой в борьбе против Красной Армии!» Несколько дней спустя, «Жизнь Национальностей», орган Комиссариата по делам Национальностей, требовал, чтобы правительство «ликвидировало сионистическую контрреволюционную гидру», и в первую очередь, распустило спортивную организацию «Маккаби», упомянутую в соглашении, как возможный источник для рекрутирования еврейской противопогромной жандармерии. Дело перешло к отделу спорта и военной подготовки при комиссариате военных дел, в чьем ведении находился «Маккаби». Была образована специальная «тройка» во главе с политруком отдела, неевреем Вальниковым. Председатель «Маккаби», инженер И. М. Рабинович, первым делом объяснил, что российский «Маккаби» ни в какой мере не ответственен за действия Жаботинского. При этом он имел мужество, в дополнение к этому формальному отводу, прибавить, что единственной целью соглашения со Славинским было спасение еврейских жизней и что на месте Жаботинского он поступил бы точно так же. «Тройка» пришла к заключению, что «Маккаби» ни в чем не повинен, что при заключении соглашения с Славинским не было с еврейской стороны «контрреволюционных намерений», так как оно было мотивировано исключительно «боязнью погромов». Травля евсекции на этот раз не удалась» [9, с. 332 - 333].
Вернемся к книге современного автора Я. И. Рабиновича «В поисках судьбы»: «В 1919 году по Украине гуляли различные банды партизан, нападавшие на местечки, грабившие и убивавшие евреев. Отсутствие сильной власти, которая могла бы защитить еврейское население от погромов и грабежей, обусловило необходимость создания вооруженных отрядов еврейской самообороны. Однако левые еврейские партии, и особенно влиятельный Бунд, противились этим планам. Причиной, вероятней всего, было опасение последствий стычек еврейских отрядов самообороны с украинскими формированиями, что могло поставить под удар все еврейское население края.
Общее ухудшение социально-политических условий жизни, поражение и деморализация украинских правительственных войск — все это еще больше возбудило антиеврейские настроения. Одной из причин их усиления были противоречия между городом и селом. Подавляющая часть украинского населения проживала в селах и испытывала неприязнь к горожанам, стремившимся подешевле купить продукты и подороже сбыть свои товары. Еврей в глазах крестьянина был олицетворением города, чужой веры, а также лицом, которое, как показывал прежний опыт, можно безнаказанно грабить. Этого было достаточно, чтобы евреи Украины стали «козлами отпущения», «виновниками всех бед» и экономических трагедий народа. Среди широкого круга населения страны распространялись провокационные слухи о еврейском происхождении всех комиссаров и чекистов. Используя эту ситуацию, малограмотные атаманы и батьки, апеллируя к наиболее примитивным инстинктам своих сторонников, чувствовали себя царьками, широко использовали возможности казнить и миловать, грабить и насиловать, буйствовать и развлекаться. Атаманом мог стать любой, получивший у Головного Атамана сертификат на формирование отряда. На это выдавались миллионные суммы, и новый атаман начинал действовать, не давая никому отчета за расходование денежных средств и свои поступки. В этих условиях командование украинской армии должно было предпринять решительные меры для превращения разрозненных партизанских отрядов в регулярную армию со строгой дисциплиной. Будучи главнокомандующим, Петлюра, вероятно, не в состоянии был этого сделать, и погромы продолжались» [10, с.113 - 114].
«…К тому же в Киеве вся власть по сути была в руках военных, унаследовавших антисемитские настроения российского офицерства» [10, с.115].
«Как писал об этом периоде истории В. Винниченко, именно это офицерство было в определенной степени инициатором и организатором погромов. Оно всеми силами стремилось дискредитировать власть Украины, искало выход своим юдофобским эмоциям, набивало карманы и сундуки награбленным добром. В погромах принимали участие и украинские атаманы. Сказывались последствия многолетней антисемитской пропаганды, обвинявшей евреев во всех бедах страны и народа. Формально атаманы подчинялись С. Петлюре, но он, по мнению В. Винниченко, больше заботился о своей популярности среди них, чем добивался соблюдения дисциплины.
Отношение С. Петлюры к евреям, судя по отзывам современников, было неоднозначным. В. Винниченко не считал его антисемитом, но признавал в нем некоторую антипатию к евреям, которым «головной атаман» все же, как и другим, не отказывал в гражданских правах. По мнению В. Винниченко, С. Петлюра возлагал ответственность на всех евреев за то, что среди них есть большевики и их сторонники. «Этот политически малообразованный мещанин, – писал В. Винниченко, – считал, что если хорошо прижать еврейство, то в нем сразу исчезнет классовая дифференциация, что еврейская буржуазия и еврейский пролетариат забудут о своем классовом противостоянии и буржуазия сможет повлиять на пролетариат, чтобы он прекратил борьбу за социальное освобождение и перестал быть «большевиком», то есть врагом этой буржуазии».
За несколько месяцев до гибели в своей последней книге С. Петлюра написал исповедь по еврейскому вопросу: «Если вспомнить про украинских евреев, то многие из них также переходили на большевистскую сторону с надеждой, что здесь они наверх выплывут, силу наберут, на первые места поднимутся. Прежде им ходу не давали, так они думали, что у большевиков самыми старшими станут. Так что многие евреи, а особенно молодые — сопливые, обольшевичились и сделались коммунистами».
В архивных документах, приводимых свидетельствах и высказываемых суждениях совершенно по-разному трактуют как причину самих еврейских погромов, так и меру ответственности за них «Головного Атамана» С. Петлюры. Несомненно одно: несостоятельность попыток снять с этого деятеля историческую ответственность как за саму «атаманщину», так и за творимые его армией акты разбоя и насилия над беззащитным мирным населением. Для подтверждения этого приведем несколько конкретных неопровержимых доказательств.
Так, 15 февраля 1919 г. большевистски настроенные воинские части проскуровского гарнизона – 15-й Белгородский и 8-й Подольский полки – подняли восстание против власти Директории. Для расправы с восставшими были посланы войска во главе с атаманом Самосенко. Восстание было жестоко подавлено, и в честь большой победы над «врагами» атаман Самосенко собрал весь свой гайдамацкий полк на вокзале и устроил для него торжественный обед с обильной выпивкой. Перед охмелевшим войском он выступил с речью о тяжелом положении Украины, самым опасным врагом которой, по его словам, были евреи, которых необходимо вырезать для спасения отечества. Гайдамаки, по требованию атамана, тут же торжественно поклялись вырезать всех «жидов», не тронув, однако, их имущества. После клятвы, которая была произнесена перед полковым знаменем, полк в полном боевом снаряжении с оркестром направился с вокзала в город.
Там, перегруппировавшись в небольшие отряды по пять-десять человек, гайдамаки по команде негодяя принялись за дело. Они спокойно переходили из дома в дом, где жили евреи, накидывались на ничего не подозревающих жителей, резали, рубили, кололи всех, не щадили ни стариков, ни детей. Не трогая вещей, они самым тщательным образом разыскивали евреев, прятавшихся по чердакам, сараям и погребам, и там же на месте их приканчивали. За четыре часа резни было истреблено свыше 1600 человек. О поголовной резне ни в чем не повинного еврейского населения города стало известно проскуровскому комиссару Тарановичу. Он связался по телефону с командиром корпуса, который приказал Самосенко немедленно прекратить погром. По сигналу атамана гайдамаки построились в колонны и с музыкой вернулись на вокзал в свои вагоны.
После убийства Петлюры С. Шварцбардом в 1926 году состоялся судебный процесс, на котором полковник Доценко, бывший личным адъютантом Петлюры и вызванный в качестве свидетеля, рассказал, что по приказу «головного атамана» Самосенко был арестован в мае 1919 года. Будучи под следствием, он 17 ноября бежал из тюрьмы. Его расстреляли по распоряжению Петлюры в октябре 1920 года. В Париже на суде выступал также Темкин, возглавлявший еврейскую делегацию, встречавшую армию Петлюры в Киеве 14 декабря 1918 г. Позднее Темкин узнал, что петлюровцы в Броварах грабят, отбирают у евреев вещи и деньги. Кроме того, были получены телеграммы о погромах в Сарнах, Овруче и Бахмаче. Свидетель рассказал, что говорил с Петлюрой, просил его остановить погромы. Тот обещал это сделать, но погромы продолжались.
На основании изучения многочисленных документов историк Э. Чери-ковер сообщил, что в январе 1919 года Петлюра, узнав о погромах старшины Ангела, отказался его расстрелять. «Головной атаман» не принял еврейскую делегацию, которая пришла просить защиты после второго погрома в Житомире 22-26 марта 1919 г., где было убито 317 евреев. Когда после погрома в Елисаветграде на станции Знаменка к нему пришла другая делегация, он ответил, что не вмешивается в дела своей армии.
Целый ряд документов свидетельствует о том, что большинство еврейского населения было на стороне украинской армии и всячески помогало ей. Так, «Вестник Украинской Народной Республики» сообщал своим читателям о приказе, в котором 20 июля 1919 г. Петлюра требовал от всех командиров частей и представителей государственной инспекции с особой ответственностью неуклонно следить за тем, чтобы в местах их расположения не велось никакой погромной агитации, и предписывал оповестить население и казачество о том, что еврейское население «стало на путь активной помощи нам в борьбе с врагами и в строительстве украинской независимой республики, поэтому любое насилие принесет лишь вред, раскол в наши ряды и погубит все дело».
Но это вовсе не подтверждает, что, издавая красивые указы, Петлюра не радовался в то же время погромам. Нет подтверждения и тому, что за расстрелом погромщиков не крылось сведение счетов с людьми, которые его, Петлюру, просто не признавали.
Как мы уже говорили, Петлюра был застрелен в Париже человеком по фамилии Шварцбард, семья которого якобы погибла во время петлюровских погромов. Так обстояло дело по официальной советской версии, а по неофициальной — еврей Шварцбард расправился с Петлюрой, будучи агентом ГПУ. Независимые парижские адвокаты отвергали обвинение Петлюры в организации погромов. Им был известен тот факт, что в состав Центральной рады входили и евреи. Было создано министерство по еврейским делам. Правительство, которое возглавил Петлюра, провозгласило политику национальной автономии и предоставление евреям всех национально-политических прав. Часть еврейства Украины верила в справедливость борьбы украинского народа за свою независимость и поддерживала ее не на словах, а на деле. В июне 1919 года был сформирован особый еврейский полк — 1200 молодых бойцов, поднявшихся на защиту молодой украинской республики.
Необходимо отметить, что первый погром в Киеве был произведен 2 февраля 1918 г. большевистскими войсками под командованием Никиты Муравьева. То, что советская история не сообщала советским гражданам и половины информации (а если сообщала, то извращала), это давно не секрет.
Хорошо известно, какие невероятные по своей жестокости погромы устраивала армия Деникина, захватившая Киев. Киевский погром описывала газета „Киевлянин", в которой В. Шульгин пытался представить виновниками этих зверств самих евреев: „По ночам на улицах Киева наступает средневековая жизнь. Среди мертвой тишины и безлюдья вдруг начинаются душераздирающие вопли. Это кричат жиды. Кричат от страха... В темноте улицы где-нибудь появится кучка пробирающихся вооруженных людей со штыками, и, увидев их, огромные пятиэтажные и шестиэтажные дома начинают выть сверху донизу...
Целые улицы охвачены смертельным страхом, кричат нечеловеческими голосами, дрожа за жизнь... Это подлинный непритворный ужас, настоящая пытка, которой подвержено все еврейское население.
Русское население, прислушиваясь к ужасным воплям, вырывающимся из тысячи сердец под влиянием этой «пытки страхом», думает вот о чем: научатся ли евреи чему-нибудь в эти ужасные ночи? Поймут ли они, что значит разрушать государства, которые они не создали?».
Кощунственные попытки оправдать погромщиков поощряли их на новые зверства. Из 1520 погромов, устроенных различными армиями и бандами в 1918-1920 годах на территории бывшей Российской империи, три четверти пришлось на евреев Украины. Не было ни одного города или еврейского местечка, которые бы не пострадали от погрома, грабежа или не были обложены контрибуцией. Бывший член правительства УНР С. И. Гольдельман писал, что в 1919 году еврейское население Украины было доведено до такого состояния, что воспринимало большевиков как единственных защитников от грабежа, насилия и произвола атаманщины».
Евреи пытались оказывать сопротивление погромщикам, которые в отдельных случаях сталкивались с организованной самообороной. Правительство Украины дало официальное разрешение на организацию еврейских отрядов самообороны и выдавало для этой цели оружие.
В Городище Черкасской области (в то время Киевской) был много-численный отряд еврейской самообороны. Командиром отряда стал еврей Санык Динерштейн, комиссаром – украинец Ворона. В Городище отряд вел вооруженную борьбу с бандой атамана Голого, принимал участие в противо-действии бандитам и в других районах Черкасщины. В Елизаветграде еврейские отряды участвовали в отражении атак григорьевских банд. Отряд самообороны в этот период действовал в Стротино, расположенном между Хабно и Овручем.
Евреи Украины не были одиноки в борьбе с погромами. По настоянию еврейского национального секретариата в Киеве, украинских партий социал-федералистов и народных республиканцев правительство УНР начало подготовку документов с изложением мер по предотвращению погромов, первый из которых был опубликован 12 апреля 1919 г.
Премьер-министр Мартос обратился к населению Украины, утверждая, что «правительство будет искоренять разбойников и погромщиков самыми строгими мерами» и не потерпит «погромов еврейского населения», которые «позорят украинскую нацию в глазах всех цивилизованных народов».
С 1918 по 1921 год по подсчетам Еврейского общественного комитета помощи пострадавшим от погромов, бандитские кровавые побоища произошли в 100 населенных пунктах Волынской губернии, 164 – Подольской, 239 – Киевской, 42 – Черниговской, 40 – Полтавской, 12 – Харьковской, 71 – Николаевской и Одесской, 26 – Екатеринославской.
Одним из основных мотивов погромной агитации было отождествление большевизма с еврейством. Когда в марте 1918 года украинские войска возвращались в Киев, один из руководителей Бунда Рафес писал, что на обращение делегации о недопущении насильственных действий со стороны армии над мирным еврейским населением Петлюра ответил, что не может ничего гарантировать. Настроения солдат ему были известны, но решительных мер не было предпринято. Еврейские лидеры высказали просьбу, чтобы украинская армия вошла в Киев не через Подол, где процент еврейского населения был высоким, а через Куреневку. Петлюра согласился, но предотвратить насилие не удалось.
Городской председатель Е. Рябцов обратился к главе вольного казачества Киева атаману Данченко с просьбой: «Во имя будущего УНР остановите казни без суда, самочинные аресты неповинных граждан... Остановите преследование казаками евреев, преследуемых только потому, что среди большевиков были евреи. Евреи были и есть и в числе боровшихся против большевиков, как есть украинцы среди большевиков. Прошу прекратить кровавое мщение».
Руководители киевской еврейской общины Сыркин, Гарбер и Левитан в связи с этими событиями пытались убедить евреев города в том, что украинское правительство не имеет отношения к антисемитским акциям и осуждает их.
9 марта 1918 г. глава правительства Украины В. Голубович принял депутацию представителей киевской еврейской общины, которая передала докладную записку об антиеврейских акциях, произошедших за последнее время в городе. Были предприняты аресты виновных в насилиях, которых отправили в места заключения. Однако большинство губернских комиссаров, к которым обращались потерпевшие от погромов, не реагировали на их просьбы.
Значительная часть украинского войска, отмечал один из организаторов украинской Центральной рады Винниченко, состояла «из бывших гетманцев... тянула в бандитизм и погромы».
В январе 1919 года в министерство по еврейским делам, которое возглавлял А. Ревуцкий, обратились в связи с массовыми погромами делегации из Бердичева, Житомира, Овруча и других городов Украины. Были разосланы телеграфные распоряжения о действиях по защите еврейского населения, ассигнованы 1 млн. карбованцев для пострадавших в Бердичеве и 2 млн. для пострадавших в Житомире, подготовлены проекты постановлений о выделении потерпевшим еще 5 млн. карбованцев и создании следственной комиссии.
За период с сентября 1917 года по декабрь 1918 года в Украине произошло 109 погромов. С декабря 1918 года по 1921 год — 1190 погромов.
Командование украинской армии принимало меры для борьбы с погромами. В приказе, подписанном 10 апреля 1919 г. временно исполняющим обязанности «наказного атамана» Мельником, в частности, говорилось: «Черносотенцы, большевики, различные кулаки и просто грабители проводят между нами, казаками, бешеную агитацию за то, чтобы уничтожать и грабить еврейское население, которое будто бы является виновным в том, что творится у нас на Украине и в Московии. В дальнейшем приказываю наказывать всех, кто только проводит погромную агитацию между казаками, задерживать и немедленно отдавать их под чрезвычайный суд. Попытки погромной агитации в воинских частях немедленно подавлять».
Государственные деятели УНР заверяли, что украинская армия все больше очищается от погромных элементов. 27 мая 1919 г. Директория утвердила закон о специальных комиссиях для расследования погромов. Комиссиям предоставлялось право предавать виновных военному суду. Петлюра послал премьер-министру, командующему армией, военному министру и министру по еврейским делам телеграмму, требуя энергичной борьбы с погромами. В телеграмме приводились примеры оказания евреями помощи украинской армии и сообщалось о создании казацких отрядов для охраны евреев от погромов.
В сложившихся обстоятельствах евреи вынуждены были себя защищать, создавали отряды самообороны. Так, бойцы самообороны Елизаветграда оказали сопротивление повстанческим отрядам Григорьева, который командовал дивизией Красной армии, а потом выступил «за советскую власть без жидов и коммунистов».
Два с половиной года отряд из Хабно Киевской губернии защищал население местечка от погромщиков. В отряде было 50 бойцов и 150 резервистов. Один из лидеров сионистского движения Галиции Ш. Жидовецкий, находясь на службе в Красной армии, руководил подобным отрядом в городе Паволоч Киевской губернии. Такие же отряды действовали в других городах и местечках. Но, к сожалению, они не всегда могли противостоять организованным, хорошо вооруженным бандитским отрядам.
14 июня 1919 г. было принято антипогромное постановление кабинета министров. 15 августа правительство УНР выдало распоряжение о передаче 11460 тыс. гривен (около 6 млн. карбованцев) министерству по еврейским делам для оказания помощи потерпевшим от погромов. Позже на эти же цели было ассигновано еще 20 млн. гривен. 26 августа Петлюра и начальник штаба подписали приказ № 131, в котором погромы были названы позорным явлением, уголовным преступлением, а также тяжелейшим актом государственного предательства. В воззвании «головного атамана» Петлюры объявлялось, что «смертный приговор должен обрушиться на головы погромщиков и провокаторов».
Атаман Тютюнник докладывал, что согласно его приказу и приговору чрезвычайных военных судов осенью 1919 года за содеянные злодеяния против евреев, погромы и грабеж были расстреляны: в местечке Ваннивци Липовецкого уезда — 4 грабителя, на станции Христиновка — 83 погромщика. Кроме того, по его приказу в местечке Тальном было расстреляно 5 погромщиков. Об этом сообщалось в другие воинские части для предостережения от антиеврейских акций.
На Украине погромы имели место в 703 населенных пунктах, причем в некоторых по два и больше раза.
Один из еврейских лидеров С. Гольдельман писал летом 1919 года: «Еврейская общественность увидела, что новое социалистическое правительство твердо и решительно борется с погромами... Все еврейские социалистические партии, а также трудовая часть еврейских граждан активно поддерживают наше социалистическое правительство и отстаивают независимую Украинскую Республику».
Несмотря на погромы, большинство еврейских партий продолжали сотрудничать с Директорией. Представитель еврейской общественности Драхлер на приеме у Петлюры 17 июля высказал убеждение, что «житомирский и бердичевский погромы произошли против воли правительства». Драхлер заверил Петлюру, что вся еврейская демократия" примет активное участие в борьбе за освобождение Украины».
Противостоять массовым погромам могла только регулярная армия, но «Головной Атаман» не сумел стать ее организатором. В своей деятельности он пытался опереться на многочисленные отряды под командованием практически неконтролируемых предводителей. Их действия, особенно погромного характера, в народе были названы «петлюровщиной», хотя более точно это явление можно определить как «атаманщину». «Однако, какими бы добрыми намерениями ни руководствовался Петлюра во взаимоотношениях с евреями, — отмечает известный историк Орест Субтельный, — он был не способен контролировать атаманов (военно-полевые суды, смертный приговор Самосенко и другим партизанским предводителям не улучшили положение), их страшные злодеяния связывались с позицией правительства». Потерпевшие от погромов и других антиеврейских акций согласны были подчиниться любой власти, способной прекратить злодеяния, грабежи, массовые убийства. Установление такой власти провозгласили своей целью большевики под лозунгами равенства и социальной справедливости.
На территории Украины установлен всего один памятник жертвам еврейских погромов. Он стоит в Хмельницком (бывшем Проскурове).
Когда Петлюра был в эмиграции, он заявил, что банда Самосенко никогда не входила в украинскую армию. Эта банда, мол, гуляла без всякого контроля и определенной цели, как и другие банды с их атаманами» [10, с.120 - 127].
Процитируем, как этот период описывается в «Нарисах з історії та культури євреїв України» (2005 г.). Современный еврейский писатель и публицист М. Феллер пишет: «В уряд УНР входили два єврея – А. Золотарьов і М. Зільберфарб. 1918 – 1920 рр. були роками, коли відбувалася величезна кількість погромів, що й створило уявлення про антисемітську політику УНР, хоча погроми робили практично всюди і всі учасники тогочасної війни» [11, с. 250].
«Прийшовши внаслідок антигетьманського повстання до влади в Україні в грудні 1918 p., Директорія (верховний орган УНР) відновила скасований гетьманом закон про національно-персональну автономію (але поширила його лише на євреїв, виключивши з-під дії закону російську і польську національні меншини) та заснувала відділ у справах національних меншин, яким керував палкий прихильник українсько-єврейського співробітництва С. Гольдельман. Як член Єврейської соціал-демократичної робітничої партії Поалей-Ціон, він з червня 1917 р. входив до складу Центральної Ради, в якій активно підтримував ідею творення української незалежної держави. С.Гольдельман належав до тієї нечисленної частки єврейських політичних діячів, які вважали, що українцям конче необхідно бути «господарями у своїй власній українській хаті, у своїй країні», і тоді «ніхто чужий не буде втручатися у їхні справи». Водночас, виходячи з думки про те, що розбудова української держави багато в чому залежить від «двох головних чинників революції – українського села і єврейського міста», він намагався зробити все можливе для досягнення українсько-єврейського порозуміння.
Таких поглядів відносно єврейства дотримувалися і провідні лідери Директорії. Остання також створила Міністерство в єврейських справах, яке очолив відомий публіцист, політичний і суспільний діяч, член Поалей-Ціон А. Ре-вуцький. Однак за тих умов, що складалися в Україні, навряд чи ці заходи могли мати помітні результати. Невдовзі і сам А. Ревуцький подав у відставку, протестуючи проти того, що Директорія не запобігла єврейським погромам.
Останні стали одним із найбільших проявів хаосу, що охопив Україну 1919 р. Погроми і так звані ексцеси, тобто менш насильницькі напади, стали в цей час поширеним явищем. Із загальної кількості 1236 погромів у 524 населених пунктах, зафіксованих між 1917 та початком 1921 р. в Наддні-прянській Україні, лише 6% сталися до 1919 р., решта пізніше. Кількість загиблих у цих погромах становила, за різними даними, від 30 до 60 тис. Практично причетними до цієї трагедії були всі чинні тут сили. Погроми вчиняли і білі, і червоні, і банди мародерів з місцевого селянства, і українські повстанці різних політичних орієнтацій, і власне війська Директорії. І все ж, через низку різних причин історичних, політичних, психологічних тощо, у масовій свідомості євреїв ці жорстокі і криваві розправи згодом стали пов'язуватися здебільшого з українським визвольним рухом та його керманичем С. Петлюрою.
Перші погромні хвилі почали накочуватися на Україну в листопаді 1917 р., коли із фронту додому почали повертатися солдати російської армії. Центральна Рада виступила з прокламаціями, в яких засуджувалися погроми, і підтримала ідею сіоністів про створення єврейських загонів самооборони. Сіоністській більшості Союзу євреїв – воїнів КВО – попри жорстке проти-стояння їхніх опонентів із єврейських лівих партій, які виступали проти виділення євреїв в окремі військові формування, все ж вдалося наприкінці 1917р. сформувати дружини єврейської самооборони, що діяли, і подекуди успішно, в Києві, Димері, Овручі та інших містах і містечках Київської губернії.
Участь власне українських військ у погромах стала помітною з весни 1918 p., коли далися взнаки наслідки падіння Центральної Ради.
Ще більше зросли антисемітські настрої серед місцевого населення за доби впровадження більшовиками політики воєнного комунізму. Хоча переважна більшість євреїв лишалася під час громадянської війни аполітичною, проте непропорційно висока їхня частка у складі більшовицького керівництва, серед політкомісарів, командирів продзагонів і особливо в ЧК – більшовицькій таємній поліції - не могла не розпалювати антисемітські пристрасті в розбурханому громадянською війною українському суспільстві.
Зазначимо, що погроми 1919 р. були радше бідою, а не провиною Українського уряду. Після вдалого початку наприкінці 1918 р., коли, по німецькім відступі, Директорія УНР отримала масову народну підтримку в поваленні режиму гетьмана Скоропадського, петлюрівські війська невдовзі вийшли з-під контролю. З майже 100-тисячного війська 85 тис. повстанців у перші ж місяці поновлення боротьби вийшли з підпорядкування Головному Отаману, і невдовзі сепаратистські соціально-політичні сили розшматували слабку адміністрацію Директорії УНР. Чимало загонів, у тому числі і тих, що присягнули на вірність українському уряду, взяли участь у численних виступах проти євреїв, що набули небачених для Європи з часів Хмельниччини масштабів. Деякі сучасні дослідники вважають, що загони Петлюри були причетними до 40% усіх погромів, що сталися у цей період, не рахуючи приблизно 25% погромів, вчинених незалежними бандами, які лише відносно були пов'язані з Директорією.
Хоча й досі не знайдено жодного документального свідчення, яке б безсумнівно зображувало С. Петлюру організатором і натхненником анти- єврейських погромів, його ім'я, в тому числі й не без «допомоги» більшовицької пропаганди, стало поступово асоціюватися із цим насиллям. Ані енергійна дипломатична кампанія уряду УНР на міжнародній арені з метою зняти із себе тягар провини за погроми, ані намагання боротися проти антиєврейських насильств усіма приступними йому засобами ні до чого не призвели. Сам С.Петлюра, уже починаючи з кінця 1918 р., виступав з антипогромними закликами. Так, 16 листопада 1918 р. у відозві «Народе український» він закликав «не допускати чорносотенців, злодіїв та погромників до насильств проти євреїв, бо євреї допомагають українцям у Галичині, і в нас на Україні повинні йти разом з нами».
Видавалися і спеціальні накази про покарання винних у погромах військовим трибуналом. Так, 12 квітня 1919 р. за підписом тодішнього прем'єр-міністра Б. Мартоса була видана Відозва проти погромів, а 13 квітня того ж року по військах діючої армії УНР розповсюджено наказ № 77, за яким «погромники мають негайно передаватися надзвичайному судові». 27 травня 1919 р. за підписом Петлюри, Макаренка та Швеця було затверджено закон про спеціальну комісію для розслідування єврейських погромів.
Красномовним прикладом антипогромної агітації, що її ініціював С. Пет-люра, може слугувати наказ Головної команди військ Української Народної Республіки від 26 серпня 1919 р. № 131. «...Старшино і козацтво! – говорилося в ньому. - Час нам знати, що єврейство, так само як і більшість нашого українського населення, зазнало лиха від більшовицько-комуністичної навали і зрозуміло вже, де правда. Найкращі єврейські партії, як ось «Бунд», «Об'єднанці», «Поалей Ціон» та «Фолькс Партай», рішуче стали на бік української самостійної державності і рука в руку з нами працюють на її користь.
Час уже зрозуміти, що мирне єврейське населення – їхні діти, їхні жінки, так само, як і ми, – було поневолено і позбавлено своєї національної волі. Йому нікуди йти від нас; воно живе з нами з давніх-давен, поділяючи з нами нашу долю і недолю.
Лицарське військо, що несе всім націям України братерство, і рівність, і волю, не повинно спокійно слухати всяких пройдисвітів і провокаторів, жадаючих людського м'яса». І далі підкреслено. «Так само воно не може спричинитись до тяжкої долі євреїв. Хто ж допускається до такого тяжкого злочину, то є зрадник і ворог нашого краю і мусить бути усунений від людського співжиття». «Всіх же, хто підбурюватимуть вас на погроми, рішуче наказую викинути геть з нашого війська і віддавати під суд яко зрадників вітчизни. Суд же нехай судить їх по їхніх вчинках, не жаліючи для злочинців найсуворіших кар закону».
Попри всі ці зусилля, ситуація здебільшого залишалася поза контролем Директорії, і при дедалі зростаючому загальному розкладі і деморалізації її війська час від часу вдавалися до спонтанних погромів. Найкривавішими, що їх вчиняли вояки армії УНР, були погроми в Проскурові, Житомирі, Черкасах, Рівному, Фастові, Коростені, Бахмачі.
Жорстокий погром, у якому загинуло кілька тисяч євреїв, звинувачених у пробільшовицькому повстанні, було спровоковано у лютому 1919 р. отаманом Семесенко у Проскурові. Останнього за вироком військового трибуналу армії УНР було страчено. І таке покарання було непоодиноким. Учасник револю-ційних подій в Україні і колишній заступник міністра закордонних справ УНР Арнольд Марголін наводить 92 відомі йому випадки розстрілу погромників за наказом українського уряду.
І все ж Петлюра як політичний і військовий лідер потрапив у певну пастку. Заради утримання армії, що катастрофічно розпадалася, Головний Отаман не завжди наважувався засуджувати насильство і конфліктувати зі своїм непевним військом. Тут слід згадати висловлювання відомого єврейського політичного діяча та ідеолога сіонізму Жаботинського, який у своїх працях засвідчував, що вважає Грушевського, Винниченка і Петлюру за українських інтелігентів, які не хотіли свідомо чинити зло проти єврейства, але не змогли протистояти цим ганебним акціям.
Якщо погроми, вчинені українським військом, були найчисленнішими за кількістю, то наймасовішими та найбільш нищівними для єврейських громад стали, на думку дослідників, погроми, вчинені Білою армією.
Після тривалих місяців нестабільності, викликаної частою зміною режимів, виснажені перманентними продовольчими поборами для військ і грабунками євреї очікували на прихід Білої армії, на яку вони покладали великі надії. Переважна більшість єврейського населення не переймалася українською справою і без симпатії ставилася до петлюрівських військ. Проте й червоні з їхніми реквізиціями й залученням населення до важких примусових робіт та військовими мобілізаціями не викликали захоплення. З огляду на переважно непролетарський соціальний склад населення, євреї здебільшого і страждали від більшовицької економічної політики. Отож, саме прихід Добровольчої армії - наступників старої Росії – міг, на думку євреїв, принести законність і порядок, припинити насильство і відновити нормальне життя.
Однак, за гіркою іронією долі, єврейські погроми розпочалися в містечках одразу ж після вступу туди «білих». Спочатку в червні-липні 1919 р. у Харківській і Катеринославській губерніях відбулися так звані «тихі» погроми, які позначалися окремими наскоками і пограбуваннями євреїв, проте не супроводжувалися різаниною. Період масових погромів, які охопили території західної частини Полтавської, південної частини Чернігівської та східної частини Київської губерній припав на липень-серпень 1919 р. Під час цих погромів поряд із пограбуваннями відбувалися численні підпали будинків і вбивства. Вересень - жовтень 1919 р. позначилися в Київській і Чернігівській губерніях різаниною і кривавими погромами.
Місцеве неєврейське населення подекуди, хоча не завжди, приєднувалося до грабунку тільки-но погром починався. За тиждень невтримних убивств і пограбувань командування інколи видавало наказ, яким євреї звинувачувалися у всіх тих негараздах, що сталися з Росією, та на них самих перекладалася провина за їхні біди. Водночас виголошувалася обіцянка, що невдовзі в містечку буде наведено порядок. Тож погром згодом переходив у стадію «тихого». Однак поява в місті нової свіжої військової частини означала автоматичне поновлення всіх цих страхіть.
Траплялося, що одне й те саме містечко почергово громили армії-супротивники. При цьому відкупитися чи якимось чином зупинити погром було практично неможливо. Приміром, у Корсуні з метою запобігання насилля з боку Добровольчої армії, місто вислало назустріч військам змішану юдео-християнську делегацію на чолі з рабином. Наступного дня місто захопили червоні, і рабин мав переховуватися, позаяк більшовики схопили й розстріляли за нелояльність двох євреїв – членів тієї делегації. Невдовзі білі знову вибили червоних із міста, після чого вони відразу ж розпочали жорстокий погром, під час якого було вбито й рабина, який вийшов зі схову.
Намагаючись здобути соціальну опору в боротьбі проти своїх основних політичних опонентів – монархістів-великодержавників, більшовики відразу проголосили себе визволителями національних меншин, що зазнавали дискримінації за часів царизму. Попри те, що більшовики негативно ставилися до націоналізму й прагнули вибудовувати майбутню країну Рад на підвалинах соціально-класової парадигми пролетарського інтернаціоналізму, одним із перших державних документів, виданих урядом Леніна, була «Декларація прав народів Росії». Поряд із проголошенням скасування будь-яких національних і національно-релігійних привілеїв та обмежень» партія Леніна обіцяла забезпечити «вільний розвиток національних меншин і етнографічних груп...» [11, с. 127 - 133].
«Слід також зазначити, що, попри категоричне засудження більшовиками антисемітизму, частини Червоної армії також удавалися до єврейських погромів. У березні 1918 р., відступаючи під тиском німців з України, червоноармійці і «революційні матроси» учинили жорстоку різанину в містечках Чернігівщини, Сумщини, Полтавщини тощо. Найкривавішим був погром у Глухові, загинуло понад 100 осіб. Малолітніх дітей убивали на очах у матерів, п'яні солдати застрелили старого рабина, розгромили вщент синагогу та порвали на шмаття сувої Тори.
«Звитяжний Рославльський загін, – повідомляла про цей «військовий епізод» своїм читачам газета «Правда», – здобув Глухів, подолавши затятий супротив. Вулиці Глухова вкриті трупами... У місті організована Рада». Більшовицькі частини вчинили також погроми євреїв у таких містах, як Новгород-Сіверський, Суржа, Мглін, Полтава тощо.
Навесні 1919 р. в погромах в Україні брали участь вояки Богунського і Таращанського полків, очолювані польовими командирами Щорсом і Боженком. Упродовж 1920 р. не вщухали погроми, що їх чинили козаки Першої кінної армії Будьонного тощо.
Пересічні, далекі від політики містечкові євреї, охоплені жахом, прагнули захисту. З місць погромів у короткі періоди спокою масово тікали не одиниці, а сотні в найближчі великі міста, а то й просто без напрямку й мети панічно переміщалися з містечка в містечко. У руїнах лежали єврейські вулиці й будинки у Фастові, Знаменці, Богуславі, Володарці, Тетієві, Радомишлю. Під впливом більшовицької пропаганди проти антисемітизму, полеміки всередині єврейського проводу між соціалістами, сіоністами, експлуатації історичної пам'яті (пролита Хмельницьким, Гонтою, Залізняком єврейська кров) формується міф про генетичний український антисемітизм, Петлюру й петлюрівські війська – головних призвідців і виконавців погромних акцій.
З наближенням кінця громадянської війни під впливом агітації і сили саме з більшовиками і Червоною армією, перемога якої була не за горами, місцеве єврейство стало пов'язувати надію на встановлення твердого порядку і припинення погромів.
На бік переможців почали поступово переходити і недавні союзники Центральної Ради з єврейських соціалістичних партій. Без їхньої безпосередньої допомоги більшовики не могли ефективно проводити боротьбу за уми і серця єврейської громади.
Слід зазначити, що ще 19 січня (1 лютого) 1918 року з метою впливу на єврейську бідноту радянський уряд створив Комісаріат у єврейських національних справах (Єврейський комісаріат, Євком), який був відділом керованого Сталіним Наркомату в справах національностей. Єврейський комісаріат, очолюваний старим більшовиком Ш. Діманштейном, проводив доволі активну роботу щодо пропаганди ідей більшовизму серед євреїв і боротьби з антисемітизмом» [11, с. 136].
Современный еврейский, украинский публицист Александр Найман, в своей монографии «Історія євреїв України» (2003 г.) пишет:
«Антипогромні заходи Директорії внаслідок зазначених причин та загальної дезорганізації армії не давали необхідних наслідків і погроми тривали. Це змусило керівників уряду в серпні 1919 р. звернутись із відповідним роз'ясненням «До єврейського громадянства і робітництва...». У зверненні, підписаному Головою ради народних міністрів Б. Мартосом та міністром єврейських справ П. Красним стверджувалось, що «Соціалістичне правительство, котре стоїть на чолі Республіки, веде разом з головним отаманом Петлюрою рішучу боротьбу з погромами. Для розслідування всіх погромних подій, погромної агітації та передачі винних до надзвичайного військового суду утворена Особлива Слідча Комісія з широкими правами. У комісію входять також представники єврейської демократії. В армії заведено важливий інститут державних інспекторів з великими повноваженнями, котрий енергійно бореться з погромами і погромними елементами в армії... Надзвичайний військовий суд виніс ряд смертних вироків – багато погромників уже розстріляно». Одночасно уряд віддавав належне великій активній допомозі, «котру єврейське населення робить Українській Народній Республіці в її боротьбі за існування і самостійність... . Єврейська демократія на чолі з Бундом, Об'єнанцями, Поалей-Ціон і Фолькспартай підтримує Народне Правительство..».
Погромник Ангел міг вважатися мало не піонером цього руху. Коли його військо громило євреїв Житомира, Петлюра був у місті. Двічі єврейська делегація благала прийняти її. Спершу Симон Васильович запропонував делегації прийти наступного дня, а потім узагалі відмовився прийняти її. Питання про відповідальність Ангела розглядалось у Директорії і В. Вин-ниченко вимагав розстрілу погромника. Проте Петлюра захистив отамана, заявивши, що йому потрібне військо Ангела. В подальшому погроми відбувалися саме в тих населених пунктах, по яких пересувалося це військо Україною. Цей факт був наведений і на процесі вбивці Петлюри С. Шварцбарда, що проходив у Парижі. На тому ж процесі свідок обвинувачення Удовиченко стверджував, що Петлюра «був другом євреїв і завжди боровся проти погромів». Тоді адвокат Торес оголосив документ із свідченням, що дивізія Удовиченка забила в Шаргоні близько 100 євреїв. Помічник Тореса Бернар Лекаш під час слідства здійснив подорож місцями погромів, зібрав матеріали та видав на їх підставі книжку. Згодом її перевидали російською мовою.
Велике враження на учасників суду справили свідчення караїма Сафра, сина якого розстріляли в Києві в ніч з 30 на 31 серпня військові, які вступили в місто на чолі з Петлюрою. Молодий караїм був у складі міської міліції, створеної місцевою владою зі студентської молоді. Коли молодих людей привели до штабу петлюрівської армії, там насамперед відділили євреїв. Молодий Сафра виявив солідарність з друзями–євреями і разом з ними був розстріляний. Інших членів загону відпустили.
Незважаючи на погроми, сіоністи вважали найбільшою небезпекою владу більшовиків. Так у Єлісаветградській синагозі член ЦК Сіоністської організації Тьомкін звинувачував більшовиків у погромах та закликав до боротьби з комунізмом. У вересні 1919 р. Рада київської єврейської громади у газеті «Киевская жизнь» оприлюднила звернення до єврейського населення, висловивши задоволення «освобождением от страшного давления морального и физического террора» більшовиків. Незабаром місто перейшло під владу Білої Армії, яка майже відразу вдалася до антиєврейських акцій. Газети щоденно повідомляли, що знайдені 60-70 трупів «невідомо ким і коли вбитих євреїв». Про становище євреїв міста газета «Киевлянин» писала: «Ночами на вулицях Києва починається середньовічне життя. Серед мертвої тиші і безлюддя раптом звучить душероздираючий галас. Це кричать жиди. Кричать від страху... В темряві вулиці десь з'явиться купка людей, озброєних штиками, і угледівши їх, великі п'ятиповерхові і шестиповерхові будинки починають стогнати зверху до низу...
Цілі вулиці охоплені смертельним жахом, кричать нелюдськими голосами, тремтячи за своє життя... Це справжній не удаваний жах, справжнє катування, що спіткає все єврейське населення. Білогвардійських погромів було найбільше, і вони відрізнялись надзвичайною жорстокістю. Це визнають численні джерела включно з таким апологетом білого руху, як І. Бікерман» [12, с. 352 – 353].
«Політика Центральної Ради та уряду УНР обумовили розгортання єврейського національного руху, який досяг свого апогею, про що свідчить, зокрема, створення Єврейської Національної Ради, яка мала сформувати вищий орган національно–персональної автономії країни. Перевазі єврейських соціалістів у органах законодавчої та виконавчої влади УНР була протиставлена сіоністсько-клерикальна більшість у єврейських общинах. Непримиренність позицій у вирішенні єврейського питання спричинила між єврейськими партіями конфронтацію, що несла в собі зерна руйнації національного життя. Діяльність керівництва УНР в національному питанні свідчить про ефективність обраного ними шляху розбудови взаємодії з організаціями національних меншин. Одним з таких результатів стала тісна співпраця українських та єврейських партій. Останні, хоч і зосереджували свою діяльність на розбудові національного життя, довели свою відданість ідеї української державності. В Україні були створені для цього відповідні умови, але через короткий термін існування української демократії її надбання не могли бути реалізовані.
В. Винниченко писав: «Єврейська інтелігенція, яка не встигла втекти за кордон, змушена була вся лишитись по містах тому, що ані з українськими, ані з білогвардійськими військами, де панував антисемітизм, не могла піти. Через ту саму причину не могла вона і на село сховатись.
Але як же існувати по містах? Націоналізація всіх галузей господарчого життя країни, скасування всіх вільних професій, у яких знаходила прикладення своїм силам значна частина єврейської інтелігенції, заборона навіть дрібної торгівлі та ремісництва, все це викидало на вулицю велику кількість людей, засуджуючи їх на голодну смерть… Лишалося вибирати: або помирати голодною смертю, або йти на совітську службу, куди завзято кликали більшовики. Цілком природно, що вибір мусів зупинитись на останньому».
Події в Україні в 1918-1920 роках призвели до численних єврейських трагедій. Н. Штіф наводить перелік 105-ти населених пунктів України, про погроми в яких були зібрані відомості на початку 20-х років . Ставлення євреїв до керівництва УНР у зв'язку з погромами висловив редагований В.Жаботинським журнал «Рассвет», який видавався у Парижі. У перші дні процесу Шварцбарда «Рассвет» писав: «Гріх Петлюри і всіх його чесних товаришів ми розуміємо саме так: як гріх великого потурання. Але ми не віримо, що керівна верства української національної інтелігенції бажає погромів, і не ототожнюємо український рух з погромною хіттю. Усьому чесному, що є в українському русі, рука наша, – якщо вона потрібна й бажана – залишається простягнена, як і досі» [12, с. 362 - 363].
Наш современник писатель Феликс Кандель, автор шеститомной популярной «Истории евреев России и Советского Союза» пишет:
«Среди лидеров украинского движения были эсеры и социал-демократы, которые исповедовали идеи свободы и равенства. Они понимали, что в борьбе за независимую Украину не следует пренебрегать национальными меньшинствами, в том числе и евреями, которые могли помочь участием в этой борьбе, финансовой поддержкой, тесными связями с европейскими странами. Директория –правительство независимой Украины – вновь провозгласила закон о национально-персональной автономии и восстановила министерство по еврейским делам; чтобы противостоять русификации евреев, ввели в еврейских школах обязательное изучение еврейской истории, языка идиш или иврита, выделяли средства для издания учебных пособий. Директория издавала строгие указы о наказании: «правительство будет искоренять разбойников и погромщиков самыми суровыми мерами», выделяла деньги для оказания помощи пострадавшим от погромов, намеревалась посылать воинские части для зашиты еврейского населения, но дальше обещаний дело не пошло. Антиеврейские настроения в армии и в деревнях были невероятно сильны, подпитываясь антисемитской пропагандой и преданиями прежних поколений. Украинские лидеры должны были учитывать это, чтобы не оттолкнуть от себя население; они нуждались и в поддержке вооруженных соединений, без которых не продержались бы и недели. А отсюда проистекала политика замалчивания погромов, зашита и выгораживание воинских начальников, отличившихся в жестоких насилиях.
У Директории не было реальной власти на местах, что подтвердил впоследствии ее председатель В. Винниченко: «Действительная власть находилась в руках атаманов». Атаманы и «батьки» получали у Головного Атамана (главнокомандую-щего) С. Петлюры право на формирование вооруженных отрядов; им выдавали средства для этой цели, после чего появлялось очередное воинское соединение, которое действовало самостоятельно. Центральная власть пыталась обратить разрозненные отряды в украинскую регулярную армию, но атаманы лишь формально подчинялись правительству и действовали на местах по собственному желанию и усмотрению» [13, с. 70].
«Историки по-разному оценивают меру личной ответственности Генерального секретаря военных дел Украины, а затем Главы Директории Симона Петлюры в проведении еврейских погромов. В конце 1917 года он призывал солдат нарождавшейся украинской армии не допускать антиеврейских выступлений: «Если вы их допустите, то покроете позором украинское войско. Никакие погромы не должны быть допущены на нашей земле». Однако после погрома в Житомире Петлюра не принял представителей еврейской общины, а в Елисаветграде ответил еврейской делегации: «Не ссорьте меня с моей армией». После отступления из Клева правительство Директории расположилось в Каменец–Подольском, осудило погромы, выделило деньги для пострадавших и призвало евреев сотрудничать с украинцами против большевиков и деникинцев. В июле 1919 года Петлюра заявил, что еврейское население «стало на путь активной помощи нам в борьбе с врагом и в строительстве Украинской независимой республики, поэтому любое насилие принесет лишь вред, раскол в наши ряды и погубит все дело».
Выступления Петлюры против погромов становились более частыми и решительными; он расформировал воинскую часть за грабежи с насилиями, отстранял от должности командиров, грозил «карать беспощадно» погромщиков. В начале 1921 года Петлюра обратился с воззванием «К насе-лению Украины»: «Передавайте это воззвание из села в село, из хаты в хату, из рук в руки... Еврейское население – мелкие торговцы, ремесленники и рабочие... – так же, как и вы, селяне, ждет не дождется освобождения от коммунистов –грабителей. Если вы встретите среди коммунистов евреев, помните, что они для своего народа такие же каины-предатели, забывшие веру и законы отцов своих, как и те наши предатели, что пристали к коммунистам; несправедливо было бы перекладывать вину за них на весь еврейский народ, как нельзя перекладывать вину за наших предателей-коммунистов на весь украинский народ...» Глава Директории приходил к такому выводу в своем воззвании: «Я уверен, что... не вы уничтожаете еврейское население, а уничтожают его сами большевики и те бандиты, которые при коммуне расплодились на нашей земле».
В мае 1926 года анархист Ш. Шварцбард застрелил Петлюру на парижс-кой улице, считая его виновником массовых убийств евреев и гибели своих родственников во время погромов на Украине. Он записал незадолго до покушения: «Кровь... десятков тысяч погибших... не дает мне покоя и тревожит мою совесть... Она зовет меня стать мстителем...» В 1927 году состоялся суд, на котором Шварцбард заявил: «Я исполнил долг истерзанного народа». Его защищал известный адвокат–социалист А. Торез. Свидетели обвинения, бывшие офицеры украинской армии, доказывали на суде, что Петлюра осуждал погромные действия, помогал пострадавшим евреям и жестоко покарал за убийства полк под названием «Гуляй душа»: украинцы - эмигранты утверждали, что Шварцбард совершил покушение по заданию ОГПУ. В поддержку обвиняемого выступали писатели и общественные деятели разных стран, среди них М. Горький и Р. Роллан; свидетели зашиты рассказывали на суде о кровавых событиях на Украине. Присяжные заседатели – «по велению души и совести» – оправдали Шварцбарда; в зале рукоплескали и возглашали «Да здравствует Франция!»; председатель суда заявил: «Шварцбард, вы свободны!» [13, с. 81 - 82].
История евреев России практически никогда не являлась предметом академического изучения. Попытки ввести ее исследование в академическое русло в конце 20-х – начале 30-х гг. носили лишь эпизодический характер. Можно сказать, что изучение истории своего народа было как бы исполнением национального долга со стороны еврейской интеллигенции.
Подавляющее большинство специалистов в этой области не только не были профессионалами, не занимали университетские кафедры и должности в академических учреждениях, но и далеко не всегда имели даже соответст-вующее образование. Даже С. Дубнов и Ю. Гессен не имели формально высше-го образования, а, например, С. Цинберг был известным химиком. Вспомним, что и у истоков еврейского историко-этнографического общества стояла группа молодых юристов. Однако подобная ситуации имела и свою положительную сторону – работавшие в сфере истории евреев в России не были скованы известными условностями, присущими академической среде. Они были как бы свободны от государственной зависимости. Естественно, это касается лишь историков, работавших до начала 20-х гг. XX в. Советизация науки, приход в нее на смену «буржуазным спецам» бывших деятелей левых еврейских политических партий, привели не только к полной зависимости науки от госу-дарства, но и, в конечном итоге, к гибели этой отрасли исторических знаний. Историографическая традиция была прервана на несколько десятилетий.
Но у истории нет конца, и как показывает опыт, что его нет и у историографий. Политика заслонила в научных работах все прочие явления современности. На интеллектуальную сцену Украины вышло поколение ученых, объявивших себя «новыми историками». Вокруг их трудов в печати поднимается невообразимый шум, весьма непохожий на относительную сдержанность, которая обычно сопровождает научно-исследовательскую работу на университетской ниве. Причина в том, что задачи, которые ставят перед собой «новые историки» вышли за границы ученой корпорации. В большой степени, чем с научной проблематикой и методологией, они связаны с коллективной памятью и тем возмутили душевное спокойствие обществен-ности. Для «новых историков» характерно переосмысление ключевых событий украинской истории. Раскрывая тайны нации, которые просачиваются наружу, подобно семейным тайнам, «новые историки» намереваются внести свою лепту в общее дело прощения и покаяния. Отличительным признаком этих историков может быть стремление удовлетворить этические потребности общества. Заслуживает внимания одно присущее им противоречие: хотя они не настаивают на исключительности истории Украины и заявляют, что намери-ваются с помощью сравнительного метода, привести ёё (Украины) историю в нормальный вид, в самом их ретроспективном разочаровании относительно прошлых (и настоящих) неблаговидных действий украинских политических деятелей прочитывается неосуществившаяся надежда на то, что имевшие место события могли бы служить примером и для современных евреев: дескать еврейское население Украины могло и должно было вести себя разумнее других. Но поднятый вокруг этих работ шум не должен отвлекать внимание от общего стремления, заметного во всех исследования последнего времени, – пересмотреть, заново изучить, заново осмыслить достижения еврейской историографии за последние сто лет.
Перечень тем возрождающейся историографии евреев Украины бесконечен, и для успешной реализации требуется лишь соблюдения главных научных положений: опираться на широкую документальную основу и не отступать от принципов объективного анализа.
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Телеграма Головного Отамана вiйськ УНР Симона Петлюри коменданту станцiї Миргород про заборону єврейських погромiв українськими вояками, розслiдування ексцесу на станцiї Яреськи й карне переслiдування винних
28 сiчня 1919 року
Київ Мiнiстерство Еврейських справ
Миргород Київа з Київа Отп Без/на и БЕС/СЛ 28/1: 18: 36

Мiнiстерство Еврейських справ повiдомляє про грабунки та эксцеси на ст Ерiськи над Еврейським населiнiем з боку проходящiх эшелонов крапка наказую раслiдувати справу i менi донести, а також вжити мiри, щоб подiбнi ексцеси надалi, не мали мiста i карно переслiдувались 28 сiчня Головний Отаман Петлюра.

Оригiнал. Машинопис.
ЦДАВОВУ: ф.2060. –Оп.1 –Спр. 23. –Арк.10.

Закон Директорії УНР про утворення Особливої Слідчої Комісії для розслідування єврейських погромів

27 травня 1919 року

ІМЕНЕМ УКРАЇНСЬКОЇ НАРОДНЬОЇ РЕСПУБЛІКИ ЗАТВЕРДЖУЄМО:
Голова Директорії Петлюра
Члени — А. Макаренко
Член-Секретарь Ф. Швець
27 травня 1919 року.
Посвідчую: Т.в.о. Державний Секретарь
Іван Лизанівський:
Ухвалений Радою Народніх міністрів

ЗАКОН
Про утворення особливої слідчої комісії для розслідування протиєврейських погромних подій.

1) Для розслідування протиєврейських погромних подій закласти Особливу Слідчу Комісію з найширшими повноваженнями.
2) Усі справи, по яких цею комісією буде виявлено винних, передати до розгляду надзвичайного військового суду.
3) На Особливу Слідчу Комісію покладається:
а) всестороннє розслідування протиєврейських погромів на території України і злочинної агітації проти єврейського населення.
б) виявлення винних і притягнення їх до карної відповідальности.
4) Комісія розпочинає справи з пропозиції Міністра Юстиції по зносинах його з Міністром Єврейських Справ.
5) Комісія складається: з Голови, який приз-начається Директорією з ухваленого Радою Народніх Міністрів внесення Міністра Юстиції, і п’яти членів, які призначаються відповідними Міністрами по одному від Міністерств Юстиції, Військового, Праці, Внутрішніх Справ і Єврейських Справ.
6) Для законности постанов Комісії необхідна участь в засіданні Голови Комісії або його заступ-ника, яким вважається представник Міністерства Юстиції, не менше двох членів Комісії та Секретаря Комісії чи його товариша.
7) Постанови Комісії оскарженню не підлягають, а постанови та акти окремих членів Комісії та осіб, виконуючих її доручення, оскаржуються до Комісії, при чому скарга не затримує дальнішого руху справ.
8) Комісія має окрему канцелярію в складі Секретаря, його Товариша та трьох урядовців по призначенню Голови Комісії.
9) Комісія, окремі члени її з доручення Комісії, а також особи, які будуть в розпорядженні Комі-сії для переведення розслідування, користуються всіма правами судових і військових слідчих і виконують свої обов’язки згідно уставів: судочинства карного й військово-судного.
10) Комісії надається право накладати на військових і судових слідчих, членів окружних, апеляційних і військових судів виконання слідчих обов’язків як по окремих дорученнях, так і по цілих справах, при чому в такому разі ці особи вважаються прикомандированими в розпорядження Слідчої Комісії.
11) Комісія, окремі її члени й особи, що знаходяться в її розпорядженні, мають право безпосередніх зносин зо всіма урядовими особами й установами, безпосередньої виїмки кореспонденції, накладення арештів на капітали та інші цінності, заборони вивласнення нерухомого майна осіб, притягнених до слідства, переведення трусів і арештів, а також мають право вимагати від усіх осіб і установ державних, громадських і приватних неодмінної допомоги і співучасти.
12) Комісія має право безпосередньо підіймати переслідування проти урядових осіб усіх рангів, як за загальні, так і за службові карні вчинки, що в зв’язку з погромними подіями. Правило це відносно службових злочинів не поширюється на урядових осіб судової та військової-судової офіції.
13) Комісія має право тимчасово усувати з посад усіх притягнених до слідства урядових осіб за винятком, зазначеним в статті 12 цього закону. Постанова про усунення надсилається для виконання відповідному начальству. Урядові особи перших трьох клясів можуть бути тичасово усунені з посад після ухвали Радою Міністрів, внесеної Міністром Юстиції пропозиції Слідчої Комісії про це усунення.
14) Прикорочення обвинувачення переводиться по постанові Комісії при участи в складі комісії особи прокурорського догляду по призначенню Міністра Юстиції.
15) Зазначені справи з постановами, викладеними пристосовно до вимог статті 520 Устава Карного Судочинства, Комісія передає відповідному військовому начальникові, який користується правами Командира Корпусу, котрий на підставі закону від 26 січня 1919 року складає надзвичайний віськовий суд для розгляду цих справ. Примітка: У випадках, коли це визнають необхідним Міністри Юстиції, Військовий і Єврейських Справ, склад надзвичайного військового суду призначається Директорією по загальному приставленню вищезазначених міністрів.
16) Комісії надається право, не дочекаючись закінчення всього розслідування, передавати тим же порядком до зазначеного суду з’ясовані справи, щодо окремих обвинувачених.
17) Видатки на утримання Особливої Комісії переводяться з коштів Державної Скарбниці й потрібні суми асігнуються в розпорядження Міністра Юстиції в порядкові аванового асігнування.
18) За працю в комісії, крім утримання, що одержуються в інших державних інституціях за всіма добавками, в тім числі й евакуаційними по постійних посадах, одержують: Голова Комісії, члени Комісії і особи, прикомандировані до Комісії для постійної праці, до 50 гривень на добу з тим, що ці гроші видаються щотиждня.
19) Голова і члени комісії, які не займають урядових посад, одержують винагороду за участь у комісії: Голова до 150 гривень, а члени по 120 гривень на добу з тим, що ці гроші видаються щотиждня.
20) Канцелярські служачі, які будуть прикомандировані до Комісії з державних інституцій, крім отримання за всіма добавками, з тим числі й евакуаційними по їх постійних посадах, одержують винагороду за працю в Комісії по 30 гривень на добу з тим, що ці гроші видаються щотиждня.
21) Канцелярські служачі, які не займають урядових посад, одержують винагороду за працю в Комісії по призначенню Голови Комісії тим же порядком не вище ста гривень секретарю і 80 гривень іншим урядовцям на добу.
22) Голова Комісії користується правами урядової особи 3-ої кляси, а члени Комісії правами 4-ої кляси.
23) На видатки по уторенню Особливої Слідчої Комісії і переведення в життя цього закону асігнувати в розпорядження Міністра Юстиції з коштів Державної Скарбниці двісті тисяч (200.000) гривень авансу.
24) Закон цей перевести в життя по телеграфу.

За Голову Ради Народніх Міністрів — Андрій Лівицький

Міністр Єврейських Справ — П. Красний

З оригіналом згідно:
За Начальника Відділу Департаменту Законодавчих Справ Державної Канцелярії (підпис)
Копія. Машинопис.
ЦДАВОВУ: ф. 2208. –Оп. 1.–Спр. 110. –Арк. 19–20.

Телеграма Головного Отамана військ УНР С.Петлюри
коменданту тилу з вимогою негайно розстрілювати провокаторів, що підбурюють козаків до єврейських погромів, і повідомляти про це населення
17 червня 1919 року

Копія телеграми, одержаної Канцелярією Військового Міністерства з Ставки 17 червня 1919 р. Нижче цього передаю для відому та виконання в копії телеграму Головного Отамана Ч. 279.
Всім всім смерть погромникам Телеграма Головного Отамана Військ Української Народньої Республіки Коменданту тила
Копія Наказному Отаманові
Прем’єр-Міністру
Міністру Внутрішніх справ
Міністру Єврейських справ
В часопису «Український козак», число третє, повідомлення, що в Волочиську після вступу нашого війська самими козаками був заарештований невідомий робітник, що підбивав наших козаків до єврейського погрому. Коли це було в дійсности, то наказую провокаторів негайно розстрілювати, повідомивши про це населення. Надалі в таких випадках вимагаю твердости і рішучої розправи з такими провокаторами по закону військового часу.

Ч. 279. 8 червня 1919 року.
Головний Отаман Петлюра
Наштадарм Тютюник
17 червня 1919 р.
Ч. 1599/2283
З оригіналом згідно: Діловод (підпис).
Копія. Машинопис.
ЦДАВОВУ: Ф.1092. –Оп. 2. –Спр.169. –Арк. 32.

Повідомлення про зустрічі єврейських діячів з Головою Директорії
С. Петлюрою в Кам’янці
17 липня 1919 року
Копія
Переклад з еврейської мови
До пана Міністра єврейських справ

Доклад делегації єврейського населення, бувшої у Пана Головного Отамана 17 липня ц.р.

Пан Головний Отаман починає промову тим, що він прохав Міністра Внутрішніх Справ і Мі-ністра Єврейських Справ, щоб до нього прибула делегація всього єврейського населення, а не від партій, щоб переговорити про бажання п. Головного Отамана й про бажання представників єврейського населення, як найкраще упорядкувати мирне сожиття цих двох народів.
Бесіда була не политичною, але зовсім відсторонити политичний мент є неможливим.
Большовизм існує, це хвороба, але большевизму не буде, тому що він не має корінів на Вкраїні, де 84% населення це селяне. Протиєврейські ексцеси це результат роздратування, викликаного провокацією. З провокацією я буду нещадно боротися як з огляду державного, так і з погляду військового.
Я добре розумію, що козаки, котрі грабують, – з людей військових пертворюються в простих бандітів. Козаки це вже розуміють і самі вживають проти цього заходів. В зв’язку з розвитком наступу нашої армії я буду вимагати від інспектури і військового начальства, щоб вони вживали самих рішучих заходів в боротьбі з погромами.
В Галичині євреї йдуть разом з українцями. Поляки їх однаково переслідують, а Галицьке Суспільство дуже оцінює цю спільну працю. А також і наші козаки звернули свою увагу на це. Він хоче слово від делегації, що вона буде впливати на той бік фронту. Він розповсюдить по той бік фронту свої телеграми і телеграми єврейського Міністра. Він буде впливати на повстанців, що треба жити в повній згоді з єврейським населенням. Треба боротися з большовиками, але боротьби з євреями він не допустить. Йому відомо, що большовики хтять деморалізувати українську армію навіть асігнували для цього мільйони грошей. Йому відомо, що большовики грабують єврейське населення, так було в Солонківцях, і він радив представникам єврейського населення Солонківців звернутися до Єврейського Міністра, доставити йому спис шкід, а Міністр вже буде дбати, щоб уряд асігнував необхідні кошти. Поки що він видав їм допомогу на кілька днів. Він хоче почути від делегації слово, котре переконало би його, що єврейське населення допоможе йому в боротьбі з большовиками. Але окрім боротьби з большовиками, Україна веде боротьбу за свою самостійність. Євреї весь час підтримували Українську самостійність. Він прохає і надалі підтримувати його в цьому. Війську необхідні набої, і він прохає допомогти дістати їх через Румунських євреїв.
Крайз говорить: Як би не хтіли обійти политичний мент, це є неможливим, понеже делегація складається з слідуючих осіб: Равина Гутмана – представника Кам’янецької ордотоксії, Кнейдермана – представника Кам’янецької Єврейської Громади, Альтмана – представника сіоністів і Громади: Крайза – представника трудових кол, Драхлера – представника Поалей-Ціон і Богарада – представника Бунда і з’єднаних соціалістів.
Головний Отаман заявив, що готовий з задоволенням вислухати кожного.
Першим говорив на єврейській мові равин Гутман: Релігійні звичаї вимагають, що коли бачать Голову народа, то говорять молитву: Благословен Той, хто відділив від своєї честі чоловікові. За часів царизму у нього такого випадку не було, і він не зміг би висловити таку молитву, як Владі, опоганивший частину божества в собі єврейськими погромами. У большовиків він теж не міг висловити цю молитву, понеже вони цілком опоганили божество.
Тепер він висловляє молитву з легким серцем, бо зміст і склад Уряду намічається демократичним, при котрім єврейському народові буде легко жити. Найкращим доказом цього являється те, що Україна являється першою країною, в котрій є єврейській міністр. Большовизм був з погляду святої Тори свого роду Вавилонське Стовпотворіння, покоління котрого було покаране потопом, понеже не могло існувати. Також і большовизм, бажаючи підко-патися під грунт, на котрім тримається релігійна чатина єврейства, не міг користуватися симпатіями цеї частини. А тепер перед тим, як висловити молитву, він вимовляє клятьбу від імені всіх єврейських святинь, що у віруючій частині єврейства не має місця для большовизму. Він бажає і вірить в божу силу, що Україна буде самостійною країною і від імені святого Бога він прохає світлого отамана не допустити в місцях, куди увійде українське військо, сумних днів для євреїв, і піднімаючись разом з всієї делегацією, а разом з Головним Отаманом, він говорить молитву: «Благословенний, відділивший з своєї чести чоловікові» (весь час і в час промови молитви равин був у ярмолці).
Промова перекладена на українську мову представником трудових кол Крайзом.
Альтман: Я представник Громади і сіоністів, особливо остатніх. Як вільний громадянин Української Республіки, перед вільним Головним Отаманом я буду говорити вільно, хоч би і несолодкі були мої слова. Ми, сіоністи, дивимось на український народний рух, як на сіоністський рух, і ми не можемо не привітати його. Ми вітаємо його і бажали би всіма можливостями підтримувати його. Ми терпимо разом з вами сотні років і вже хотіли би в купі з вами радуватися. Єврейський нарід страждає на протязі двох тисяч років невірування і навчився бути добрим громадянином. А пан Головний Отаман добре знає, які ми добрі німецькі, французькі, англійські і американські громадяни. Ми, сіоністи, не можемо стояти за большовизм, ми віримо в большовизм меньш як хто-небудь, але коли кажуть, що їх штовхають погроми з цього боку і примусова мобілізація з другого. Як, наприклад, він показує на Оринівський погром і як провокуюче явище. Взагалі після Проскурова легка можливсть була дати себе провоцірувати. Неможливо тільки обвинувачувати євреїв, котрі йдуть до червоної армії, треба також осудити ті причини, котрі штовхають їх туди. Як приклад, він показує на те, що Галицьке Єврейство йде вкупі з українцями проти польських погромів. Тепер мусить провадитись така політика, щоби і вовк був ситий і цап цілий. Коли хочуть, щоби наша інформація мала відповідний вплив на той бік фронту, то необхідно усунути такі випадки, які були, наприклад, в Китай – Городі. Що торкається зброї, то такої у нас зовсім нема, бо вона своєчасно була відібрана.
Кнейдерман: вказує, що коли би євреї хотіли роз’їзжати по селах купувати набої, то це було би неможливим. Прикладом він приводить той факт, що місто Кам’янець голодує в той час, як в дванадцяти верстах від міста можна купити хліб і ніхто не відважуться їхати, боячись бути забитим по дорозі.
Головний Отаман відповідає: Він вжив і вживе всіх заходів, но в один день нічого не можна зробити, тим більш, провокація росте. Він вживає заходів через інспектуру і військове начальство. Копія його наказів стане відомою делегації через єврейського Міністра. Тепер опреділюється судьба всіх народів, і вона знаходиться в руках 4 осіб, котрі собою являють Антанту. У єврейських колах є можливість увійти в відношення з Західною Европою, ви можете сказати, що ви йдете разом з Україною і добиваєтеся признання самостійності України. Крайз, з’ясувавши, що він являється представником єврейських ремісників і дрібних крамарів, цього єврейського селянства в місті, котрому при будуванні Української держави суджено відіграти більшу роль, як єврейському робітництву, дуже зруйнованому завдяки остатним подіям, вказав, що вони стоять міцно на принципі Української Самостійности і незалежности України. Ця позиція ремісників має національний і економічний грунт. Ремісники є єврейські націоналісти, і для них ясно, що для їх економіки згубним є большовизм. Рівним чином і влада великої буржуазії, котру веде за собою Денікін, поставить в тяжчі обставини ремісників. Тільки в демократичній директоріяльній Україні ремісники зможуть жити і розвиватися. Тому ми беремо участь в державнім будуванні і хочемо брати участь і в майбутнім. У нас для цього є сили, у нас є велика і гарна інтелигенція. На жаль, декотрі Міністерства неприязно відносяться до євреїв і навіть звільняють служачих євреїв. Ми цілком підтримуємо нинішній уряд, пітримуємо Єврейського Міністра т. Красного, котрий по своїй партійній окрасці являється виразником волі єврейського трудового народу. Ми особливо зацікавлені в тім, щоби особа, керуюча здійсненням національно-персональної автономії, котру завоювала єврейська демократія, щоб була демократом. Погроми, від котрих особливо страждає єврейська біднота, є наслідком діяльности чорносотенних елементів, вкорінившихся у військо, урядові органи і міліцію. Необхідно зняти з фронту наші частини, реорганізувати їх і вигнати з них чорносотенців, а вперед треба пустити Галичан, добре дісціплінованих, котрим погромна хвиля чужа. Інститут інспектури ми знаємо і покладаєм на нього великі надії, но треба для постійного контакту армії з єврейським населенням утворити поруч з загальною інспектурою і єврейську. Ремісники вже беруть участь в обороні краю. Спілки ремісників працюють по постачанню армії. Ремісники готові виконати обов’язок громадян і вступити до війська, але вимагають утворення в армїі такої атмосфери, при котрій українець не дивився би на єврея-козака, як на ворога.
Драхлер: Я представник політичної партії не рахую можливим говорити про судьбу українського визвольного руху, не торкаючись політики. Коли ви, Пане Головний Отамане, стоїте на чолі Уряду, а не Гетьман Скоропадський, це саме є політичне явище — наслідок певної політичної сітуації. Неможливо по-обивательськи творити державу, а необхідно мати під собою політичний грунт. Я не буду зупинятись на політичних помилках української політики до Гетьмана, зупинюсь тільки на головних етапах Директоріяльної політики, котру ми, Поалей-Ціон, проробили разом з вами від Вінниці до Київа і назад до Вінниці. Як єврейський соціяліст я страждав душою за ту позицію, котру заняли представники національних меншостей на урядовім конгресі. Орієнтуючись на большовизм, вони просто не оцінили як слід соціяльну кон’юнктуру України. Але правдивим було їх політично-етичне почуття, котре відштовхнуло їх від вас. Ваше політичне вагання утворило дві України –паперову і дійсну. Трудовий Конгрес і житомирський погром найкраща ілюстрація цих двох світів. Ми глибоко переконані і маємо досить фактів, що Житомирський і Бердичівський погроми виникли проти волі Уряду. Зараз же після Житомирського погрому російські і польські чортосотенці хвалилися: «Задуманий погромний плян нам прегарно вдався, і кінець Україні». Но Уряд винен своїм замовчуванням погрому. Уряд, котрий став на соціялістичний шлях, повинен вдуматися в погромне питання. Він повинен був зрозуміти, що погроми є наслідком такої високої реакційної температури, від котрої будуть таяти найкращі соціяльні обіцянки...
Но цей струмінь лави, я переконаний, відштовнув Директоріяльний Уряд від Київа по той бік Збруча. Повстання і обстріл селянами відступаючих Директоріяльних частин, це не є випадком, а наслідком вагаючоїся політики.
Відступ від Київа по той бік Збруча було на-шою жахливішою соціяльною і національною тра-гедією. Ви, носителі національного звільнення, залишилися без народу, за котрий ви хотіли бо-ротися, а ми, представники єврейського робітництва, котре хотіло разом з вами будувати звільнившуюся Україну, залишилися без робітників. І зробилося це завдяки тому, що ваші дії розійшлися з обіцянками і це відштовнуло неукраїнське населення з правдивого шляху спільної праці за вільну Самостійну Україну.
У теперішнім наступі від Збруча на Київ новий соціялістичний Уряд намагаєтья запобігти попередній помилці. При першім вступі на українську територію Ви сурово наказали не теро-різувати селянство. Завдяки цьому вам вдалося почасти виграти допомогу села. Але коли ми переходимо до вашого просування по містах і містечках, ми констатуємо, що боротьба Уряду з погромами не дала ще належних наслідків. Жахлива картина Проскурівської та Фельдштинської різні утворила в єврейському населенню переконання, що ваш новий наступ може їм принести ці самі муки. Перший раз заняття міста Ориніна вашою військовою частиною в травні місяці тіль-ки підтвердило жах єврейського населення. Оринівський погром страшний не кількістю жертв, а своєю дикістю і садизмом. Коли якийсь отаман оголює бороду єврея і примушує його проковтнути її, коли інший отаман примушує старуху семидесяти років танцювати круг трупа її забитого сина і при цьому співати: «Ще не вмерла Україна» – це погром не фізичний, но моральний, це погром споганюючий почуття людини, а такі отамани далеко козаків не поведуть.
Сумні події гнали єврейське населення на старий шлях: «Найбільш сильні хапалися почасти за самогубство, почасти за зброю проти Директоріяльного війська, слабі – за поди і пивниці».
Наша партія стоїть на старовиннім погляді, що єврейська демократія нарівні з українським народом заінтересовані в самостійности вільної України. На той же шлях ми кличемо широкі єврейські маси й організоване єврейське робітництво. Ця боротьба нашої партиї потребує відповідної допомоги і відгуку, самої енергійної боротьби Уряду і військового головного Команду-вання з єврейськими погромами.
Я глибоко переконаний, що не тільки ми, но вся єврейська демократия діями візьме саму активну участь в боротьбі за звільнення країни. І в рядах армії єврейський козак рука у руку буде воювати – носити свою кров і життя на алтар національного і соціяльного звільнення України.
Боград. Щоб не повторити те, що говорили мої товариші, я заявляю, що я представник Бунду і з’єднаної єврейської соціялістинчої партії. Бунд є та партія, котра завжди мала і тепер має найбільший вплив серед єврейської демократії, тому що вона фактично є лише єдина соціял-демократична партия, круг котрої групуєтья все робітництво. Між єврейськими партиями, повинні Ви знати, пане Головний Отаман, виник розкол. Комуністичні частини цілком вийшли з партії і утворюють тепер комуністичну спілку. Бунд, як Бунд, залишився на позиції, котра Панові Головному Отаманові відома ще з Трудового конгресу, – це є лінія, котру вели інтернаціоналісти і бундісти, сторінники Литвака. При цьому я повинен замітити, що після виступу т. Винниченка на Трудовім Конгресі, коли він обвинувачував демократію меншости в неприйманні участи в Уряді, що мало вплив на поправіння політики, багато членів Бунда і з’єднанців були з цим згодні, бо Уряд з свого боку не виявив урядові влади по відношенню до Бердичівських погромщиків, що впливало відштовхуюче на демократію. Тепер Бунд і з’єднані єврейські соціялісти не хочуть зробити цю помилку. Ми стоїм тепер перед вільною Самостійною Українською Народною Республікою, коли хочете, то вже тільки по одному тому, що нема з ким федерувати, не з большовицько-комуністичною Росією, як не з імперіялістичною Антантою. Тільки демократия Українського краю може утворити вільну і самостійну Українську Народню Республіку.
Уряд в теперішнім складі як соціялістичний нами підтримується, то дозвольте мені, Пане Головний Отамане, сказати Вам те, що треба сказати. Бунд мав революційну мужність при царизмі висловити то, що йому треба було сказати, і в Кам’янці за часів комуністичного ісполкому ми знову мали мужність разом з українськими С.Д. і С.Р., Російськими С.Д. і С.Р., об’єднаними єврейським соціялистами і Поалей-Ціон подати мемо-рандум комуністичному ісполкомові, вимагаючи соціялистичних прав. Тепер при соціялистичнім Уряді ми не можемо не звернути увагу, що соціялисти пануючої націії можуть легально продовжувати свою працю, а єврейські соціялісти, котрі потягнулись було за комуністичною течією, но зараз же повернулись назад, не можуть мати легального існування, не кажучи вже про проведення якої-небудь соціялістичної праці. Прикладом приведу одного нашого товариша Пістермана, за котрого центральне Бюро, з’єднаний Бунд, професійна спілка торгово-промислових служачих, робітничий клюб і інші гарантують, свідчать, що він вийшов від свойого чотирьох-тижневого комунізму, більш того, сам Міністр Праці Безпалько теж хоче поручитися за нього, але все ж при соціялістичнім Уряді цей товариш не може бути легалізований, в той час як українські соціялісти з подібними, а може з ще тяжчими гріхами, вільно походжують і продовжують свою працю. Я також не можу не вказати на факт, котрий находиться з мойого погляду в компетенції Головного Командування. Ви, Пане Головний Отамане, вказуєте і ми підтверджуємо, що великий відсоток єврейських робітників знаходиться в комуністичній армії, котра бореться проти самостйности України. Но, Пане Головний Отамане, українських комуністів є не менша кількість, як єврейських, коли не більша, котра бореться проти самостійности своєї нації, а вони такі ж злочинці, як єврейські комуністи, як не більш з національного погляду, але вже беручи в полон єврейських червоноармійців, їх розстрілюють, а українських звільняють, а часто довіряють їм відповідну працю. Такий засіб боротьби з нашого погляду є антисемітським, з котрими Республіканський Уряд і Армія повинні боротися. Я ще повинен вказати Панові головному Отаманові, що Бунд і Об’єднані єврейські соціялісти не можуть звернутися до всесвітнього єврйського народу, як цього бажав би Пан Головний Отаман від Равина, Сіоністської громади і сіоністів. Ми можемо говорити тільки з демократією, а коли, Пане Головний Отамане, бажаєте від нас бесіди з демократією по той бік фронту, то це залежить цілком від Вас, Пане Головний Отамане. Утворіть такі умови, котрі нас не діскредітірували в очах демократії по той бік фронту за наш український державний погляд. Утворіть правдиву, чисто витриману соціялістично демократичну атмосферу, і я запевняю Вас, що демократія по той бік фронту не буде чекати нашого заклику, а сама до нас прийде.
Я хочу ще підкреслити, що ми підтримуємо єврейського Міністра Красного. Це найбільш відповідаюча в теперішній мент особа, котра може і повинна бути на цьому посту. До того часу, поки єврейська демократія не призначить иншу особу, ми входимо в Раду Міністра Єврейських Справ і підтримуємо його.
Ми, Пане Головний Отамане, свою початкову демократичну працю зробили й йдемо навіть далі, тепер ваша черга.
Відповідаючи представникам єврейського населення, Головний Отаман дав своє слово, що він всю силу свого авторитету використає для того, щоб усунути всі ексцеси проти євреїв, котрі перешкоджають державній праці. Отаман буде рішуче боротися з хуліганством. Цієї боротьби вимагає і селянство, котре хоче твердої влади. Отаман просить широко в пресі сповістити про те активне підтримування, котре виявляє єврейське населення спільно з ним утворити сприяючі обставини для мирного сожиття братерських народів, просить допомогти Україні стати на ноги. Відносно участи євреїв в Армії, Отаман підкреслив, що в Ушицькім і Могилівськім повітах єврейські делегації просили Отамана мобілізувати для армії і євреїв козаків. Що торкається Оринінських і Кам’янецьких подій, то агітацію за погром вели між козаками ліві С.Р. і незалежники з першого Кам’янецького Ревкому.

Орігінал за належними підписами
З оригіналом згідно:
Директор Департаменту
Загальних Справ (підпис)
22 липня 1919 р.
Начальник Відділу (підпис)

Машинопис. ЦДАВОВУ: Ф.2060. –Оп. 1. –Спр. 18а. –Арк.5-9.

Бюлетень Міністерства інформації УНР про телеграму С. Петлюри про рішучу боротьбу з більшовицькими провокаторами єврейських погромів
Липень 1919 року

Жиди і Українська Республіка
(Телеграма Головного Отамана)

Головний Отаман Петлюра прислав Прем’єр – Міністрові, Наказному Отаманові, Військовому Міністрові і Міністрові Єврейських Справ телеграму, в котрій вважає необхідним повідомити, що він і командний склад нашої армії рішуче бореться з погромами єврейського населення і взагалі з якими – небудь насиллями над ним і всіма проявами, які би могли внести загострення спів-життя двох народів.
Головний Отаман стверджує, що євреї понесли не одну людську жертву на будування Української Незалежної Республіки. Головний Отаман знає факти, коли представників єврейського населення, яке допомогало нашому війську, лояльно пдітримувало законну республіканську владу, вороги нашої держави – комуністи, большовики розстрілювали, насилували жінок і дітей, чинили погроми єврейського населення і забрали останні матеріяльні засоби для життя.
Головний Отаман ставиться з великою пошаною до цих жертв єврейського населення, яких воно принесло на вівтар нашої отчизни. Головний Отаман знає факт, коли єврейське населення допомогало нашим хворим і раненим, і діти євреїв обмивали кров з наших героїв в шпиталях, нашвидко зорганізованих самими ж євреями в п`яти верстах від лінії боїв з большевиками.
Головного Отамана зворушували ті сльози подяки, які з’являлись у наших хворих, або ранених козаків до євреїв за їх сердечне піклування і допомогу ближньому. Головний Отаман з приємністю спостерігав, як козаки нашої армії ставили варту біля крамниць і склепів єврейських, охороняючи їх майно від грабунків. Головний Отаман має тверду надію, що такі факти надалі будуть частійшими і принесуть користь, так потрібну справі заспокоїння нашого краю.
Головний Отаман повідомляє, що погромна агітація часто навмисно про-вадиться большовицькими провокаторами в тилу нашої армії з метою дезорга-нізувати наш фронт і всю державно – будівничу роботу нашого правительства.
Головний Отаман підкреплює, що це є певна система большовиків, проведенню якої вони мають великий хист, але з не меньшим хистом наші козаки відріжняють цих провокаторів і провадять безпощадну боротьбу з ними.
Головний Отаман закликає боротись з цією провокацією, маючи тверду надію, що це значно допоможе нашому правительству щасливо справитись з тою великою і відповідальною роботою, яку воно провадить, одночасно руйнуючи силу большовизму і творючи та скріпляючи нашу Самостійну Республіку, в якій кожний народ має право вільного і спокійного життя.

Вид. Мін Преси У.Н.Р.
Друкарня “Слава”.Б. Акслєра.
Державний Архів Вінницької області: Ф. 4155. –Оп. 1. –Спр. 13. –Арк. 82.
Телеграма голови Бердичівської єврейської громадської Управи Червоненкіса до Головного Отамана військ УНР
С. Петлюри про становище в повіті

6 вересня 1919 року
Копія
Телеграма Кам’янець-Под. із Бердичева №61 Подана 6-го 19 ч. 30 м.
Кам’янець-Под. Штабу
Головного Отамана
Копія Міністру Еврейських Справ

Відповідаю на Ваші почтові телеграми. У м. Бердичеві тепер тихо, але населення тривожне, бо волочаться темні підозрілі особи, які робили бешкети в инших місцях. Необхідно залишити для забезпечення ладу в місці галицькі частини, про що просимо. Бувають у нас самочинні арешти з сумними наслідками. Окрузі Бердичева дуже плачливе положення, були погромні бешкети з убійствами в Янушполі, Білополі, Котельні і Погребищах і инших місцях. В Погребищах більш як триста вбитих і багато ранених. Становище страшливе.
Голова Еврейської Громадської
Управ — Червоненкіс.
З оригіналом згідно. ь 2562
Начальник Відділу (підпис)
8 вересня 1919 року
Машинопис.
ЦДАВОВУ: Ф. 1123. –Оп.1. –Спр. 28. –Арк. 13.

Телеграма Голови Управи Погребищенської єврейської громади Гарника Головному Отаманові військ УНР Петлюрі з проханням залишити
для охорони міста коменданта Супруненка

23 вересня 1919 року.
Каменец Срочная
Погребища Камянец-Под.
Ставка Головного Отамана Військ
Української Нар. Республіки Головному Отаману Петлюрі.

23 серпня проходившім отрядом войск, назвавшим себе повстанческим, била совершена кошмарная ризня еврейського населения м. Погребище вбито 350 человек ранено более 100 разграблено містечко по прибитию комендатури ч.10 в местечке был поставлен порядок і население приступило до мірной жізні. Произведенные потом неоднократные нападения на местечко со стороны неизвестных вооруженных отрядов были отражены благодаря енергії і усіліям славного українського коменданта Супруненка при содействії частей галіцийської армії.
Тепер комендант Супруненко получил распоряжение оставить местечко в окрестных местечках Дзиньком і Борщаговка происходят ризни еврейского населенія Дома сжигаются, добро уничтожается Мы просим великого вождя арміі У.Н.Р. распорядиться об оставлении на время коменданта Супруненко в нашем местечке, в противном случае население из 300 душ обречено на гибель.

Голова управи еврейской громады Гарник

Оригінал телеграми. Рукопис.
ЦДАВОВУ: Ф. 1123. –Оп.1. –Спр 28. –Арк. 4–5 зв.

Копiя листа Голови Директорiї УНР С. Петлюри
до мiнiстра єврейських справ П. Красного з проханням дати
роз’яснення для зарубiжних єврейських кiл щодо ситуацiї
з єврейськими погромами в Українi

29 грудня 1920 року
Копiя
Голова Директорiї
1459 Грудня 29 1920
Тарнiв.

Вiд Посольства У.Н.Р. в Нiмеччинi одержано вiдомости, що у всiх нiмецьких часописах починається добре зорганiзована пресова кампанiя проти української справи взагалi i Уряду У.Н.Р. зокрема за еврейськi погроми. В цих часописах мiж иншим дуже яскравими фарбами малюються «звiрства, що поповненi нiбито нашими вiйськами». Складається навiть чорна книга про цi погроми на рiжних европейських мовах.
Звичайно, пiдстава цiєї кампанiї криється не в погромах, яких в дiйсности не було, а десь глибше, в тайниках европейської дипльоматiї, прова-диться особами, яким в цей час потрiбно здискредитувати українське питання. Але-ж все таки не можна залишити без належної вiдповiдi i пояснень тих закидiв, якi робляться в нiмецькiй пресi нашiй армiї, нашому Уряду.
Як Член Уряду У.Н.Р., Ви самi мали змогу пересвiдчитись, що вiдносини мiж нашою армiєю i населенням були дуже гарнi. Ви не раз i самi менi про це говорили. Ви знаєте, що еврейське населення України було дуже задоволене вступом нашого вiйська в жовтнi цього року, що з оголошенням вiдповiдного торгу одразу почалось в країнi рухливе торговельне мирне життя, що коли пiд натиском ворога ми залишали рiднi терени, то еврейське населення, яке тiльки мало змогу, прямувало за нашою армiєю, тiкало вiд большовикiв. Якщо де може i траплялись випадки, коли офiрою якого нападу був еврей, то в цьому були виннi банди розбiйникiв, яких пiсля большовицького панування залишилось чимало i яких одразу не можна було знищити. Про погроми, про масовi грабiжництва та вбивства мирного еврейського населення я нiчого не знаю i навiть не припускаю, щоб це могло бути. Отже прошу Вас, Пане Мiнiстре, звернути на це свою особливу увагу i вжити вiдповiдних заходiв для припинення цього антиукраїнського походу, який може дуже пошкодити справi української державности, i мирному спiвжиттю українського i еврейського населення, яке утворилось на теренi У.Н.Р.
Петлюра
Посвiдчую. Керуючий
Справами М. Миронович (В.Р.)
З оригiналом згiдно:
Начальник Вiддiлу (пiдпис нерозбiрливий)
Машинопис.
ЦДАВОВУ: ф. 3696. –Оп.2. –Спр.589. –Арк. 49–49 зв.

Розписка міністра єврейських справ УНР П.Красного
про одержання 15 тисяч польських марок, пожертвуваних
С. Петлюрою на допомогу єврейським біженцям з України

18 лютого 1921 року

1921 року лютого 18 дня пятнадцять тисяч польських марок /15.000/, офірованих ПАНОМ ГОЛОВОЮ ДИРЕКТОРІЇ Комітету Допомоги Євреям-біженцям Громадянам У.Н.Р., одержав.
Міністр Єврейських Справ П. Красний

Оригінал. Машинопис. ЦДАВОВУ: Ф. 1429. –Оп. 2. –Спр. 81. –Арк. 44.

Звернення С. Петлюри до населення України із закликом не допускати єврейських погромів
18 березня 1921 року
До населення України

До Вас, завзятих борців, що напружуєте останні зусілля, оберегаючи рідну хату від ворога, до Вас, що перед цілим світом вкрили себе славою, обороняючи свою Батьківщину, до вас, дорогих братів, буде оце слово моє.
Кати наші – більшовики скрізь поширюють чутки, що буцім-то українські повстанці нищать єврейське населення. Я, Головний Отаман Українського Війська, не вірю цьому, не вірю, бо знаю нарід Український, який, утиснений грабіжниками – завойовниками, сам не може утисняти народу иншого, що так само страждає від більшовицького панування, як і він.
Гляньте довкола себе, придивіться уважно і ви побачите, що не тільки селянство, а й робітники, і ремісники, і торговці, одним словом, все, що є на Вкраїні живого і чесного, стогне під ярмом комунистів. Всіх, хто звик заробля-ти свій хліб чесною працею чи своїх рук, чи розуму, комунисти хтять загнати, як робочу худобу, до одної обори – комуни.
Єврейське населення – дрібні торговці, ремісники та робітники – що, як і всі трудящі, заробляє кусок хліба своєю працею, тако ж скривджене і пограбоване більшовицькими порядками. Крам з крамниць торговців, струмент і варстати у ремісників відбираються для комуни. Хиба ж це не розорення для єврейського населення? Хиба ж, загибаючи з голоду, пограбоване єврейське населення може радіти грабіжникам – більшовикам? Ні. Єврейське населення так, як і ви, селяне, жде, не діждеться визволення від комунистів – грабіжників.
Коли ви зустрінете серед комунистів євреїв, пам`ятайте, що вони для свого народу такі ж запроданці – каїни, що забули віру і закони батьків своїх, як і ті з наших зрадників, що пристали до комунистів; і несправедливо було б складати вину за них на весь єврейський нарід, як неможливо складати вину за наших зрадників – комунистів на весь український нарід. Я знаю, що таких запроданців відцуралася чесна єврейська громада і яко зрадників свого народу плямувала їх.
Я певен, що ви це добре розумієте і що не ви переслідуєте і нищите єврейське населення, а нищать його самі більшовики та ті бандити, які при комуні росплодилися на нашій землі.
В своїй боротьбі з нашим народом більшовики не гидують ані брехнею, ані підкупами. На награбоване чуже золото вони, розіславши по всіх країнах своїх представників, позакладали газети на всіх мовах, в яких ганьблять нашу святу справу – визвольний рух нашого народу, малюють його, як бандитський, погромний і на кожній сторінці кричать про єврейські погроми, які нібито чинять українські повстанці.
Робітництво і селянство деяких держав Європи, що ще не бачили на власні очі більшовиків, мали їх за народолюбців, вірили наклепам на україн-ських повстанців і до нашого визвольного руху відносились підозріло.
Але та сердечна зустріч, яку проявило єврейське населення при повернен-ню нашого війська на рідну територію в минулому році, ті сльози, якими єврейське населення провожало відступаюче наше військо і той жах, який охопив єврейське населення перед навалою більшовиків, ті десятки тисяч євреїв, що потягнулися за нашим військом, тікаючи від більшовицької навали, і що тут, разом з нами, на чужині ділять нашу долю, і мріють нашими мріями, – все це переконало цілий світ, що бандити не ми, а самі більшовики!
Тяжко мені чути цю більшовицьку брехню про вас, брати – селяне, і коли б серед вас завелась яка паршива вівця, що плямує усіх вас ганебними бандитськими звичками, мусите викинути її з ваших рядів негайно.
Як Головний Отаман Війська Українського я наказую вам: більшовиків – комунистів і инших бандитів, що роблять єврейські погроми та нищать населення, карати безпощадно, і як один стати в оборону бідного змученого населення і через наші військові суди росправлятися з бандитами негайно.
В скорому часі я повернуся з Українським Військом і Урядом на Україну, і ті, що шкодили нашій справі, приставали до повстанців для грабунків і погромів, будуть суворо покарані по законах військового часу як зрадники нашого народу та прислужники ворога.

Петлюра , Головний Отаман військ
Української Народньої Республіки
18 березня 1921 р. Ставка.
Оригінал. Машинопис.
ЦДАВОВУ: Ф. 1429. –Оп. 2. –Спр. 8. –Арк. 27–27 зв.

Привітання міністра єврейських справ УНР П. Красного
від імені єврейського населення С. Петлюрі з приводу Великодня

1 травня 1921 року

Панові Голові Директорії і
Головному Отаманові
Військ У.Н.Р.

Вельмишановний Симоне Васильовичу!
Від імені єврейського населення України і мого прошу прийняти щире привітання Вас і в особі вашій усього українського народу з великим святом Пасхи, а також нашу повну певнисть в близьку перемогу У.Н.Р. та її зміцнення на рідній території на добробут та счастья і українського і єврейського народу.
З правдивою пошаною
Міністр Єврейських Справ У.Н.Р.
Пінхос Красний.
Травня 1 дня 1921 р. м. Тарнів.

Оригінал. Рукопис.
ЦДАВОВУ: Ф.1429. –Оп. 2. –Спр. 89. –Арк. 142.

Лист міністра єврейських справ УНР П. Красного
до С. Петлюри про діяльність єврейського пресового бюро

19 серпня 1921 року

До пана Голови Директорії
Української Народньої Республіки
(Копія п.п. Голові Ради Народніх Міністрів
таМіністрові Закордонних Справ)

У відповідь на відношення від 15-го ц/м., ч. 1031, маю за честь подати Вам, пане Голово, ни-щеслідуючі міркування та відомости:
1) Міністерство Єврейських Справ весь час давало і продовжує давати як через з`організоване ним Єврейське Пресове Бюро, так і иншими відповідними шляхами докладні відомости про становище на Україні і про необхідність для єврейського населення всіма силами підпирати і надалі український державний центр. Що ж до наслідків цієї невпинної праці Міністерства, то вони, будучи взагалі цілком позитивними, зокрема залежали, розуміється, також від того, як почувало себе єврейське населення під нашою владою в той або инший час.
Пригноблене зовнішньою економікою та деспотизмом єврейське населен-ня, натурально, прагнуло весь час до такої державности, якою з`являється Українська Народня Республіка.
Але, на превеликий жаль, деякі періоди нашої державности, завдяки злочинній роботі ворожих як українському, так і єврейському народові елементів, супроводжувалися такими сумними для єврейського населення подіями, які, руйнуючи до щенту добробут та життя його, просто фізично позбавляли всякої можливости постраждавші верстви деякий час бути активними чинниками нашої державности. При тому необхідно підкреслити, що навіть за часів усих сумних для єврейського населення подій єврейські народні маси в цілому, добре знаючи, що Українська Народня Республіка найбільш відповідає умовинам життя українського населення взагалі та єврейського зокрема, приймали активну участь в боротьбі за українську державність, що, між иншим, констатовано і Вами, пане Голово, в ряді офіційних актів.
Коли ж восени минулого року наше військо почало звільняти рідний терен від ненависних єврейському населенню окупантів-більшовиків, вносячи з собою повний лад та спокій, то воно скрізь зустрічалось єврейським населенням з безмежною радостю. І, навпаки, надзвичайно велике було горе єврейського населення, коли наше військо повинно було тоді під напором переважаючих сил большевиків залишити рідний терен.
І це горе своє єврейське населення виявило в таких конкретних фактах, як залишення насижених місць та відхід разом з нашим військом з рідного терену за кордон. Причому це було явищем невипадковим, явищем не з боку лише окремих осіб, а з боку самих широких та ріжноманітних верств єврейського населення. З цим явищем єврейське громадянство в найкращий спосіб показало цілому світу, яке дійсне становище на Україні під владою большевицьких окупантів та наскільки воно рахує необхідним йти спільно з українським державним центром.
Необхідно далі констатувати, що таким же цілком позитивним настроєм до нашого державного центру проникнуті також і промислові єврейські групи, котрі свою діяльність в напрямку відновлення зруйнованого економічного життя на Україні звязують з поверненням влади нашої державности. Конкретним прикладом в цьому відношенню можуть служити, між иншим, збори українських євреїв, які недавно відбулися у Відні по ініціативі відповідних чинників як з боку Міністерства Єврейських Справ, так і певних єврейських промислових кол, і які цілком стали на грунт активного підпертя нашого державного руху.
Для того ж, щоби таке позитивне відношення різноманітних верств єврейського населення до нашої державности і на далі тільки ширилось та зміцнювалось, необхідно нам вжити всіх заходів, щоби майбутні події на Україні не несли в собі небезпеки перетворитися в жахливу хвилю протиєврейських подій, до чого будуть, без сумніву, прямувати ворожі нашої державности елементи, аби таким чином позбавити наш визвольний рух можливости осягнути від майбутньої акції на Україні позитивних наслідків, а саму акцію остаточно здіскредитувати в очах цілого світу.
2) Що ж до затронутого Вами, пане Голово, питання про становище євреїв-біженців з України, то маю за честь подати слідуючі відомости: Кількість єврейського населення, що емігрувало з України, не подається точному підрахункові, го-ловним чином, через те, що ця еміграційна хвиля роспорошилась по цілій низці країн та держав. Приблизно ж емігрувало з України до Польщі за час до 1-го липня ц/р. коло 200 тисяч чоловік, а до Румунії коло 50 тисяч. Починаючи ж з 1-го липня кордони Польщі цілком замкнуті для збігців, якщо вони не можуть певними документальними даними доказати, що вони з`являються політичними емігрантами.
Стан, в якому всі ті біженецькі маси знаходяться, надзвичайно тяжкий, не дивлячись на те, що є досить багато ріжніх інституцій, які мають своїм завданням допомогти цим нещасним, але не мають спроможности в повній мірі перетворити це завдання в життя, завдяки величезним розмірам, котрих досягла біженецька хвиля.
За останні часи почалась в досить широких розмірах робота по самоорганізації біженецької маси. Так, в місцях її росташування складаються землячества, котрі об`єднуються у відповідні спілки та угруповання, які разом з відповідними ж організаціями та чинниками і провадять свою працю по допомозі біженцям.
Допомога ця виявляється, головним чином, в підшуканню та улаштуван-ню помешкань, видачі хліба та деяких продуктів та в деякій мірі і одягу. Звернено особливу увагу на улаштування належної лікарської допомоги. Відкриваються хлібопекарні, в котрих працюють самі ж біженці. Зокрема звернено увагу на підшукання відповідної праці для біженців, з якою метою улаштовуються також ріжного виду майстерні. Багато праці покладається також на забезпечення дітей – сирот і на відкриття відповідних притулків для них.
Необхідно, накінець, підкреслити, що пануючим настроєм цілої маси євреїв-біженців з України з`являється очикування менту можливо скоршого повернення разом з нашою державностю на звільнену від большевицької окупації батьківщину, щоби мати можливість продовжувати вкупі з українським народом мирну працю по відбудові цілого життя нашої зруйнованої країни.
П. Красний, Міністр Єврейських Справ
В.О.Директора Департаменту Загальних справ
(підпис нерозбірливий)
Оригінал. Рукопис.
ЦДАВОВУ: Ф. 1429. –Оп. 2. –Спр. 81. –Арк. 162-164.

Лист міністра єврейських справ УНР П.Красного
до С. Петлюри про приєднання євреїв в Україні
до повстання проти більшовицької влади

9 листопада 1921 року

У.Н.Р. Міністр
Єврейських Справ
До Пана Голови Директорії У.Н.Р.

У відповідь на Ваш шановний лист від 15 б.місяця, маю за честь подати Вам, пане Голово, низ-чезазначені інформації про українсько-єврейські взаємовідносини в звязку з подіями, які мають зараз місце на теренах нашої Батьківщини:
1/Всі відомости, котрі все більше і більше надходять з ріжних місцевостей України від надзвичайно поважних та відповідальних єврейських громадських джерел, в один голос свідчать про те, що широка хвиля співчуття та активного співділання з боку єврейських народніх мас іде назустріч розпочавшомуся нашому визвольному рухові. Не дивлячись на жахливі репресії, які большовики внаслідок розвернувшихся подій приміняють зараз на Україні між иншим до єврейського населення, останнє цілком одверто виявляє свої сприяючі настрої до цих подій, проявляючи це в життя в цілій низці конкретних фактів. До цих проявів, яко ілюстрацію, треба віднести, наприклад, повстанчу частину лікаря Рабиновича, котра оперує на Поділлю, численне приєднання до повстаньчого руху на Херсонщині євреїв разом з німецькими колоністами, співділання євреїв з повстанцями на Київщині і т.д. Таке відношення єврейського населення України до почавшогося повстаньчого руху є, як свідчать про те вищезазначені відомости, наслідком не тільки того, що цей рух має скинути ярмо большевицьких окупантів також і з шеї всієї частини населення України, але, зокрема, ще і тим, що, як вже досі виявилось, повстаньче командування вживає відповідних заходів не дати ріжним злочинним елементам провокувати повстаньчий рух та направити його в бік погромних подій, хоча в пресі були занотовані два випадки спроби до протиєврейських ексцесів з боку деяких повстаньчих груп /для вияснення правдивости цих відомостей мною вживаються відповідні заходи/, все ж таки можна констатувати, що єврейська опінія все більше приходить до переконання в стремлінні проводирів повстання не допустити ні в якому разі до погромних явищ. І якщо повстаньчому командуванню вдасться провести цю свою протипогромну лінію діяльности до кінця, то можна з певністю сказати, що всебічна підтримка нашого визвольного руху з боку як єврейського населення України, так цілої єврейської опінії за кордоном взагалі цілком забезпечена.
2/В звязку з роспочавшимися подіями мною були вжиті відповідні заходи до належного впливу на єврейську опінію у Варшаві та инших місцях за кордоном, що дало вже досить позитивні наслідки. Заходи ці продовжуються, як за кордоном, так, по можливости, і на Україні.
3/"ТДПРЕС” розвертає інтенсивну діяльність в напрямку українсько-єврейського співділання. Думки, які висловлені Вами у Вашому листі, будуть мною всебічно використані через «Тдпрес».
З правдивою пошаною П.Красний.
З оригіналом згідно.
За начальника канцелярії Директорії Іножарський

Копія. Машинопис.
ЦДАВОВУ: Ф. 3696. –Оп. 2. –Спр. 55. –Арк. 16–16зв.

Лист міністра єврейських справ УНР П.Красного
до С.Петлюри про підготовку спеціальної літератури про українсько-єврейські відносини
19 грудня 1921 року
Голові Директорії УНР

Високоповажний пане Голово!
Надзвичайної ваги справа, якій Ви, Пане Голо-во, присвятили одержаний 12-го цього місяця шановний лист Ваш, була мною на протязі останнього тиждня обміркована на кількох довірочних нарадах з належними відповідальними єврейськими чинниками з метою намічення найкращих шляхів для переведення її в життя.
Міркування, що висловлюються Вами, Пане Голово, відносно потреби створення спеціяльної літератури, яка вияснила би та поглибила в сві-домости громадянства справу українсько-єврейських відносин, цілком поділяється також і Міністерством Єврейських Справ.
І виходячи з цих саме міркувань, особи, які входять чи входили в склад Міністерства, або близькі до нього по своїй ідеології, користуючись пере-буванням зараз на еміграції, присв`ячують певний час своєї праці сфері літера-турній. Причому темами всіх цих літературних творів служать український визвольний рух та єврейсько-українські відносини в зв`язку з цим рухом.
Так, окрім упомянутих Вами, Пане Голово, книжки п. Гольдельмана та майбутнього видання п. Марголіна, вийшла недавно книжка п. Гуменера, яка написана популярною єврейською мовою та уявляє з себе огляд подій на Україні взагалі та на Поділлю зокрема за 1919-ий та 1920-ий роки. Книжка ця поширюється серед всіх тих, хто цікавиться українським визвольним рухом та українсько-єврейськими взаємовідносинами, тим більше, що автор цієї книжки – п.Гуменер був у 1919-м та 1920-м роках одним з відповідальних працьовників Міністерства Єврейських Справ.
Далі, готується до видання серйозна праця радника Міністерства Єврейських Справ п. Драх-лера, в якій автор поставив собі завданням дати огляд життя на Україні взагалі та українсько-єврейських відносин зокрема, починаючи приблизно з 1914-го року, переходячи затим до аналізу українського визвольного руху та українсько – єврейських відносин з початку 1917-го року і кінчаючи подіями останнього часу.
На ту ж тему намічаються деякі літературні твори ще і иншими особами, що стоять на грунті співділання з українським визвольним рухом.
Міністерство цілком поділяє також Вашу, Пане Голово, думку про необхідність використання в цьому напрямкові відповідних літературних сил. В цьому відношенню як Міністерством, так і відповідними громадськими органі-заціями, були вже і раніше приняті певні кроки. В міру можливости, праця ця буде провадитись і надалі.
Міністр єврейських справ П. Красний
19 грудня 1921 р.
Оригінал. Машинопис.
ЦДАВОВУ: Ф. 1429. –Оп. 2. –Спр. 115. –Арк. 63–63зв.
Інформаційне повідомлення міністра єврейських справ УНР
П. Красного до С. Петлюри щодо продовження праці над темою українсько-єврейських взаємовідносин

17 січня 1922 року
У.Н.Р.
Міністр Єврейських Справ
17 січня 1922 р.
Ч.18
ДО ПАНА ГОЛОВИ ДИРЕКТОРІЇ У.Н.Р.
(копія п. Голові Ради Народніх Міністрів)
Вельмишановний пане Голово!
В зв`язку з піднятими Вами, ПАНЕ ГОЛОВО, питаннями, маю за честь подати слідуючі інформації та міркування:
1. За останній час п. Драхлер встиг вже закінчити другу частину свойого літературного твору, про котрий я вже писав, в справі українсько-єврейських відносин, довівши його до останніх часів Центральної Ради. Залишається ще третя частина, котру він намітив довести до самого останнього часу, включаючи вже і наш сучасний еміграційний період. Таким чином, труд цей в цілому має охопити такої надзвичайної ваги полосу, як останні вісім років, і по якости своєї та по глибокости аналізу з`являється дуже серйозним та безумовно буде користним в напрямку всебічного освітлення правільного розуміння широкими верствами суспільства справи українсько–єврейських відносин та необхідности спільного шляху для обидвох цих народів.
2. Одночасово зараз працює над літературним твором в справі українсько-єврейських відносин п. І. Боград, котрий повідомляє, що він вже написав більшу частину своєї праці, котра в свою чергу також присвячена всебічному аналізу українсько-єврейської дійсности в напрямку необхідности спільної боротьби цих двох націй за свою майбутню кращу долю.
Остається тільки побажати, щоби обставини склалися сприяюче в напрямку можливо скоршого появлення в світ цих двох творів, які вкупі з літературними творами п.п. С. Гольдельмана, Г. Гуменера та А. Марголіна повинні безумовно роздивлятися, як серйозний позитивний етап по шляху українсько-єврейського тісного співділання та співжиття.
3. В справі докладу п. Посла Шульгіна про конференцію, що відбулася з єврейськими діячами в Парижу, необхідно підкреслити, що сам п. Шульгін зазначає, що з чотирьох присутніх єврейських діячів три поставилися цілком позитив-но до справи українсько-єврейського співробітництва.
Ваші, ПАНЕ ГОЛОВО, думки про бажаність відповідного впливу в цій справі з`являються цілком правільними і все, що при сучасних обставинах можливо, робиться і буде й надалі робитися в цьому напрямкові в цілях уможливлення найбільш сприяючої атмосфери для успішної боротьби за нашу державність.
4. Особливо важним з`являється Ваше, ПАНЕ ГОЛОВО, роспорядження, з котрим Ви 21/ХІІ м.р. звернулись до п. Військового Міністра про зібрання та систематизування матеріялів в справі боротьби з погромними подіями. Було –би дуже необхідно зібрать як можливо більш докладно всіх даних про заходи попередження та недопущення погромних з`явищ під час останніх подій на Україні. Особливо бажано, щоби всі ці матеріали були своєчасно надіслані до Міністерства Єврейських Справ, котре вже знайде відповідні шляхи для належного використання їх.
5. Повідомлення Ваше, ПАНЕ ГОЛОВО, в справі становища євреїв-старшин в армії У.Н.Р. було в доцільний спосіб ужитковано з метою інформування про це відповідних кругів.
6. В справі створення відповідної атмосфери для нашої державности серед єврейських фінан-сово-промислових кол певні заходи як Міністерством, так і созвучними з ним єврейськими чинниками, що ведуть належну працю в напрямку українсько-єврейського співділання, вживались весь час. Треба констатувати, незалежно від того чи иншого поступовання окремих індівідумів з цих кругів, що взагалі відповідна сприяюча атмосфера для нашої державности в звязку з викристалізовавшимся стремлінням її пійти по шляху здорового економичного розвитку серед згаданих кол безумовно мається. Належне зужит-кування цеї атмосфери буде, звичайно, залежати, головним чином, від відповідних чинників нашої державности, що в першу чергу прикликані вести фінансову та господарчу політику Республіки.
Висловлені Вами, ПАНЕ ГОЛОВО, міркування в цій справі будуть Міністерством в міру можливости з`ужитковані в напрямку відповідної акції в цьому відношенню.
Підняте в програмовому листі від 12/І ц.р. в справі пляну діяльности Уряду Вами, ПАНЕ ГОЛОВО, питання, що торкається діяльности Мін. Євр. Справ, з`окрема, в напрямкові єврейської еміграції повинно, звичайно, бути в відповідний спосіб в міру можливости належно з`ужитковано. Взагалі була би, можливо, бажана навіть більш широка належно скоордінована та цілком пляново розроблена спільна акція з боку, наприклад, Прем`єр-Міністра, п.Міністра Закордонних Справ та Міністра Єврейських Справ, оскільки, звичайно, обставини, в яких перебуває наш Державний Центр, дадуть можливість перевести таку ак-цію в життя.
Наприкінці рахую необхідним зазначити, ПАНЕ ГОЛОВО, що при склавшихся обставинах з`являється надзвичайно затрудненим переведення тих чи инших намічених кроків в бажаному розмірі в життя. Особливо перешкоджає в цьому відношенню те надзвичайно тяжке матерьяльне становище, в якому знаходиться зараз наш Державний Центр. Це відбивається тяжко на праці кожного з Міністерств і, розуміється, і на Міністерстві Єврейських Справ, котре зараз має для праці, крім Міністра, всього лише трьох співробітників.
Між тим, крім всього иншого, необхідно, з`ок-рема, звертати особливу увагу на можливо більш активне продовження діяльности «ІДПРЕС», котрий, треба констатувати, проклав собі за більш – менш короткий час досить широкі шляхи для його діяльности.
З правдивою пошаною Міністр Єврейських Справ П. Красний
Оригінал. Машинопис.
ЦДАВОВУ: Ф. 1429. –Оп. 2. –Спр. 146. –Арк. 1-2.
Лист міністра єврейських справ УНР П. Красного до С. Петлюри з подякою за привітання в зв`язку з приводу ухвали Ліги Націй про відродження єврейського національного життя в Палестині

1 серпня 1922 року
У.Н.Р.
Міністр Єврейських Справ
1 серпня 1922 р.

Високоповажний Пане Голово !
Від імені єврейського населення України і мого прошу ласкаво приняти сердечну подяку за Ваше щире привітання з приводу ухвали Ради Ліги Націй від 24-го липня біжучого року, котрою вона одноголосно визнала право Єврейського Народу на поновне створення національного осередку його в Палестині.
Цей акт міжнародньої справедливости з`являється фактом великої ваги не тільки лише для Єврейського Народу, но для всіх Народів, що прямують до свого національного визволення, бо є поважним оповісником того, що природні змагання їх знаходять собі все більш і більш сприяючій грунт на міжнародній арені.
При цій нагоді рахую за свій приємній обовязок висловити Вам, ПАНЕ ГОЛОВО, як також і Уряду У.Н.Р., і в Вашій особі всьому Українському Народові найліпші побажання Українському визвольному рухові, котрий в один і той-же незабутній день – 9-го січня 1918 року поклав міцні підвалини вільного співжиття в лоні Самостійної Української Народньої Республіки шляхом національно-персональної автономії Української Нації зо всіма иншими Націями, що заселюють широкі простори України, і справедливі змагання якого руху не можуть не знайти собі повного співчуття і твердої віри в їх цілковите здійснення середь Народів Світу, особливо середь прямуючих до свого національного відродження Народів взагалі, а Єврейського, зокрема.
З правдивою пошаною
Міністр Єврейських Справ П.Красний
Оригінал. Рукопис.
ЦДАВОВУ: Ф. 1429. –Оп. 2. –Спр. 146. –Арк. 10.

Для ідеологічного обґрунтування масового закриття єврейських організацій звичайно використовувалися звинувачення у співробітництві з країнами Антанти, С. Петлюрою та іншими контрреволюційними силами.

Из доклада ЦБ евсекции РКП(б) о деятельности сионистских организаций в России 1919 г.

…В борьбе с большевизмом сионисты последовательны.
…Несмотря на то, что в процессе гражданской войны безусловно истребляются десятки тысяч еврейских жизней; несмотря на то, что колчаковско-деникинские банды непосредственно учиняют резню еврейских масс, – сионистская партия (якобы национальная защитница) приветствует гражданскую войну, явно выступает против мирных переговоров и открыто солидаризируется с погромными бандами.
Больше того, даже в кабинете гайдамацкого батьки Петлюры, вырезавшего целыми местечками еврейских жителей, – и там восседают министрами поалейционники Гольдельман и Ревуцкий.
(«Кабинет Петлюры» – Директория, верховный орган Укераинской Народной Республики после антигетьманского восстания (декабрь 1918 г., первый глава В.К. Винниченко). Директория восстановила Закон национально-персональной автономии меньшинств, учредила отдел по делам национальных меньшинств (им руководил С. Гольдельман), создала министерство по еврейским делам (министр А. Ревуцкий). Однако правительство не смогло остановить еврейские погромы, не смотря на предупреждения видных украинских демократов о том «они потопят украинскую свободу в еврейской крови», чем сорвало сотрудничество с ним еврейского населения и зарубежной еврейской общественности).

Сообщение рижской газеты «Дер Фолк» о заявлении представителя Украинской Народной Республики по поводу еврейских погромов в Украине, совершенных частями Красной Армии
(Не ранее 29 ноябрь 1920 г.)
Погромы на Украине

Рижская газета «Дер Фолк от 29 ноября перепечатала следующее заявление представителя Петлюры в иностранной прессе:
«Фоссише цайтунг» опубликовал следующее заявление представителя Украинской Народной Республики.
«В вечернем нумере Вашей газеты была помещена телеграмма из Варшавы о том, что петлюровские банды2 устроили на Украине евр[ейские] погромы и тысячи евр[еев] убегают в Польшу из-за боязни погромов.
На основании наших достоверных сведений можно установить, что, к сожалению, эти известия правильны, что действительно на Украине произошли евр[ейские] погромы. Но эти погромы были сделаны не украинскими повстанцами, а Красной Армией. Мирное евр[ейское] население относится сочувственно к восстанию, ибо большинство евр[ейского] населения, как городского, так и деревенского, уже пресыщено царством большевиков и везде только, где ни являются украинские повстанцы, их встречают с энтузиазмом и в случае отступления их даже скрывают.
Красная Армия убивает и грабит население, пока [не] приходят украинские повстанцы.
Многочисленные евр[ейские] семейства оставляют Украину не из–за боязни украинских повстанцев, не из–за последних репрессий. В последнем своем военном приказе Троцкий официально угрожал евр[ейскому] населению. В приказе говорится следующее: по нашим сведениям, восстание на Украине вспыхнуло с целью свергнуть там большевистскую систему, которую одинаково ненавидят евреи, поляки и немцы, и на место свергнутой большевистской системы воцарить Петлюру. Имя атамана Петлюры стало символом настоящего восстания. Восстание занимает нас вот уже 5 недель, зная3, что оно не поддерживается извне, Московское правительство будет вынуждено даже поднять против этого великого народного движения лживую кампанию».

РГАСПИ. Ф. 445. Оп. 1. Д. 119. Л. 212. Копия. Машинопись.

Сообщение краковской газеты «Арбетер Ворт» о сионистско-петлюровском договоре
[Не ранее 4 декабря 1921 г.]1

Приводим из «Арбетер Ворт» (№ 44 от 4 декабря) – независимый орган ЕСДРП («П. – Ц.», выходящ[ий] в Кракове, - следующий официальный документ о сионистско- петлюровском договоре, о котором мы2 говорили о вчерашнем номере «Эмес»3.
Украинская Народная Республика.
Чрезвычайная дипломатическая миссия
в Чехо-Словакии. 16/IX 1921 года
Отчет
Взаимоотношения с сионистами

Как я уже писал, в конце июля [1921 года произошли подготовительные заседания ЦИК Сион[истского] конгресса. В числе сионистских руководителей был у нас известный В. К. Жаботинский, теперь член ЦИК и шеф информационного отдела (в их [сотрудников отдела.— Сост.] ведении 450 ежедневных газет), с которым я имел две беседы. Как старые друзья4 мы принципиально обсудили, как приспособить извращенное еврейское мнение к украинству5. Я ему передал весь материал, который у меня был; кроме того, мы пришли к мысли — организовать еврейскую жандармерию. 1 сентября начался Сионистский конгресс в Карлсбаде6. В Карлсбаде я был два раза 29, 30 и 31 августа при [участиии в.— Сост.] обсуждении нашего берлинского посла [Смаль-]Стоцкого. Дальнейшие конференции произошли 30 и 31 сентября, но уже без него. Мы поговорили о тактике членов конгресса. Я передал мое приветствие, которое зачитано было в 1[-й] день конгресса и произвело очень хорошее впечатление на всех присутствующих конгресса. Мое приветствие и наши конференции имели хороший успех тем, что они предотвратили событие, которое неприятно отразилось бы на Украинской Народной Республике: большая группа западноевропейских и англо-американских сионистов хотела при обсуждении вопроса о погромах на Украине высказаться, что правительство и армия Украинской Народной Республики были руководителями этих проишествий, при этом они главным образом остановились на информации ( в газете) «Украинский прапор» и других галицийских изданиях, ибо, как группа эта высказалась, это украинцы пишут от своего имени.
От 31 августа до 2 сентября продолжались переговоры о еврейской жандармерии и сионистских группах, после которых мы пришли к специальному соглашению:
Дело о еврейской жандармерии, о переговорах с представителем Украинской Народной Республики берет на себя сепаратная организации, которая стоит вне Сионистской организации, ибо сионистская Украина покроет расходы украинских груп которые близки к коммунистам. Организация берет на себя подготовительные средства, и с того момента, когда еврейская жандармерия вступит на территорию Украины, – расходы покроет Украинская Народная Республика.
Наш договор выкристаллизовался в принципиальный договор, который подписан мною и Жаботинским. В последних конференциях, где окончательно был редактирован наш проект, среди других принимал также участие английский Оберст Патерсон, который очень тепло отнесся к этому и обещал всю свою помощь, а он влиятельное лицо в английском военном и иностранном министерствах.
Кроме того, что не имеется в проекте, я хочу наметить мнения, которые через сионистских руководителей были высказаны: мы должны связать украинских евреев и украинцев «как к счастью, так и к несчастью».
Если бы даже из этого проекта ничего не вышло, то его нельзя обойти, не оценив моральный успех его для сожительства этих двух народностей. Дальнейшие собрания в этом отношении должны вестись через руководителя упомянутой организации (действительно это будет Темкин) и через ответственных представителей Украинской Народной Республики.
Подписал М. Славинский

РГАСПИ. Ф. 445. Оп. 1. Д. 119. Л. 192-192 об. Копия. Машинопись.

Примечания

1. Дата вытекает из документа.
2. Очевидно, члены Евсекции при ЦК РКП(б).
3. «Дер Эмес» («Правда») – ежедневная газета (1918 — 1938), проводившая линию РКП(б)-ВКП(б), – орган Евсекции при ЦК РКП(б), а затем Совета Национальностей СССР (редактор М. Литваков).
4. М. А. Славинский и В. Жаботинский тесно сотрудничали еще до революции в журнале «Украинский вестник».
5. В 1917-1921 гг. на территории Украины погибли десятки тысяч евреев. В 1918–1920 гг. в 1300 населенных пунктах было 1500 погромов. Убиты, по разным подсчетам, от 75 тыс. до 200 тыс., ранено и покалечено около 200 тыс. Вдовами стали 50 тыс. женщин, сиротами – около 300 тыс. детей. Вина за это в массовом еврейском сознании (не без помощи большевистской пропаганды) возлагалась на правительство УНР во главе с С. В. Пеглюрой.
6. Ныне Карловы Вары (Чехия).
7. Оберст (нем.) — полковник.

Телеграмма в Евсекцию при ЦК РКП(б) о подписании договора сотрудничестве между сионистом В. Жаботинским и представителем правительства УНР М. Славинским

[Не ранее 6 декабря 1921 г.]1

«Момент» [и] «Гайнт» от 5 декабря официозно взваливают на Жаботинского вину за соглашение сионистов с Петлюрой. В «Момент» от 6 декабря напечатаны полный текст договора заключенного в Карлсбаде 4 сентября между Жаботинским со стороны сионистов и Славинским со стороны Петлюры, и официальный доклад Славинского от 16 сентября от имени Пражской чрезвычайной дипломатической миссии Украинской Народной Республики. Договор содержит семь пунктов об организации еврейской жандармерии на Украине. В докладе Славинский сообщает о его пребывании в Карлсбаде во время сионистского конгресса. После трехдневного совещания между ними и сионистами проект об организации еврейской жандармерии принципиально был одобрен обеими сторонами и затем подписан Славинским и Жаботинским. В последних конференциях при редактировании договора также принимал участие английский полковник Патерсон, видное и влиятельное лицо в английском военном и иностранном министерствах. Патерсон обещал свое полное содействие и помощь. Дальнейшее ведение переговоров по организации было предоставлено Темкину. Полные газетные тексты высылаю курьером2.

РГАСПИ. Ф.445. Oп. 1. Д. 119. Л. 203. Оригинал. Телеграфная строчка.

Примечания

1. Дата вытекает из документа. В левом верхнем углу по нисходящей пометки от руки: «ВЧК», «Газета», «АИЧ[емерисский]>> «Исполнить 31.XII», «Папка сионисты». Телеграмма начинается со служебных строк: «ИС РЕВЕЛЯ HP 201. 18313,16,20# ВАЙНШТЕЙНУ МОСКВА## НОМЕР 4031, ТОЧКА СЛЕДУЮЩЕЕ ДЛЯ ЦБ ЕВСЕКЦИИ. ЧЕМЕРИНСКОМУ КОПИЯ ЕВОТНАЦ. МЕРЕЖИНУ ДВОЕТОЧИЕ КАВЫЧКИ». Ревель — современный Таллинн (Эстония).
2. Газетные приложения не выявлены.

Информация Ексекции при ЦК РКП(б) о
деятельности сионистских организаций в Западной Европе, Палестине, России, Украине, Белоруссии
[Конец 1921 г.]1

С установлением нового курса экономической политики зашевелились на всем протяжении Советской России и Украины многочисленные сионистские группировки, входящие в состав Всемирной сионистской организации.
Сионистская организации с первого дня своего возникновения (1897) стремилась к тесному сотрудничеству со всеми монархическими и буржуаз-ными правительствами мира и вела упорную борьбу с революционным рабочим движением в еврейской среде во имя буржуазно-националистических идей.
…Происходивший в сентябре с. г. в Карлсбаде Всемирный конгресс сионистов превратился в сионистскую «всенародную» манифестацию любви и верности евр[ейской] буржуазии всех стран (в том числе и России) к воинствующему английскому империализму и его многочисленным агентам и подголоскам. Приветственные телеграммы Черчиллю и от Черчилля, Бенешу и от Бенеша, приветствие от Петлюры и т. д.
…В варшавских еврейских газетах от 9 сентября появилось сообщение Украинского пресс–бюро в Тарнове, что между исполкомом Всемирной сионистской организации и петлюровским правительством замечено какое-то соглашение. Это было накануне нового налета петлюровских банд. Потом появилось было опровержение не исполкома Сионистской организации, а господина Жаботинского, который уверил, что не Исполкомом Сионистской организации велись переговоры с петлюровским правительством, а что он, Жаботинский, имел беседу со своими личными друзьями из состава этого правительства о способах предотвращения погромов на Украине. Но в «Моменте» от 8 октября появилось подтверждение того факта, что переговоры г. Жаботинского с представителями Петлюры носили не личный, а официальный характер от имени сионистских организаций. По поводу состоявшегося сионистско-петлюровского соглашения появилась даже передовица в лондонском «Таймсе». Выходящий в Галиции сионистский орган на украинском языке вел и ведет открытую агитацию за Петлюру. Характерно, что пока банды Тютюнича двигались на Украину, сионистская печать в Варшаве об этом бандитском налете молчала, а когда банды были нами разбиты, они стали сообщать небылицы о занятии бандами Киева, Одессы и т.п. Те же варшавские газеты сообщают о посещении петлюровскими представителями видного русского сиониста в Берлине, раввина Аронсона, бежавшего из Киева. Карлсбадский конгресс также получил официальное приветствие и заверения в дружбе от Петлюры.
Все эти факты вместе с фактами о поведении сионистов во время оккупа-ции Деникиным Украины и белополяками Белоруссии с достаточной убеди-тельностью свидетельствуют о контрреволюционном характере сионистов.

РГАСПИ. Ф. 445. Оп. 1.Д. 119. Л. 194

Письмо ЦБ Евсекции при ЦК РКП(б) секретарю ЦК РКП(б) В. В. Куйбышеву о деятельности «Гехолуца» с просьбой дать директиву НКВД не легализовать эту организацию и не разрешать ее сьезд
[Не позднее 23 июли 1922 г.]

Возвращая присланные тов. Каменевым материалы об «Гехолуце», ЦБ Евсекций при ЦК РКП считает необходимым указати на следующее:
VІІI. В своей деятельности в России сионисты через еврейские общины, в которых они составляли большинство, поддерживали Деникина, добиваясь даже (в Харькове, Екатериноелаве, Ростове, Одессе) допущения еврейских офицеров в добровольческую армию1.
IX. Лидер «Гехолуца Жаборинский»2 только осенью 1921 г. заключил договор с Петлюрой (накануне его осеннего, окончившегося неудачно вторжения на Украину) об образовании в составе его армии еврейской жандармерии якобы для охраны еврейского населения от погромов, а на деле – для истребления коммунистов–евреев.
…«Гехолуц» и украинские шовинистические спилки3 весьма скоро повадились бы и вступили в блок для борьбы с коммунистами.
Поэтому ЦБ просит ЦК дать НКВД директиву не легализовать организации «Гехолуц» и не разрешать его съезд, т.к. «Гехолуц» есть одна из активнейших составных частей сионистской партии.
/Без подписи/
РГАСПИ. Ф. 445. Оп. 1Д119 Л. 175 – 177.

1. Некоторые евреи, ставшие офицерами в 1-ю мировую воину и придерживающиеся антибольшевистских убеждений, поначалу шли служить в Добровольческую армии, но, по свидетельству В. И. Вернадского, анти-семитские настроения среди белых были сильны настолько, что евреев–офицеров подвергали издевательствам, отстраняли от боевых действий и как можно быстрее отправляли в отставку. Характерна судьба одного из создателей еврейских воинских отрядов в подмандатной Палестине Ицхака Саде: в 1918 –1920 гг. он служил в Красной Армии; разочаровавшись в идеях, а главное, методах большевиков, перешел в армию Врангеля, из которой бежал уже через месяц, не выдержав антисемитской среды.
2. Имеется в виду В. Жаботинский.
3. Спилка (укр) – союз. Авторы достаточно четко формулируют опасение большевистского руководства, что сионисты и лидеры украинского национального движения сумеют договориться и соединить свои интересы и силы. Это стало бы серьезной угрозой коммунистической национальной политике, направленной на «советизацию» народов страны.

Докладная записка секретаря ЦБ Евсекции при ЦК РКП(б) Л.Н.Мережина в Политбюро ЦК РКП(б) с просьбой отменить
разрешение на деятельность «Гсхолуца»
[19 марта 1923 г.]

…Считая это решение большой политической ошибкой, (разрешение существования «Гехолуца» – Сост.) ЦБ Евсекции при ЦК РКП просит Политбюро принять во внимание, кроме тех мотивов, которые были высказаны в ранее поданных в Оргбюро и секретариат записках об «Гехолуце», следующее:
1) Последнее постановление Оргбюро равносильно легализации всей еврейской буржуазной общественности и самой сильной еврейской буржуазной партии – Сионистской.
2) Легализация эта касается на 90 % Украины, Белоруссии, западных губерний (Витебской, Гомельской и Смоленской).
3) Всякое открытое благосклонное отношение к еврейской буржуазии грозит дискредитированием партии в глазах трудящихся-неевреев не меньше, а больше, чем евреев.
4) Поэтому вопрос о легализации еврейских мелкобуржуазных и националистических организаций тесно связан с вопросом о легализации и нееврейеких, особенно украинских и белорусских националистических организаций с петлюровской и балаховской окраской1. Но так как этот вопрос решается отрицательно (и в пограничных губерниях он иначе не может быть решен), то и первый вопрос должен быть решен отрицательно. Различное решение этих вопросов поставит наши местные органы в невозможное положение.
РГАСПИИ. Ф. 445. Оп. 1.2.Д. 119 Л. 120 - 121

1. Петлюровская и балаховская окраска – по терминологии чекистов признаки «националистически настроенных контрреволюционеров»: украинских и «русско-польских» (белорусских).

Тезисы для агитаторов по теме «Сионизм»,
разработанные Главным бюро Евсекций ЦК КП(б)У
7 декабря 1925 г.

1. Сионизм как националистическое движение еврейской средней и мелкой буржуазии возникает в бывшей Российской империи как реакция на жестокие преследования со стороны царской власти против еврейского населения. С началом империалистической войны сионизм резко меняет свой характер, превращаясь, с одной стороны, в исключительно цеховое движение еврейской буржуазной и мелкобуржуазной интеллигенции, поглощенной колоссально разросшимся к тому времени бюрократическим аппаратом Всемирной сионистской организации, ее многочисленных учреждений и обслуживающей ее прессой на разных языках.
С другой стороны, сионизм становится империалистическим орудием верхушечных слоев еврейской буржуазии Европы и Америки, включая сионистское движение и его разветвленный аппарат в систему вспомогательных сил империализма борющихся групп держав.
2. С победой Октябрьской революции в России и антантовского империализма на Западе характер современного сионизма как тесного союзника и вспомогательной силы империализма, преимущественно английского, выступает еще более обнаженно. В двух основных целях империализма: колониальные захваты и удушение советской власти России и коммунистического движения во всем мире – сионизм все время выступает как агент руководящих империалистических государств, главным образом Англии. С одной стороны, пресловутая декларация Бальфура, имевшая целью использовать еврейские массы для подкрепления английского мандата на Палестину и вплоть до недавней кампании, подкрепленной всеми видами оружия, поездки того же Бальфура на открытие Гебраистского университета в Иерусалиме. С другой стороны, сотрудничество сионистской организации с Деникиным, соглашение Жаботинского с Петлюрой…
14. Требованмя Жаботинского вытекают из империалистической сущности сионизма вообще (захват арабской страны). Начиная со своего зарождения (переговоры Герцля с султаном Абдул–Гамидом и с Николаем II) и до последних дней сионизм является насквозь империалистической затеей, соответствующей интересам крупного капитала и используемой им. Факты, подтверждающие эту характеристику:
а) Полная и всемерная поддержка сионистами буржуазных правительств западных держав во время империалистической войны якобы для «освобождения евреев в России» (хотя сионисты находились в разных воевавших лагерях).
б) Прикрытие захвата Палестины Англией массовым националисти-ческим движением, искусственно вызванным сионистами среди еврейского населения во всех странах, а также организация еврейских легионов для той цели и превращение еврейских колоний и превращение еврейских колоний в Палестине в пункты английской стратегии и шпионажа против арабов во время и после войны.
в) Популяризация сионистами Лиги Наций среди еврейской буржуазии всех стран.
г) Соглашение Жаботинского с Петлюрой в 1921 г. о совместном вооруженном свержении советской власти на Украине.
д) Поездка Н. Соколова в 1925 г. к румынскому королю для выражения «преданности румынских евреев короне» – в интересах английского влиянии на Румынию по созданию новой блокады вокруг СССР и борьбе с коммунизмом.
Такое содержание активного сионизма должно превратить его в базу для сплочения других контрреволюционных сил в стране вокруг него. Охватывая и объединяя в себе все оттенки еврейских буржуазных группировок от духовенства и до «Поалей–Цион», сионистское движение консолидирует вокруг себя все антисоветские элементы и создает общий язык с такими же слоями среди окружающих народов.
Этого добиваются сами сионисты. В подпольной газете ЦСП «Унзер Штиме» мы читаем в статье «Задачи партии»: «Объединиться со всеми борющимися против методов диктатуры... Намечать совместно верные пути грядущего строя». Встречающиеся сплошь и рядом в сионистских листовках (разных группировок) лозунги: «Советы без коммунистов», «Долой диктатуру компартии», «Демократизация» и т. д. – вполне удовлетворяют и чистокровных белогвардейцев, петлюровцев и др[угих] как путь к восстановлению буржуазного режима.
Сионизм как он есть, начиная от Палестины и до контрреволюционной борьбы против совстроя, отражает целиком интересы буржуазии и кроет в себе громаднейшую опасность для еврейских трудящихся и бедноты, вовлекая их, с одной стороны, в отчаянные авантюры (эмиграция в Палестину) и отрывая их, с другой стороны, от повседневного братского сотрудничества с остальными рабочими и крестьянами СССР в борьбе за укрепление и сохранение первого в мире пролетарского государства против мировых эксплуататоров.
Помимо советского строя, помимо ленинской национальной политики компартии нет в мире разрешения национального вопроса как для всех народов, так и для евреев.
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