



Рисунок 1 – Функції дисконтованого доходу протягом T років

Запропонована варіація моделі коригування ставки дисконтування при оцінці показника ефективності інвестицій – чистої приведеної вартості, дозволить більш наблизитися до реальних умов виробничого процесу, врахувати обтяженість реального інвестування ризиками зовнішнього та внутрішнього характеру, обрати оптимальний варіант інвестицій в умовах невизначеності.

Список використаних джерел

1. Вітлінський В. В. Моделювання економіки : навч. посіб. / В. В. Вітлінський ; Київський національний економічний ун-т. – К. : КНЕУ, 2003. – 406 с. : рис. – Библиогр.: с. 403.

ВДОСКОНАЛЕННЯ МЕТОДИКИ ОЦІНЮВАННЯ ІНФОРМАЦІЙНОГО НАПОВНЮВАННЯ ВЕБ-САЙТІВ

О. М. Юдін, к. т. н., доцент; **С. П. Яначек**, магістр
 ВНЗ Укоопспілки «Полтавський університет економіки і торгівлі»,
 м. Полтава, Україна

В життєдіяльності сучасної державної установи важливу роль грають зовнішні комунікації. Існує багато форм і методів, за допомогою яких організація може встановити комунікації із зовнішнім середовищем. Проте, особливим комунікаційним каналом для неї залишається веб-сайт. В зв'язку з цим, питання забезпе-

чення належної якості комунікації, що створюється веб-сайтом має для державної установи ключове значення. Комунікація сайту залежить від факторів, що визначають доступність інформації та її сприйняття. В свою чергу дані фактори, в цілому, оказують суттєвий вплив на зручність використання сайту користувачем [1].

Оцінка якості комунікації сайту органу виконавчої влади здійснюється за переліком параметрів, кожний з яких відображає окремий вид інформації, обов'язковість розміщення якої на веб-сайті встановлюється певними нормативно-правовими актами. Згідно з даною методикою веб-сайти міністерств та інших центральних органів виконавчої влади оцінюються за 27 параметрами, веб-сайти обласних адміністрацій – за 31 параметром [2]. Кожний параметр, в свою чергу, оцінюється за такими коефіцієнтами:

1) Kp – коефіцієнт розміщення, визначає обов'язковість розміщення інформації;

2) Kn – коефіцієнт наявності, визначає наявність на веб-сайті інформації, яка визначається параметром;

3) Kl – коефіцієнт повноти, визначає рівень висвітлення своєї діяльності органом виконавчої влади за визначеним параметром та означає, що інформація, розміщена на веб-сайті з цього питання, є вичерпна та достатня для розуміння;

4) Ka – коефіцієнт актуальності, визначає рівень відповідності інформації дійсності;

5) Kd – коефіцієнт доступу, визначає рівень простоти та зручності пошуку інформації на веб-сайті;

6) $Kя$ – коефіцієнт якості, визначає рівень якості розміщеної інформації, розраховується як середнє значення критеріїв Kn , Ka , Kd .

Після встановлення значень коефіцієнтів для всіх параметрів, визначається показник наявності інформації на веб-сайті – $Пн$, а також показник якості інформаційного наповнення веб-сайту – $Пя$.

Оцінка, яка була проведена для деяких сайтів центральних органів виконавчої влади за даною методикою, показала, що майже для всіх сайтів були отримані значення показників $Пн$ і $Пя$ близькими к максимальному. Різниця між максимальною і мінімальною оцінками склала менше 10 %. Таким чином, за даною методикою всі сайти виявляються «дуже гарними», що свідчить про необхідність вдосконалення методики.

Показник P_n – це достатньо груба оцінка інформаційного наповнення веб-сайту, яка надає тільки загальне уявлення про виконання вимог відповідних нормативних актів. Найбільшу значимість цей показник мав на початковому етапі існування сайтів державних органів виконавчої влади. На даний час його значення або дорівнює максимальному або має дуже близьке до нього значення. Показник втратив своє актуальність і в теперішній час є чисто формальним.

Показник якості інформаційного наповнення веб-сайту P_n розраховується як середнє значення трьох коефіцієнтів: K_d , K_a , K_n . Тобто, методикою припускається, що зазначені коефіцієнти мають однакову важливість. Разом з тим, проведений аналіз показує, що між ними існує певна впорядкованість і залежність: повнота має значення у випадку, коли інформація є актуальною, в свою чергу, актуальність інформації має значення, коли її можна без зайвих перешкод знайти на сайті. Отже, коефіцієнти з урахуванням їх важливості можна впорядкувати: $K_d > K_a > K_n$. Значимість коефіцієнту доступу K_d також підкреслюється тим, що оцінка K_a і K_n може бути дуже суб'єктивною. Для деяких випадків за даними коефіцієнтами людина, яка ні є фахівцем у відповідній справі, інформацію взагалі може не оцінити, що безпосереднє зазначено у методиці.

Таким чином, особливостями задачі оцінювання інформаційного наповнення сайту, які визначають метод рішення, є: багатокритеріальність та залежність визначення методу рішення від експертної інформації.

Методи рішення багатокритеріальних задач можна привести до трьох груп методів: метод головного показника, метод результатуючого показника, лексикографічний метод (метод послідовних поступок) [3]. Вибір методу рішення багатокритеріальної задачі визначається тим, в якому вигляді представлена експертна інформація про перевагу показників або їх важливість. В нашому випадку коефіцієнти, які характеризують певний параметр інформаційного наповнення сайту впорядковані по важливості, тоді доцільно для вирішення задачі оцінювання сайту застосувати лексикографічний метод. Суть методу полягає у виділенні спочатку з множини альтернатив найкращої альтернативи за найважливішим показником, що визначається коефіцієнтом доступу (K_d). Якщо такий сайт один, то він вважається найкращим, якщо сайтів декілька, то з їх підмножини виділяються ті, які мають кращу оцінку за другим показником, що

визначається актуальністю інформації (Ka). Якщо знову залишаються кілька варіантів, то перевагу отримує той, який має кращу оцінку за останнім показником – повнотою інформації (Kn). Тобто, замість інтегрального показника якості для кожного сайту розраховуються три показники: Pd – доступності, Pa – актуальності, Pn – повноти інформації. Кожен показник дорівнює сумі значень відповідного коефіцієнту для певного параметру. Для того щоб уникнути дробових значень, які зараз застосовуються для оцінки параметру за певним коефіцієнтом, варто використовувати десятибальну шкалу.

Застосування підходу, що пропонується не передбачає розрахунку числового значення інтегрального показника якості інформаційного наповнення веб-сайту ($Пя$). Проте, у разі необхідності, значення цього показника може бути знайдено. В зв'язку з тим, що коефіцієнти впорядковані по важливості, у формулу розрахунку показника якості інформаційного наповнення сайту $Пя$ потрібно ввести вагові коефіцієнти. Складність розрахунку при цьому, обумовлюються необхідністю визначення значень даних вагових коефіцієнтів.

Таким чином, пропонуються наступні шляхи вдосконалення методики оцінки якості інформаційного наповнення сайтів органів виконавчої влади: відказатися від розрахунку показника наявності інформації на веб-сайті ($Пн$), як такого, що втратив свою актуальність; впорядкувати коефіцієнти оцінки інформаційних параметрів за важливістю; найважливішим коефіцієнтом вважати доступ до інформації (доступність); оцінку параметру за певним коефіцієнтом здійснювати за десятибальною шкалою; розраховувати замість інтегрального показника якості три показники: Pd – доступності, Pa – актуальності, Pn – повноти; визначати найкращий сайт за допомогою лексикографічного методу.

Запропонований підхід оцінювання інформаційного наповнення веб-сайтів державних органів виконавчої влади враховує важливість коефіцієнтів, що визначають доступність, актуальність, повноту інформації та дозволяє визначати кращий веб-сайт з точки зору зручності користування ним відвідувачем сайту.

Список використаних джерел

1. Гарретт Дж. Веб-дизайн: книга Джесса Гарретта. Элементы опыта взаимодействия / Гарретт Дж. – Пер. с англ. – С.Пб. : Символ – Плюс, 2008. – 192 с.: ил.