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***Анотація***

Проведено аналіз складових зайнятості населення України за секторами економіки і за групами роботодавців – суб’єктів господарювання. Виявлена тенденція до домінування в останні роки неформального сектора у формуванні загального показника зайнятості населення України (порівняно з великими, середніми та малими підприємствами і фізичними особами-підприємцями). Проаналізовані структурні особливості зайнятості у сільському сегменті неформального сектора економіки, особливо підкреслюється вітчизняна специфіка його структури й зайнятості в ньому. Підкреслюється важливість особливого підходу державної політики щодо розвитку й трансформації неформального сектора у сфері сільськогосподарського виробництва з урахуванням кращого вітчизняного й зарубіжного досвіду та відповідних рекомендацій МОП.
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***Тенденції показників загальної кількості зайнятих і безробітних в Україні***

В останні кілька років рівні основних показників ринку праці України помітно відрізняються в кращу сторону від аналогічних індикаторів ринків праці країн з розвиненою ринковою економікою. Зокрема, якщо, за повідомленнями міжнародних і національних органів статистики, рівень безробіття у чималій кількості країн Єврозони сягає 20 і більше відсотків, спричинюючи збурення політичної ситуації, сплески й періодичні масові протести у цих країнах, то в Україні, за даними Державної служби статистики , за підсумками, наприклад, 2011 року рівень безробіття (за методологією Міжнародної організації праці – МОП) склав лише 7,9% (в міських поселеннях – 8,0%, у сільських місцевостях 7,5%), тобто був у 2-3 рази нижчим від рівня безробіття в європейських розвинених економіках *(див.табл.1)*.

Важливою, зовні позитивною тенденцією є підтримання уже протягом 10-ти років показника загальної кількості зайнятих в Україні майже на одному рівні. Якщо у 2000 році загальна кількість зайнятих становила 20175,0 тис.осіб,то у 2011р. - 20324,2 тис., або на 0,7% більше (порівняно з попереднім, 2010р. – на 0,3% більше). При цьому важливо звернути увагу на те, що збереження й деяке збільшення показника загальної кількості зайнятих в останні кілька років відбувалося на тлі погіршення демографічної ситуації - помітного зменшення кількості постійного населення (на 6,6% у 2011р. порівняно з 2000р.) і кількості економічно активного населення (на 3,4%).

Ще більш відрадною виглядає динаміка за останнє десятиріччя показника кількості безробітних (за методологією МОП: з 2655,8 у 2000р. до 1732,7 тис. у 2011р. – на 923,1 тис., або на 34,8%, більш ніж на третину !), а також рівня безробіття (за методологією МОП: з 11,6% у 2000р. до 7,9% у 2011р.- на 3,7% , або майже на третину).

Високі показники зайнятості населення й низькі рівні безробіття в Україні порівняно з більшістю зарубіжних економік не можуть оцінюватися лише однозначно позитивно. Таке порівняння було б вкрай поверховим як таке, що не вимагає особливих доказів й неприйнятне передовсім з огляду на складну соціально-економічну ситуацію в країні, зумовлену у тому числі другою хвилею світової фінансової кризи. Об’єктивна всебічна оцінка потребує системного підходу, зокрема ретельного аналізу динаміки не тільки загальних обсягів і рівнів зайнятості населення, а й, передовсім, складових зайнятості у легальному («формальному») секторі економіки, у порівнянні й взаємозв’язку з показниками безробіття.
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Зовні приваблива «картинка», як показує подальший аналіз, далеко не відображує реальну ситуацію на вітчизняному ринку праці, а, скоріше, не враховує його суттєві особливості порівняно з ринками праці країн розвинених економік. Вона визначальною мірою зумовлена як структурними особливостями самого вітчизняного ринку праці, так і, як буде показано далі, причинами методологічного характеру, що полягають не тільки у механічному перенесенні положень методик МОП на вітчизняну економіку без врахування її специфіки, етапу переходу до ринку, суттєвих структурних відмінностей від розвинених економік тощо.

Однією з найсуттєвіших особливостей вітчизняного ринку праці, що значно впливає й «поліпшує» основні індикатори цього ринку, є порівняно значні обсяги й рівні зайнятості населення у неформальному секторі економіки України. У вітчизняній статистиці у якості найвагомішого відносного показника такої зайнятості вживається показник «*рівень участі зайнятого населення у неформальному секторі економіки», який визначається як відношення (у відсотках) кількості зайнятих у неформальному секторі економіки віком 15-70 років до всього зайнятого населення зазначеного віку чи населення відповідної соціально-демографічної групи* *(Економічна активність населення України 2011. Статистичний збірник. – Київ, 2012,с.15).* .

У 2011 році ***рівень участі населення, зайнятого у неформальному секторі економіки*** України становив **23,1%** до усього зайнятого населення, а, наприклад, в АР Крим - **32,9%.** Тобто якщо по Україні вцілому кожен четвертий зайнятий був зайнятий у неформальному секторі, то у взятій для показового прикладу АР Крим у цьому секторі ринку праці був зайнятий кожний третій. Зауважимо, що з усіх південних регіонів України цей показник був вищим тільки у Херсонській області – 38,9%, У сусідніх та інших південних регіонах у 2011р. він був таким: Миколаївська – 30,1%, Одеська – 23,0, Запорізька -22,9, Луганська – 17,4, Дніпропетровська – 13,9, Донецька – 11,5%. По м.Севастополь рівень участі населення у неформальному секторі склав лише 9,4% (проти 4,4% по м.Києву). *(Економічна активність населення України 2011. Статистичний збірник. – Київ, 2012,с.90).*

Тобто рівень і обсяги участі у неформальному секторі економіки не тільки виступає суттєвм фактором загального показника зайнятості у національній економіці, а й спричинює суттєві відмінності у структурі зайнятості окремих регіонів країни.

Відтак показник загальної кількості зайнятих в Україні і в її окремих регіонах утворюється під безпосереднім одночасним й суттєвим впливом щонайменше двох структурних складових:

1) кількості зайнятих у легальному («формальному») секторі економіки;

2) кількості зайнятих у т.зв неформальному секторі економіки.
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Для визначення й попередньої об’єктивної оцінки безпосередніх причин (чинників) збереження стабільної кількості загального числа зайнятих в Україні протягом останніх 10-ти років нами проведено двоступеневий аналіз, який включає визначення впливу на показник загальної зайнятості таких окремих чинників:

1) обсягів зайнятості у «формальному» й неформальному секторах національної економіки (див.табл.2);

2) обсягів зайнятості у суб’єктів господарювання (юридичних осіб і фізичних осіб-підприємців) загалом, у тому числі зайнятості на великих, середніх і малих підприємствах, у суб’єктів малого і середнього підприємництва (див.табл.3)..
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***Таблиця 1.***

***Основні показники ринку праці України у 2000-2011рр.\****

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2000** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2011/ 2010, %** | **2011/ 2000, %** |
| Кількість постій- ного населення (на кінець року), млн..  | 48,7 | 47,1 | 46,7 | 46,5 | 46,2 | 46,0 | 45,8 | 45,6 | 45,5 | 99,8 | 93,4 |
| **Економічно активне населення,**тис.  | **22830,8** | **22202,4** | **22280,8** | **22245,4** | **22322,3** | **22397,4** | **22150,3** | **22051,6** | **22056,9** | **100,0** | **96,6** |
| - працездатного віку, тис.  | 21150,7 | 20582,5 | 20481,7 | 20545,9 | 20606,2 | 20675,7 | 20321,6 | 20220,7 | 20247,9 | 100,1 | 95,7 |
| -старше праце здатного віку  | 1680,1 | 1619,9 | 1799,1 | 1699,5 | 1716,1 | 1721,7 | 1828,7 | 1830,9 | 1809,0 | 98,8 | 107,7 |
| **Зайняті**, тис.  | **20175,0** | **20295,7** | **20680,0** | **20730,4** | **20904,7** | **20972,3** | **20191,5** | **20266,0** | **20324,2** | **100,3** | **100,7** |
| -працездатного віку, тис.  | 18520,7 | 18694,3 | 18886,5 | 19032,2 | 19189,5 | 19251,7 | 18365,0 | 18436,5 | 18516,2 | 100,4 | 99,98 |
| -старше працез датного віку  | 1654,3 | 1601,4 | 1793,5 | 1698,2 | 1715,2 | 1720,6 | 1826,5 | 1829,5 | 1808,0 | 98,8 | 109,3 |
| **Безробітні (за методологією МОП)**  | **2655,8** | **1906,7** | **1600,8** | **1515,0** | **1417,6** | **1425,1** | **1958,8** | **1785,6** | **1732,7** | **97,0** | **65,2** |
| - працездатного віку, тис.  | 2630,0 | 1888,2 | 1595,2 | 1513,7 | 1416,7 | 1424,0 | 1956,6 | 1784,2 | 1731,7 | 98,7 | 65,8 |
| -старше працездатного віку  | 25,8 | 18,5 | 5,6 | 1,3 | 0,0 | 1,1 | 2,2 | 1,4 | 1,0 | 71,4 | 3,9 (у 26 разів) |
| **Рівень** **безробіття (за методо логією МОП),** *відсотків* | **11,6** | **8,6** | **7,2** | **6,8** | **6,4** | **6,4** | **8,8** | **8,1** | **7,9** | **-0,2** | **-3,7** |

 *\* за джерелом: Статистичний щорічник України за 2011 рік. Державна служба статистики України. – Електронний варіант,2012,с.25,26, 351*
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***Таблиця 2.***

***Обсяги і рівні участі зайнятого населення у неформальному і «формальному» секторах економіки України***

***у 2000-2011 рр.\****

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2000** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2011/ 2000, %** | **2011/ 2010, %** |
| **Зайняті усього, тис.\***  | **20175,0** | **20295,7** | **20680,0** | **20730,4** | **20904,7** | **20972,3** | **20191,5** | **20266,0** | **20324,2** | **100,7** | **100,3** |
| Зайняті у нефо рмальному сек торі, тис.\*\* | 3276,4\*\* | 3939,5\*\* | 4436,3 | 4623,3\*\* | 4661,7 | 4563,8 | 4469,9 | 4649,2 | 4704,9 | 143,6 | 101,1 |
| Участь зайнятого населення у не формальному секторі , % *(розрахунок )* | 16,2 | 19,4 | 21,5 | 22,3 | 22,3? | 21,8 | 22,1 | 22,9 | 23,1 | +6,9 | +0,2 |
| Зайняті у «фор мальному» секторі, тис. *(розрахунок )* | 16898,6 | 16356,2 | 16243,7 | 16107,1 | 16243,0 | 16408,5 | 15721,6 | 15616,8 | 15619,3 | 92,4 | 100,0 |
| Участь зайнятого населення у «формаль ному» секторі, % *(розрахунок )* | 83,8 | 80,6 | 78,5 | 77,7 | 77,7 | 78,2 | 77,9 | 77,1 | 76,9 | -6,9 | -0,2 |

*\* за джерелом: Статистичний щорічник України за 2011 рік. Державна служба статистики України. – Електронний варіант,2012,с. ?*

*Економічна активність населення України 2011. Статистичний збірник: Держкомстат України. – Київ, 2012, с. ?*

*Економічна активність населення України 2009. Статистичний збірник: Держкомстат України. – Київ, 2010, с. ?*
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***Таблиця 3***

***Структура зайнятості населення України за секторами економіки і суб’єктами господарювання у 2007-2011 рр.\****

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***2007*** | ***2008*** | ***2009*** | ***2010*** | ***2011*** | **2011/ 2007, %** | **2011/ 2010, %** |
| **Зайняті усього, тис.\***  | **20904,7** | **20972,3** | **20191,5** | **20266,0** | **20324,2** | **97,2** | **100,3** |
| **Зайняті у неформальному секторі, тис.\*\*** | **4661,7** | **4563,8** | **4469,9** | **4649,2** | **4704,9** | **100,9** | **101,1** |
| **Зайняті у «формальному» секторі, тис. *(розр-к )*** | **16243,0** | **16408,5** | **15721,6** | **15616,8** | **15619,3** | **96,2** | **100,0** |
| з них зайняті у суб’єктів господарювання, тис. | 12926,5 | 13040,0 | 12573,8 | 10772,7 | 10164,9 |  |  |
| -у відсотках до всіх зайнятих  | 61,8 | 62,2 | 62,3 | 53,2 | 50,0 | -11,8 | -3,2 |
| **у тому числі зайняті на підприємствах,тис.** | **9247,5** | **9051,0** | **8350,3** | **7958,2** | **7793,5** |  |  |
| -у відсотках до всіх зайнятих  | 44,2 | 43,2 | 41,4 | 39,3 | 38,3 | -5,9 | -1,0 |
| *зайняті на великих підприємствах,тис.* | *3440,1* | *3594,3* | *3278,7* | *3305,3* | *3376,1* | *98,1* | *102,1* |
| -у відсотках до всіх зайнятих | 16,5 | 17,1 | 16,2 | 16,3 | 16,6 | +0,1 | +0,3 |
| *зайняті на середніх підприємствах,тис.* | *3482,7* | *3137,7* | *2844,2* | *2507,2* | *2346,6* | *67,4* | *93,6* |
| -у відсотках до всіх зайнятих | 16,7 | 15,0 | 14,1 | 12,4 | 11,5 | -5,2 | -0,9 |
| *зайняті на малих підприємствах,тис.* | *2324,7* | *2319,0* | *2227,4* | *2145,7* | *2070,8* | *89,1* | *96,5* |
| -у відсотках до всіх зайнятих | 11,1 | 11,1 | 11,0 | 10,6 | 10,2 | -0,9 | -0,4 |
| *зайняті на середніх і малих підприємствах,тис.* | *5807,4* | *5456,7* | *5071,6* | *4652,9* | *4417,4* | *76,1* | *94,9* |
| -у відсотках до всіх зайнятих | 27,8 | 26,0 | 25,1 | 23,0 | 21,7 | -6,1 | -1,3 |
| *зайняті у фізичних осіб-підприємців, тис.* | *3679,0* | *3989,0* | *4223,5* | *2814,5* | *2371,4* | *64,5* | *84,2* |
| -у відсотках до всіх зайнятих | 17,6 | 19,0 | 20,9 | 13,9 | 11,7 | -5,9 | -2,2 |
| *зайняті на середніх і малих підприємствах та у фізичних осіб-підприємців, тис.* | *9486,4* | *9445,7* | *9295,1* | *7467,4* | *6788,8* | *71,6* | *90,9* |
| -у відсотках до всіх зайнятих | 45,4 | 45,0 | 46,0 | 36,8 | 33,4 | -12,0 | -3,4 |
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Проведений аналіз основних показників ринку праці України, оприлюднених Державною службою статистики України, виявив, на наш погляд, вкрай несприятливі тенденції основних його індикаторів.

Передовсім такі тенденції очевидні у сфері зайнятості населення. Так, при збереженні протягом 2000-2011 рр. майже незмінною загальної кількості зайнятого населення України (у 2000 р.- 20175,0 тис.осіб, у 2011р. – 20324,2 тис.осіб; приріст 149,2 тис., або лише 0,3%; див.табл. 2), кількість зайнятих у т.зв. «формальному» секторі економіки (зайнятих, головне, у суб’єктів господарювання - юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців) зменшилася за цей період з 16898,6 тис.осіб до 15619,3 тис.осіб – на 1279,3 тис., або на 7,6 %. Їх частка у загальній кількості зайнятих в Україні скоротилася з 83,6 % у 2000 р. до 76,9% у 2011р. або на 6,9%.

Як показує аналіз даних державної статистики, ця безумовно негативна тенденція «компенсована» «позитивною» - відповідним приростом кількості і частки зайнятих у неформальному секторі економіки (у 2011р. порівняно з 2000р.):

-приріст кількості усіх зайнятих - + 149,2 тис., або 0,3%;

-зменшення кількості зайнятих у «формальному» секторі -

* -1279,3тис., або -6,9%;

-збільшення кількості зайнятих у неформальному секторі -

+1428,5тис., або +6,9 %;

- «баланс» - (-1279,3тис.)+( +1428,5тис.) = (+149,2тис.)

Зауважимо, що найбільш помітне зменшення кількості зайнятих у «формальному» секторі економіки припадає на 2009 рік (див.табл. 2), тобто на завершальний рік першої світової фінансової кризи, відтак воно спричинене передовсім зовнішнім для України чинником. Часткова ж, але помітна, «компенсація» цього зменшення приростом кількості зайнятих у неформальному секторі відбувалася протягом 2010 і 2011рр. й збігається у часі з посиленням фіскального тиску на суб’єктів господарювання з боку держави (з введенням Податкового кодексу України), тобто з внутрішнім чинником. Це, на наш погляд, дозволяє апріорі стверджувати , що в ці роки частина субєктів господарювання почала покидати «формальний» (легальний) сектор економіки й переходити передовсім в «тіньовий сектор», припиняти свою підпримницьку дільнясть тощо.

Ця теза частково може бути підтверджена характером змін у структурі зайнятості населення України за секторами і, особливо, за групами суб’єктів господарювання (табл.3).

Так, з 2007 по 2011 рік, крім неформального сектора, кількість зайнятих у якому за вказаний період зросла з 4661,7 тис. осіб (участь населення в нефоральному секторі у загальній зайнятості – 22,3%) до 4704,9 тис.(участь – до 23,1%), фактично зберегла своє місце на ринку зайнятості тільки група великих підприємств. У 2007р. вона забезпечувала роботою 3440,1 тис.осіб (16,5% усіх зайнятих в Україні), у 2011р. дещо менше – 3376,1 тис., але збільшилась її частка до 16,6% усіх зайнятих в Україні.
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При цьому, звернемо увагу, очевидним є факт значного переважання обсягів і рівня зайнятості у неформальному секторі над аналогічними показниками зайнятості на великих підприємствах (у 2011р. по кількості зайнятих – в 1,4 раза, по рівню участі – більш ніж в 1,3 раза), що навряд чи може бути віднесено до беззаперечних позитивів вітчизняної сфери зайнятості.

Але одночасно вкрай негативними і тривожними є тенденції змін, фактично падіння обсягів зайнятості й стрімкого звуження місць на вітчизняному ринку праці усіх інших суб’єктів господарювання, які, у сукупності, утворюють ще недостатньо сформований, хрупкий вітчизняний сегмент малого і середнього підприємництва.

Так, кількість зайнятих на середніх підприємствах з 2007 по 2011 рік зменшилася майже на третину (на 32,6%), на малих підприємствах – на 10,9%, (на середніх і малих, разом – на 23,9%), кількість зайнятих у фізичних осіб-підприємців – на 35,5%,

Як результат, у 2011р. усі суб’єкти господарювання України, яких з певною часткою умовності, можна віднести до вітчизняної сфери середнього й малого підприємництва, забезпечували у сукупності 33,4 % зайнятості в Україні (проти 45,4% у 2007р.), що лише в 1,4 раза перевищувало рівень участі зайнятого населення у неформальному секторі економіки (23,1%).

Аналогічна ж частка середніх і малих підприємств (за твердженням провідних зарубіжних і вітчизняних економістів - рушійна частина національних економік ринково розвинених країн) склала у цьому році 21,7% (проти 60-70% у розвинених економіках), у тому числі частка малих підприємств – 10,2% (у 2,3 раза нижча за частку неформального сектора), середніх підприємств – 11,5%, фізичних осіб-підприємців – 11,7%.

Аналіз показує, що по суті обвал обсягів зайнятості у вітчизняних суб’єктів малого й середнього підприємництва припадає на 2010-2011 роки, протягом яких кількість зайнятих на середніх підприємствах порівняно з 2009 роком зменшилася майже на пів-мільйона осіб (на 17,5%), на малих підприємствах – на 156,6 тис. (на 7,0%), а зайнятих у фізичних осіб-підприємців – на 1 млн. 852,1 тис. (ледь не удвічі – на 43,9%).

При оцінці наведених тенденцій у вітчизняній сфері зайнятості, варто звернути увагу на те, що провідні зарубіжні аналітики особливо підкреслюють ***неізольованість сучасних проблем зайнятості й безробіття в розвинених економіках та й у країнах з нерозвиненими економіками, не зводять їх зв'язок чи взаємозв’язок лише з економікою тієї чи іншої країни* тощо, *які у короткостроковому періоді можуть вирішуватися й без вирішення проблем зайнятості****.*

 Наприклад, як підкреслює керівник американського агентства *Stratfor* Джордж Фрідман , «…***більш важливими є не фінансові, а політичні наслідки кризи***». *«Цілком може бути, що Євросоюз перебуває у процесі вирішення проблем своєї банківської системи і спроможний справитися з суверенними боргами.* ***Однак , він робить це ціною скорочення своєї економіки і, що ще гірше, зростаючим безробіттям***, яке вже перевищило показники Сполучених Штатів. При цьому ***у деяких країнах ситуація з зайнятістю просто катастрофічна»***, - каже він.
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«Нерівномірний розподіл витрат як у національному, так і у класовому відношенні – ось з чим вимушена справлятися Європа сьогодні. ***Питання*** *не в тому, що різні нації Євросоюзу тягнуть віз кожна у свою сторону, але* ***у тому, що виникають нові політичні рухи, особливо в середовищі соціальних прошарків, що найбільш потерпіли від кризи, які в один і той же час стають все більш націоналістичними, але все менше довіряють власним елітам»***- пише він у статті [«2013 рік стане для Європи вирішальним».](http://hvylya.org/analytics/geopolitics/dzhordzh-fridman-2013-god-stanet-dlya-evropyi-reshayushhim.html).

 Аналогічної думки дотримується німецький аналітик Олександр Рар, який стверджує, що ***зростання економічних проблем вже призвело до скорочення середнього класу у Німеччині з 63 до 51%.*** ***«Зменшення середнього класу тягне за собою серйозні зміни у політичній системі, причому, не в кращу сторону»*** (із заяви в ефірі українського телеканалу «Тоніс»).

 *(за джерелами:* [*http://ukrainian.voanews.com/content/euro-econ/1579856.html*](http://ukrainian.voanews.com/content/euro-econ/1579856.html)*; "Хвиля" 17:13 9.01.2013)*

На наш погляд, найбільш негативною рисою більшості , якщо не усіх, вітчизняних суб’єктів господарювання (крім, як показує аналіз, великих підприємств) є їх «надзвичайна мобільність», що полягає передовсім у швидкій зміні свого юридичного статусу (зміні організаційно-правової форми) або, взагалі, припиненні своєї діяльності чи переходом у тіньовий сектор економіки. Це, як вже зазначалося, відбувається під впливом двох несприятливих для цих суб’єктів глобальних чинників – зовнішніх (світова фінансова криза, що охоплює й Україну) і внутрішніх (посилення фіскального тиску в країні). .

 Однак, як показано вище, ці серйозні негативні й реальні процеси не погіршили загальних показників зайнятості в Україні. Одночасно вони не викликали й зростання офіційних показників безробіття. Так, з 2000 по 2011 рік (**табл..4**) кількість безробітних в Україні (за методологією МОП), при збереженні фактично незмінною загальної кількості зайнятих і кількості економічно активного населення, зменшилася з 2655,8 тис. до 1958,8 тис.(майже на 700 тис.осіб, або більш як на чверть – на 26,3%).

Продовжувалася ця тенденція й в останні кілька років. Якщо у 2009 р. безробітних в країні нараховувалося 1958,8 тис., то в 2010р. їх стало 1785,6 тис.(на 8,8% менше), а у 2011р.- 1732,7 тис. (ще на 3,0 % менше, але порівняно з попереднім роком),

Підкреслимо ще раз, що ця зовні позитивна динаміка відбувалася на тлі практично незмінної загальної кількості зайнятих, що зумовило тенденцію помітного й суттєвого зниження рівня безробіття (за методологією МОП): з 11,6% у 2000р. до 8,8% - у 2009р. і 7,9% у 2011р. (проти 10-20 і більше відсотків у значної частини країн Єврозони).

Зовні ще більш позитивною і разом з тим мало зрозумілою виглядає динаміка кількості зареєстрованих безробітних і рівня зареєстрованого безробіття. Достатньо сказати, що при загальній кількості безробітних в Україні у 2000 р. 2655,8 тис. (рівень безробіття – 11,6%), кількість зареєстрованих безробітних у цьому ж році була у 2,3 раза меншою і склала 1155,2тис., а рівень зареєстрованого безробіття – 4,1%. У наступні роки усі ці показники мали чітко виражену тенденцію до зменшення.
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***Таблиця 4.***

***Показники безробіття в Україні у 2000-2011 рр.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2000** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2011/ 2010, %** | **2011/ 2000, %** |
| **Безробітні, тис. (за методологією МОП).** (с.26) | **2655,8** | **1906,7** | **1600,8** | **1515,0** | **1417,6** | **1425,1** | **1958,8** | **1785,6** | **1732,7** | **97,0** | **65,2** |
| **Рівень безро біття (за методо логією МОП),** *відсотків. (с.26)* | **11,6** | **8,6** | **7,2** | **6,8** | **6,4** | **6,4** | **8,8** | **8,1** | **7,9** | **-0,2** | **-3,7** |
| **Кількість зареєстрованих безробітних (на кінець року)., тис. (с.26)** | **1155,2** | **981,8** | **881,5** | **759,5** | **642,3** | **844,9** | **531,6** | **544,9** | **482,8** | **88,6** | **41,8** |
| **Рівень зареєстрованого безробіття, відсотків. (с.26)** | **4,1** | **3,5** | **3,1** | **2,7** | **2,3** | **3,0** | **1,9** | **2,0** | **1,8** | **-0,2** | **-2,3** |
| **Кількість зареєс трованих безро бітних у відсох ках до загальної кількості безро бітних**  | **43,4** | **51,5** | **55,1** | **50,1** | **45,3** | **59,3** | **27,1** | **30,5** | **27,9** | **-2,6** | **-15,5** |
| **Кількість неза реєстрованих безробітних (на кінець року), тис.**  | **1500,6** | **924,9** | **719,3** | **755,5** | **775,3** | **580,2** | **1427,2** | **1240,7** | **1249,9** | **100,7** | **83,3** |
| **Рівень незареє строваного без робіття, відсотків** | **7,5** | **5,1** | **4,1** | **4,1** | **4,1** | **3,4** | **6,9** | **6,1** | **6,1** | **-** | **-1,4** |
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У 2011р. вони становили: загальна кількість безробітних 1732,7 тис. (на 34,8% менше ніж у 2000р.), кількість зареєстрованих безробітних – 482,8 тис. (у 2,4 раза менше), рівень безробіття (за методологією МОП) – 7,9% , на 3,7 пункта нижчий), а рівень зареєстрованого безробіття – 1,8% (у 2,4 раза нижчий).

При цьому відношення кількості зареєстрованих безробітних до загальної кількості безробітних у 2011 році складало 27,9% проти 43,4 % у 2000р. Незареєстрованих безробітних в Україні у 2000р. було 1500,6 тис.осіб, а у 2011р. – 1249,9 тис. (на 16,7% менше).

Таким чином, як показують наведені дані, збереження протягом останніх десяти років стабільним загального обсягу зайнятих в Україні відбувалося за рахунок збільшення кількості зайнятих у неформальному секторі економіки. Тобто зменшення кількості зайнятих у формальному (легальному) секторі й усіх його сегментах (окрім , стабільної, але не домінуючої кількості зайнятих на великих підприємствах) перекривалося, «компенсувалося» збільшенням зайнятості у неформальному секторі

Відтак проблема вітчизняної сфери зайнятості не в тому і не тільки в тому, що залишається високою частка і збільшується кількість зайнятих у неформальному секторі вітчизняної економіки, а передовсім у тому, що зменшується частка цивілізованої зайнятості – зайнятості у суб’єктів господарювання, передовсім у юридичних осіб (на підприємствах) і, що є особливо тривожною і негативною тенденцією, – зайнятості на малих і середніх підприємствах, частка якої у 2011р. впала до 21,7% проти 27,8% ще у 2007р. і є практично непорівнянною з аналогічним показником розвинених економік (50-70%). Це звужує економічну основу вітчизняного середнього класу. А, як уже зазначалося вище, зменшення середнього класу, наприклад в країнах Євросоюзу, тягне за собою серйозні зміни у політичній системі, причому, не в кращу сторону.

Вирішенню проблеми збільшення середнього класу в Україні може визначальною мірою сприяти виважена й ефективна державна політика щодо зайнятості у неформальному секторі вітчизняної економіки, яка б враховувала як вітчизняну специфіку, так і досвід інших країн, а також рекомендації МОП щодо цього сектора.

У більшості публікацій, присвячених зайнятості у неформальному секторі економіки України, порівняно значні обсяги зайнятості і високі рівні участі населення у цьому секторі оцінюються, переважно, негативно, без хоча б спроби проаналізувати першопричини цієї особливості національного ринку праці. При цьому в окремих наукових публікаціях ототожнються категорії неформальної зайнятості й тіньової зайнятості, через що робиться категоричний й беззаперечний висновок про необхідність скорочення кількості зайнятих у неформальному секторі, спроби визначення шляхів досягнення цієї мети.
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На наш погляд, подібні оціночні висновки і окремі висловлювані пропозиції ґрунтуються передовсім на ігноруванні або нерозумінні чи просто на незнанні змісту категорії «неформальний сектор економіки» й відтак відверто диссонують з підходами до оцінки й державної підтримки зайнятості у неформальному секторі розвинених економік, ігнорують, зокрема, рекоменндації Міжнародної організації праці щодо сприяння неформальному сектору економіки.

Навіть у начальному посібнику з державного регулювання зайнятості населення, рекомендованому МОН України для вищих навчальних закладів, відсутнє сучасне тлумачення категорії неформальної зайнятості населення (як аналог вживається термін «зайнятість нерегламентована, визначення якої, на наш погляд, не тільки не повне, а й значною мірою спірне) *(Васильченко В.С. Державне регулювання зайнятості: Навч. посібник. – К.: КНЕУ, 2003, 229).*

Це вимагає, як це не дивно може виглядати, передовсім уточнення у сучасному контексті змісту і принципових відмінностей категорій ***«зайнятість у неформальному секторі економіки»*** і ***«зайнятість у тіньовому секторі економіки»***.

Разом з тим важливо встановити й об’єктивно оцінити основні причини й чинники стрімкого збільшення кількості зайнятих у неформальному секторі в Україні, відтак його визначального впливу на збереження стабільним одного з найважливіших індикаторів вітчизняного ринку праці - загальної кількості зайнятих в державі.
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*Про зміст і методичні підходи до визначення обсягів і оцінки тенденцій зайнятості у неформальному секторі економіки України****.***

У сучасних рекомендаціях відповідних міжнародних інституцій та їх методичних документах відповідна увага приділяється т.зв. «неформальній економіці» (особливо, країн з перехідною економікою), відтак - «неформальному сектору економіки», «неформальній зайнятості» тощо, які, на відміну від т.зв. «тіньової економіки, тіньової зайнятості», не відносяться до заборонених законодавством, а їх обсяги враховуються у загальних обсягах економіки відповідної країни.

Слід зауважити, що у численних міжнародних та вітчизняних державних і недержавних, нормативних, методичних документах, дослідницьких та інших публікаціях тощо часто вживається термін «тіньова економіка» , встановлюються, обґрунтовуються та пропонуються заходи щодо її скорочення і т.і. При цьому не важко помітити, що деякі повідомлення, автори публікацій не розрізняють різних категорій – тіньової і неформальної економіки, тіньової і неформальної зайнятості тощо. Відтак адресатам і споживачам такої продукції далеко не завжди зрозуміло про що саме йде мова. Головна причина цього – відсутність чіткого визначення самого поняття, його змісту, складових тощо у законодавстві України.

Між тим самі терміни «тіньова економіка/ тіньовий сектор економіки» й «неформальна економіка/ неформальний сектор економіки» у вітчизняній науці й практиці фактично значною мірою все ще залишаються свого роду певним «terra incognito».

Досить, наприклад, сказати, що не зважаючи на прийняті в Україні методичні документи щодо визначення обсягів і рівнів тіньової зайнятості й зайнятості у неформальному секторі економіки, державні статистичні органи, які проводять відповідні дослідження і розрахунки, з незрозумілих причин до цього часу не оприлюднюють усіх основних їх результатів. Щодо тіньової економіки і тіньової зайнятості виняток становлять лише окремі, причому часто протиречиві, повідомлення урядовців і аналітиків частіше за все про частку тіньової економіки у національній економіці України, про обсяги «зарплати в конвертах» тощо (до речі обсяги тіньової економіки, згідно з міжнародними й вітчизняними методичними документами, не враховуються в обсягах національної економіки).

 У вітчизняних державних методиках щодо визначення й обчилення обсягів тіньової й т.зв.неформальної економіки фактично повторюються лаконічні визначення з відповідних методичних документів МОП і наводяться численні методичні підходи та формули їх обчислення в масштабах країни, видів економічної діяльності тощо. Сама ж база для таких обчислень – дані не стільки державної звітності, скільки результати відповідних, як правило, вибіркових обстежень.
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Якщо для обчислення відповідних показників такі визначення й методики можуть вважатися достатніми й прийнятними (до пори, коли відповідні міжнародні організації приймуть нові, змінені методичні рекомендаціі), то для вирішення практичних проблем і завдань щодо звуження масштабів «тіні» цього не тільки недостатньо, а й може мати негативні наслідки.

По-перше – методики не мають юридичної сили як для суб’єктів господарювання, так і для відповідних державних контролюючих та правоохоронних органів

По-друге, вони можуть вважатися прийнятними для оцінки масштабів негативного явища загалом на національному чи, рідше, на регіональному рівнях. Вони не можуть ввважатия прийнятними для правової оцінки численних фактів й випадків здійснення тіньової, незаконної часто кримінальної діяльності, оскільки в законодавстві обійдені потрібною увагою. Звідси – тіньова економіка залишається не тільки «благом» для її суб’єктів, а й джерелом корупції, надмірної бюрократизації державного регулювання господарської діяльності, недоотримання державним і місцевим бюджетами значних коштів і цілої низки інших негативних явищ.

На пратиці часто ці поняття ототожнюються не тільки з-за очевидної розпливчатості чи незрозумілості визначень, а й, у багатьох випадках, через практичну неможливість відрізнити їх переважно з-за перманентного переходу (трансформації за змістом) діяльності значної кількості суб’єктів господарювання з неформальної у тіньову і навпаки. Як показує аналіз, відсутнє чітке розмежування цих категорій й у державних нормативних документах, у даних державної статистичної звітності тощо, що може викликати безліч непорозумінь, включаючи зловживання й явища корупційного характеру.

Мають місце випадки помітного змішування цих різних понять, найчастіше – вживання терміну тіньова економіка у значенні сукупності двох цих категорій

При цьому чітке їх розмежування у вітчизняному законодавстві відсутнє. Наведені такі визначення, причому у максимально можливих загальних формулюваннях, тільки в державних методичних документах, які повторюють максимально узагальнені і лаконічні положення відповідних методичних рекомендацій МОП.

Практична ідентифікація цих явищ віддана на відкуп державним службовцям, у тому числі працівникам контролюючих і правоохоронних органів. Можливі наслідки цього для суб’єктів неформального сектора й суспільства в цілому не вимагають особливих роз”яснень.

Відтак потрібне їх законодавче забезпечення й регулювання: положення методичних документів органів державної статистики не мають і не повинні мати юридичної сили. На практиціі ж вони набирають такої сили, оскільки будь-яких інших тлумачень цих категорій у відповідних правових актах і документах немає.
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*Виникнення поняття "неформальний сектор економіки", його утворення в Україні*

В офіційному міжнародному документі термін "неформальний сектор економіки" вперше з'явився у доповіді, підготовленій комплексною місією Міжнародної Організації Праці (МОП) з питань зайнятості, що була  направлена до Кенії на прохання її уряду у 1972 році. Один з основних висновків доповіді зазначеної місії ООН полягав у тому, що ***головною проблемою зайнятості в цій країні є не безробіття, а наявність великого прошарку трудящої бідноти, яка працює в дуже важких умовах, виробляє товари та послуги, але не визнається, не реєструється та не регулюється державними органами влади.*** Саме це явище отримало в доповіді назву "неформальний сектор економіки". У доповіді місії ООН також висловлювалась думка, що ***деякі види діяльності неформального сектору, за наявності мінімальної підтримки та правового захисту з боку держави, можуть забезпечити зайнятість більш широкому колу осіб***.

У більшості країн Центральної та Східної Європи в період переходу від адміністративно-командної до ринкової моделі економіки (і навіть дещо раніше) склалася така ситуація, що частина економічно активного населення, виходячи з ринкової кон'юнктури, самостійно вирішувала для себе питання працевлаштування та отримання доходу. Виробничі одиниці, що утворювалися внаслідок цього, знаходилися у власності та використовувалися з метою виробництва товарів чи надання послуг однією або більшою кількістю осіб, які не мали ні достатнього капіталу, кваліфікації та доступу до сучасних технологій, що надають змогу на рівних умовах конкурувати з юридичними особами на ринку товарів та послуг.

За часів планової економіки  така зайнятість вважалася нелегальною та навіть забороненою, тому що  стосувалася таких сфер як “спекуляція” (купівля та перепродаж дефіцитних товарів за більш високими цінами), репетиторство, ремонт автомобілів, відкриття підпільних підприємств з виробництва та реалізації товарів та послуг  масового попиту. З початком перебудови економіки в країнах колишнього СРСР   неформальний сектор склався у більшості сфер ринкової діяльності та набув особливого росповсюдження у сільському дрібнотоварному виробництві, а також  роздрібній торгівлі та сфері побутових послуг населенню.

Зараз вже більше 60 країн почали збирати і публікувати дані стосовно зайнятості та інших характеристик неформального сектору або близьких до нього понять, таких як неорганізований сектор, мікро та малі підприємства, економічна активність домашніх господарств чи незареєстрована зайнятість. Для отримання потрібних даних найчастіше застосовуються прямі методи спостереження: обстеження домашніх господарств, обстеження підприємств комбіновані обстеження домашніх господарств і підприємств. Такі обстеження можуть бути самостійними (спеціальними) або модульними, тобто приєднаними до інших обстежень.
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Обстеження з цих питань проводяться в країнах Африки, Азії, Латинської Америки і Карибського басейну, а також у ряді  країн Центральної і Східної Європи. У Польщі у 1995 році було проведено спеціальне вибіркове обстеження домашніх господарств з вивчення обсягів та видів незареєстрованої зайнятості, подібне дослідження проведено у 1997 році в рамках обстеження робочої сили в Хорватії.

Серед країн СНД перші обстеження були провдені у Казахстані і Киргизстані. Зокрема, у Казахстані у 1994-1995 роках проводились вибіркові обстеження підприємств, предметом дослідження  яких була економічна діяльність без реєстрації офіційною статистикою, що здійснювалась  у сільському господарстві, промисловості, будівництві, торгівлі та на  транспорті. У Киргизстані  у 1994 році, в рамках програми соціально-демографічного вибіркового обстеження домашніх господарств, було проведено дослідження зайнятості у неформальному секторі. До зайнятих у неформальному секторі включались особи, які мали самостійну зайнятість без реєстрації згідно із законодавством, та особи, що працювали разом з ними.  У 1996-1998 роках були проведені обстеження неформального сектора також в Азербайджані, Вірменії, Грузії та Литві.

Враховуячи те, що неформальний сектор  поглинає певну частину вивільнених або не повністю зайнятих працівників, що частково пом'якшує напругу на ринку праці, а також створює частину суспільного продукту, виникла необхідність статистичного вимірювання цього явища на Україні з метою надання інформації про обсяги та форми зайнятості населення у цьому секторі.

Розробку методологічних підходів  статистичного дослідження зайнятості у вітчизняному неформальному секторі економіки було розпочато Держкомстатом у 1997 році. З урахуванням досвіду інших країн, міжнародних стандартів, матеріалів відповідних статистичних обстежень, розроблено національну методику визначення зайнятості населення у неформальному секторі економіки

***Визначення й вимірювання зайнятості населення у неформальному  секторі економіки за Рекомендаціями Міжнародної Організації Праці (МОП).***

Для цілей статистики Резолюція МКСП*, визначає неформальний сектор як сукупність виробничих одиниць*, що згідно з визначеннями і класифікаціями Системи Національних Рахунків (СНР), ***утворюють частину сектора домашніх господарств.***

Всі виробничі одиниці в секторі домашніх господарств є некорпоративними підприємствами, що не оформлені як юридичний об'єкт окремо від самого домашнього господарства.
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**Резолюція МКСП передбачає виключення з неформального сектора підприємств, що виробляють товари і послуги лише для власного кінцевого споживання чи поповнення власного основного капіталу. Тобто, *з неформального сектора виключаються підприємства домашніх господарств, які зовсім не працюють на ринок*.**

Відтак *Резолюція МКСП визначає* ***неформальний сектор як сукупність одиниць, зайнятих виробництвом товарів і послуг, з основною метою забезпечити роботою та доходом населення***.

Такі одиниці характеризуються низьким рівнем організації, малою капіталомісткістю та невеликими розмірами. Трудові відносини базуються переважно на залученні за усною домовленістю тимчасових  працівників, а також на  родинних та особистих стосунках. Водночас, юридично оформлені договірні засади, що надають  гарантії соціального захисту, відсутні.

 До неформального сектора відносяться два типи підприємств:

1) Підприємства домашніх господарств, що належать власникам, які  працюють на них самостійно або у партнерстві з членами того самого чи інших домашніх господарств.  Вони можуть залучати до роботи членів сім'ї чи найманих осіб на випадковій, але не на постійній основі. Цей тип підприємств може включати залежно від умов конкретної країни або всі подібні підприємства, або тільки ті, котрі **не зареєстровані** за вимогами національного законодавства.

2) Підприємства домашніх господарств, що належать роботодавцям, які працюють самостійно або у партнерстві з членами того самого чи інших домашніх господарств, залучають на постійній основі одного чи кількох найманих працівників. У цьому випадку рекомендується використовувати один або два додаткові критерії:

**розмір одиниці**, який визначається:

·     кількістю постійних найманих працівників,

·     чисельністю всіх найнятих працівників (постійних та тимчасових)

·    загальною чисельністю осіб (найманих працівників та роботодавця),

**відсутність реєстрації підприємства** чи його працівників. Останніх можна вважати зареєстрованими, якщо вони працюють на основі трудового договору чи договору про навчання, який зобов'язує роботодавця сплачувати відповідні податки та робити внески на соціальне забезпечення цього працівника, або в результаті договору трудові стосунки підпадають під норми трудового законодавства.

*Примітка: У міжнародних нормативно-методичних документах термін «підприємство» вживається у значенні «бізнес», «підприємництво». У вітчизняному законодавстві підприємство – суб’єкт господарювання у формі юридичної особи У методичних документах Держкомстату України, розроблених на основі відповідних рекомендацій МОП, цей термін вживається без трансформації з урахуванням вітчизняного законодавства.*
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Населення, зайняте у неформальному секторі, включає всіх осіб, які впродовж звітного періоду працювали хоча б в одній одиниці неформального сектору, незалежно від їх статусу і того, була це для них основна чи додаткова робота.

***До неформального сектора включаються всі особи, які були зайняті на незареєстрованих підприємствах, що за своїм розміром за чисельністю працюючих  відносяться до сектору домашніх господарств.***

***Відповідно до Резолюції МКСП зайнятість у неформальному секторі відноситься до сектора самостійної зайнятості.***

 Згідно з Методикою розрахунку обсягів тіньової економіки *(затверджено:Наказ Міністерства економіки України від 27.06.2006 N 222; зареєстровано в Міністерстві юстиції України 14 липня 2006 р.за N 833/12707)* економічна діяльність у неформальному секторі не враховується в обсягах виробництва за умови виробництва товарів та надання послуг для власного споживання, за винятком виробництва продуктів харчування, будівництва та поточного ремонту для власних потреб.

***Відмінність неформальної економіки від тіньової економіки.***

На відміну від категорії «неформальна економіка» й, відповідно, «неформальний сектор економіки», що, як зазначалося, охоплює сукупність інституційних одиниць, визначальними ознаками яких є, по-перше, «низький рівень організаційної структури» та / або , по-друге, зайнятістю, яка ґрунтується на родинних зв’язках або соціальних відносинах, відмінних від формальних трудових жоговорів, категорія «тіньова економіка» включає також дві складові:

1) незаконне виробництво;

2) приховане виробництво.

Відтак, висловлюючись спрощено, головна відмінність між поняттями й категоріями «неформальна економіка» й «тіньова економіка» полягає у тому, що перша, не зважаючи на ще недостаню й нечітку законодавчу визначеність та врегульованість, здійснюється в рамках законодавчого поля, тобто не є незаконною, кримінальною діяльністю, а друга , якщо вона здійснюється тим чи іншим суб’єктом (у тому числі роботодавцем чи його працівником), є незаконною, забороненою законами й може переслідуватися державою у порядку, встановленому її відповідним законодавством.

Згідно з Методикою розрахунку обсягів тіньової економіки *(затверджено:Наказ Міністерства економіки України від 27.06.2006 N 222; зареєстровано в Міністерстві юстиції України 14 липня 2006 р.за N 833/12707)*, «Для цілей цієї Методики поняття **"тіньова економіка"** визначається як:
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 **2.1 незаконне виробництво**, до якого належать:

 виробництво товарів (надання послуг), збут та розповсюдження яких заборонено законом;

 відсутність дозволу на здійснення певного виду діяльності (виробництво товарів чи надання послуг);

 **2.2.приховане виробництво**, складовими якого є легальні види діяльності, але приховані від державних органів контролю з метою:

 уникнення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів);

 недотримання певних норм: рівня середньої зарплати, тривалості робочого часу, правил техніки безпеки на робочому місці тощо;

 уникнення статистичної звітності та статистичного анкетування.

 При цьому у зазначеній Методиці (п.1) вживається термін «Незареєстрована економічна діяльність», яка утворюється:

 «1.1 на статистичній основі внаслідок:

 ігнорування обов'язків звітувати про свою діяльність перед відповідними фінансовими органами;

 несвоєчасного надходження даних (проблеми, пов'язані з реєстрами суб'єктів господарювання або іншими джерелами даних);

 ненадходження даних (обумовлено "недоліками статистичного охоплення" або відсутністю відповідей при опитуванні);

 неактуалізації інформації (пов'язано з недоліками статистичної надійності реєстрів суб'єктів господарювання);

 1.2 на економічній основі внаслідок:

 ухилення роботодавців від реєстрації з метою уникнення сплати податків;

 заниження даних з метою зменшення сплати податків».
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*Визначення термінів «Тіньова економіка» і «Неформальна економіка» у методичних рекомендаціях МОП і методичних документах України.*

***Тіньова економіка***

|  |
| --- |
| Поняття "***тіньова економіка"*** визначається як: |
|  |  **1 *Незаконне виробництво*,*****до якого належать:*** ***виробництво товарів (надання послуг), збут та розповсюдження яких заборонено законом;*** ***відсутність дозволу на здійснення певного виду діяльності (виробництво товарів чи надання послуг);*** |
|  |  2. ***Приховане виробництво,*** складовими якого є ***легальні види діяльності, але приховані від державних органів контролю з метою***: ***уникнення від сплати податків , зборів (обов'язкових платежів);******недотримання певних норм: рівня середньої зарплати, тривалості робочого часу, правил техніки безпеки на робочому місці тощо;*** ***уникнення статистичної звітності та статистичного анкетування.*** |

***Неформальний сектор економіки***

 ***Окремо виділяється неформальний сектор, основою якого є інституційні одиниці, що характеризуються:***

 ***низьким рівнем організаційної структури;***

 ***зайнятістю, що ґрунтується на родинних зв'язках або соціальних відносинах, відмінних від формальних трудових договорів.***

 Економічна діяльність у неформальному секторі не враховується в обсягах виробництва за умови виробництва товарів та надання послуг для власного споживання, за винятком виробництва продуктів харчування, будівництва та поточного ремонту для власних потреб.

*Методика визначення обсягів зайнятості у неформальному секторі економіки України Затверджено:Наказ Держкомсту* [*29.02.2000 р. №73*](http://ukrstat.org/uk/metod_polog/metod_doc/2000/73/73.htm)*, п.3.*
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**Розподіл зайнятого населення за секторами економіки\***

****

\*

-------------------------------------------------

*\*Методика визначення обсягів зайнятості у неформальному секторі економіки України Затверджено:Наказ Держкомсту* [*29.02.2000 р. №73*](http://ukrstat.org/uk/metod_polog/metod_doc/2000/73/73.htm)*, п.3.*
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***Рекомендації МОП щодо сприяння неформальній економіці та її трансформації у легальну економіку***

В документах Міжнародної організації праці неформальний сектор вперше означений окремо як важлива складова сучасної соціальної й економічної політики держави.

У розділі V. Неформальний сектор Рекомендації щодо політики в галузі зайнятості МОП N 169 1984 можна виділити щонайменше три практично важливі для кожної країни складові.

 ***По-перше,* (і це в**ажливо особливо підкреслити) у Рекомендації *передовсім наголошується: «****У національній політиці в галузі зайнятості слід визнати як джерело робочих місць важливість неформального сектора***, ***тобто економічної діяльності, здійснюваної поза інституціоналізованими економічними структурами»***.

 Тим самим неформальний сектор на міжнародному рівні визнається як важливе джерело робочих місць і відтак відповідна складова ефективної національної політики у сфері зайнятості країни.

Таке визнання неформального сектора має бути реалізоване через сприяння держави зайнятості у самому неформальному секторі у щонайменше у двох напрямах:

1) шляхом всебічної підтримки зайнятих у цьому секторі, що має бути важливою складовою як мети, так і загальної національної політики у сфері зайнятості.

 Для цього, за Рекомендацією МОП, передовсім ***«Слід розробляти і здійснювати програми сприяння зайнятості з метою заохочення сімейної праці та роботи не за наймом в індивідуальних майстернях як у міських, так і в сільських районах»*** (розділ V, п.27, пп. «2)» Рекомендації МОП N 169 1984р.).

 2) шляхом вжиття заходів, щодо ***сприяння встановленню додаткових зв'язків між формальним і неформальним секторами*** та, що практично особливо важливо, ***забезпечувати ширший доступ підприємств (суб’єктів) неформального сектора до :***

 ***- ресурсів,***

 ***- товарних ринків,***

 ***- кредитів,***

 ***- інфраструктури,***

 ***- систем професійної підготовки,***

 ***- технічних знань і передової технології***

 (розділ V, п.28 Рекомендації МОП N 169 1984р.).
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Важливим у цьому документі МОП є рекомендації членам МОП, які вживають заходів щодо розширення можливостей зайнятості та поліпшення умов праці безпосередньо в неформальному секторі, «… прагнути того, щоб  ***сприяти його поступовому введенню в національну економіку» (тобто у формальний, легальний сектор – Б.З.)***. При цьому слід враховувати, що введення неформального сектора у формальний сектор може зменшити їхню здатність поглинати робочу силу і створювати прибуток. Тим не менше вони повинні прагнути поступово поширювати регулювальні заходи на неформальний сектор (розділ V, п.29, пп. («1)» і («2)») Рекомендації МОП N 169 1984р.). .

Для розроблення й реалізації ефективної державної політики щодо неформального сектора національної економіки важливе значення має врахування особливостей його суб’єктної структури (за статусом зайнятості) і галузевої структури (зайнятості за видами економчної діяльності), що може бути предметом окремого дослідження, результати якого дозволять дати вичерпну відповідь на питання щодо логічності, реальності й обґрунтованості перетворення неформального сектора вітчизняної економіки у визначальний чинник реального підтримання загальних обсягів зайнятості населення України на стабільному й порівняно високому рівні. Одночасно важливо ***привести усю вітчизняну термінологію у сфері зайнятості у адекватний вид з міжнародною термінологією (МОП), не ігноруючи при цьому суттєві особливості національної економіки.***
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