
Министерство образования Российской Федерации
Самарская государственная экономическая академия
Студенческое научное общество

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

*Материалы
Всероссийской научно-практической конференции
студентов и молодых ученых
13-14 декабря 2001 года*

Часть I

Самара 2001

вых отходах городских и сельских домохозяйств. Эта проблема имеет как экономические, так и экологические аспекты.

Известно, что использование отходов наиболее эффективно в местах их сбора. Это означает необходимость комплексного подхода к сбору и переработке вторичного сырья, внедрения в крупных региональных центрах раздельного сбора бытовых отходов, создания предприятий по их первичной сортировке и подработке, мусоросжигающих предприятий, а также предприятий, перерабатывающих и использующих вторичные материальные ресурсы.

Однако в сельской местности вопросы повторного использования бытовых отходов могут решаться только через сеть заготовительных организаций, особенно в областях с хуторским типом поселений.

Традиционно в сельской местности закупками вторичного сырья от населения занимались заготовительные организации потребительской кооперации. Но за последние десять лет они потеряли свои позиции на рынке вторичного сырья. Более чем в половину уменьшились объемы заготовок потребительской кооперацией лома черных и цветных металлов, почти совсем прекратились заготовки макулатуры, стеклобоя, кости, вторичных текстильных материалов и других видов сырья.

Если лом металлов, особенно цветных, закупается частными предпринимателями, то остальные отходы лежат на усадьбах или вывозятся на неорганизованные свалки, в лесополосы, загрязняя окружающую среду.

С целью оценки ресурсов вторичного сырья в домохозяйствах сельских жителей нами был проведен выборочный анкетный опрос населения райцентров и сел Полтавской области. Из 500 анкет возвращены 403. Относительная ошибка выборки ни по одному из видов сырья не превысила 5%, следовательно, с удовлетворительной точностью можно утверждать, что в среднем на одно сельское домохозяйство в год образуются 17,6 кг лома черных металлов, 5,9 кг макулатуры, 1,6 кг тряпья, 3,6 кг стеклобоя, 6,6 кг старой резины. Хотя ресурсы сырья по сравнению с имеющимися оценками десятилетней давности и снижаются, но заготовками они охвачены слабо. Увеличить объемы заготовок можно только в результате применения активных методов работы: объезда дворов, информирования населения о местах приема сырья, ценах на него, установ-

ления на сырье закупочных цен, покрывающих затраты домохозяйств на его сбор, хранение и сдачу заготовителям.

Однако такие методы требуют дополнительных затрат, а они не окупаются при необходимости отправки сырья на переработку за пределы региона или реализации его оптовым посредникам по низким сбытовым ценам.

На рынке сырья компании вторичного сырья оказываются менее конкурентоспособными, чем компании первичного сырья. Спрос на первичное сырье, налоговые скидки, масштабы монополий первичного сырья, традиционные технологии – все это обуславливает победу на рынке сырья монополий первичного сырья. Поэтому зарубежные авторы высказываются за государственное вмешательство в эту область экономики.

Создание местных предприятий, перерабатывающих вторичное сырье, совершенствование статистики отходов, государственная поддержка научно-технических разработок в области утилизации отходов, обеспечение адресной финансовой поддержки фирмам вторичного сырья позволило бы повысить рентабельность заготовок и сбыта вторичного сырья и увеличить процент охвата заготовками имеющихся его ресурсов.

При этом нужно учитывать, что рециркуляция вторичного сырья в условиях рыночной экономики – это в первую очередь проблема создания спроса на него.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ КУМУЛЯТИВНОЙ ПРИЧИННОСТИ: ВОЗМОЖНОСТИ СТАТИСТИЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ

*Строчишин Ю. Ф.
г. Полтава*

При изучении дифференциации регионов по различным признакам нередко приходится встречаться с эффектом кумулятивной причинности, проявляющемся в том, что регионы, обладающие так называемым изначальным преимуществом, привлекают капитал и рабочую силу из регионов, которые находятся в менее благоприятных условиях. Следовательно, кумулятивная причинность имеет ярко выраженную региональную природу и в связи с этим выступает категорией региональной статистики.

Остановимся на общих подходах к статистическому изучению региональной кумулятивной причинности. Первым этапом, на наш взгляд, должно стать выделение двух групп регионов, имеющих значение изучаемого показателя выше и ниже среднего по всей совокупности регионов (в дальнейшем для примера в качестве показателя, являющегося достаточно адекватной характеристикой региональной кумулятивной причинности, будем использовать размер среднедушевого производства валового регионального продукта - ВРП, по которому, проводя сравнительный анализ уровня экономического развития регионов, можно выделить более или менее «благополучные» регионы). Это правомерно, поскольку регионы со значением показателя выше среднего предрасположены к кумулятивной причинности и образуют совокупность, подвергаемую дальнейшему изучению.

Вторым шагом в измерении кумулятивной причинности является индексный анализ динамики среднего уровня интересующего нас показателя среди регионов, расположившихся в верхней части первоначальной совокупности; при этом общая средняя дополняется групповой средней, т. е. размером среднедушевого производства ВРП в среднем по регионам верхнего диапазона исходной совокупности. В ходе интерпретации результатов индексных расчетов эти регионы разбиваются на следующие взаимопересекающиеся группы: 1) регионы, в которых зафиксировано изменение среднедушевого производства ВРП, в том числе: а) регионы, в которых наблюдался рост этого показателя; б) регионы, в которых происходило снижение данного показателя; 2) регионы, доля которых в общей численности населения (или только экономически активного населения, или только занятых в экономике региона) всех регионов, образующих верхнюю часть совокупности, изменилась: а) в сторону увеличения; б) в сторону уменьшения. При этом регионы, образующие группы 2а и 2б, в свою очередь, должны быть подразделены на две подгруппы – имеющие размер среднедушевого производства ВРП выше и ниже среднего по регионам, входящим в верхнюю часть первоначальной совокупности, так как регионы не равнозначны с точки зрения соотношения их регионального показателя с этим средним значением (другими словами, увеличение в общей численности населения доли регионов с размером среднедушевого производства ВРП выше среднего по регионам верхней части совокупности служит подтверждением нарас-

тания кумулятивной причинности и наоборот, а увеличение в общей численности населения доли регионов с размером среднедушевого производства ВРП ниже среднего по регионам верхней части совокупности выступает проявлением ослабления кумулятивной причинности и наоборот). Регионы с абсолютно неизменным размером среднедушевого производства ВРП и с абсолютно неизменной долей в общей численности населения при выполнении такого рода расчетов практически отсутствуют.

В заключение (на третьем этапе) целесообразно определять коэффициенты интенсивности кумулятивной причинности по отдельным регионам путем деления доли ВРП конкретного региона (в общем объеме ВРП всех регионов верхней части совокупности) на долю этого же региона в численности населения всех регионов; при этом коэффициенты, имеющие числовые значения существенно выше единицы, будут соответствовать регионам с особенно проявляющимся эффектом кумулятивной причинности.

Ночевная Ю. А. УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ	315
Журавлева Е. А. СТРАНОВАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ИМПОРТА ПРЕДПРИЯТИЯМИ СЕВЕРО - КАВКАЗСКОГО РЕГИОНА ПРОДУКЦИИ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА	317
Халеева А. Т. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В УДМУРТИИ	319
Меркулова Е. В. ПОТЕНЦИАЛ АВТОМОБИЛЕСТРОЕНИЯ РОССИИ	321
Виллиневская Л. И. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УТИЛИЗАЦИИ БЫТОВЫХ ОТХОДОВ НА УКРАИНЕ	325
Строчикин Ю. Ф. РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ КУМУЛЯТИВНОЙ ПРИЧИННОСТИ: ВОЗМОЖНОСТИ СТАТИСТИЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ	327

*Материалы представлены
в редакции авторов*

Лицензия ЛР № 020320 от 04.12.96.
Подписано в печать 05.11.2001. Формат 60x84/16.
бум. офсетная. Гарнитура "Times". Печать офсетная.
Усл. печ. л. 22,0. Уч.-изд. л. 20,46. Тираж 750 экз.
Заказ № 53

Самарская государственная экономическая академия.
Самара, ул. Советской Армии, 141.
П "ОПТИМА". Самара, ул. Антонова-Овсеенко, 44