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ВСТУП

**Актуальність дослідження**. У чинному законодавстві Україна своїм головним обов’язком визначається захист прав та свобод людини і громадянина у всіх сферах суспільного життя. Разом з тим, законодавець вказує на потребу в забезпеченні повного та неупередженого розслідування і судового розгляду кримінальних проваджень для того, щоб кожен, хто вчинив правопорушення ніс відповідальність згідно законних норм на основі доказової бази, отриманої у ході досудового розслідування.

Забезпечення виконання завдань кримінального провадження відбувається шляхом використання доказів, які отримані у порядку передбаченому чинним КПК України, закріплені у процесуальних джерелах та являють собою фактичні дані встановлення вини або невинуватості підозрюваного. На сьогоднішній день саме речові докази, як окремий вид доказів, використовуються майже у кожному кримінальному провадженні.

Через особливість використання речових доказів у процесі доказування законодавство України визначає їх специфіку, закріплює поняття речових доказів, встановлює їх види відповідно до зв’язку із правопорушенням, способи збирання, строки і порядок зберігання та подальшої відповідальності за їх збереження. Але, у ході практичної діяльності дуже часто виникають передумови невірного застосування норм забезпечення статусу речових доказів через наявність великої кількості прогалин у законодавстві.

Істотну увагу дослідженню правових та теоретичних положень речових доказів та їх застосування у кримінальному процесі в різні часи, в своїх працях приділили значне коло науковців, серед яких Ю. П. Аленін, В. Д. Арсеньєв, В. В. Вапнярчук, І. В. Гловюк, Ю. М. Грошевий, В. Я. Дорохов, М. М. Єгоров, О. В. Капліна, Г. Б. Карнович, Є. Г. Коваленко, О. І. Крицька, Л. М. Лобойко, Д. А. Лопаткін, М. М. Михеєнко, Ю. К. Орлов, М. А. Погорецький, Р. Д. Рахунов, А. О. Селіванов, С. М. Стахівський, М. С. Строгович, В. М. Тертишник, А. Р. Туманянц, О. Ю. Хахуцяк, С. А. Шейфер, О. Г. Шило, М. Є. Шумило та інші.

Недивлячись на вагомий внесок вище зазначених процесуалістів у розвиток інституту речових доказів, у слідчій і судовій практиці існує низка проблем їх теоретичних і практичних аспектів використання, пов’язаних із напрацюванням, оцінкою та зберіганням. Саме наведені причини зумовлюють актуальність магістерського дослідження.

**Мета і завдання дослідження**. Метою магістерського дослідження є обґрунтування теоретико-правових та практичних положень формування концепції речових доказів у кримінальному процесі.

Поставленою метою було зумовлене вирішення наступних **завдань**:

* дослідити теоретичні та практичні аспекти визначення речових доказів у кримінальному процесі;
* визначити види речових доказів у кримінальному процесі та встановити їх класифікаційні ознаки та дослідити процес взаємодії речових доказів із іншими видами матеріалів доказової бази;
* визначити основи та суть процесу формування речових доказів у кримінальному процесі та виділити етапи формування та оформлення речових доказів;
* дослідити процес співучасті учасників кримінального процесу у добуванні речових доказів та поняття недоторканості речових доказів, як однієї з умов зберігання в кримінальному процесі;
* визначити рамки відповідальності за пошкодження або втрату речових доказів у кримінальному процесі та нові європейські стандарти роботи з речовими доказами у кримінальному процесі.

**Об’єкт дослідження** становлять кримінально-процесуальні правовідносини, які виникають у ході формування і використання речових доказів під час досудового розслідування та судового провадження, а також правові наслідки, пов’язані із втратою або пошкодженням речових доказів.

**Предметом дослідження** є речові докази у кримінальному процесі.

**Методи дослідження**. Магістерське дослідження ґрунтується на комплексному застосуванні загальнонаукових та спеціальних методів наукового пізнання, обраних з урахуванням мети і завдань дослідження, його об'єкта та предмета. Серед них історико-правовий, порівняльно-правовий, системно­-структурний, структурно-функціональний, теоретико-правового моделювання. Указані методи в ході дослідження застосовуються комплексно.

Нормативно-правову та інформаційну базу дослідження склали: міжнародне та національне законодавство, емпірична база у вигляді практичних даних та судової практики, а також наукові джерела.

Наукова новизна магістерської роботи полягає в тому, що здійснено комплексне наукове дослідження теоретичних положень інституту речових доказів у кримінальному процесі, а також окремих практичних і теоретико-правових аспектів їх формування і використання.

Значення отриманих результатів дослідження полягають в тому, що сформульовані й викладені в роботі висновки та пропозиції є додатковим внеском у розвиток кримінально-процесуальної теорії та можуть бути використані у науково-дослідній, правотворчій діяльності.

Відомості про обсяг та структуру роботи. Дана магістерська робота складається із вступу, переліку умовних позначень, трьох розділів, які включають дев’ять підрозділів, висновків, переліку інформаційних джерел та додатків. Загальний обсяг роботи складає 107 сторінок комп’ютерного тексту. У тексті роботи розміщено 2 додатки на 3 сторінках, перелік інформаційних джерел містить 88 найменувань.

*Проблематика магістерської роботи була апробована шляхом публікацій тез на тему «Недоторканість речових доказів як умова зберігання у кримінальному процесі» у Збірнику тез доповідей XLIII Міжнародної наукової студентської конференції за підсумками науково-дослідних робіт студентів за 2019 рік, м. Полтава, 07-08 квітня 2020 р., у 2 ч., ч.1, ПУЕТ. Тематика конференції: «Актуальні питання розвитку науки та забезпечення якості освіти у XX столітті».*

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ

|  |  |
| --- | --- |
| ВСУ | Верховний Суд |
| ГПК | Господарський процесуальний Кодекс |
| ЄРДР | Єдиний реєстр досудових розслідувань |
| ЄСПЛ | Європейський суд з прав людини |
| КК | Кримінальний кодекс |
| КПК | Кримінальний процесуальний кодекс |
| КУпАП | Кодекс України про адміністративні правопорушення |
| МВС | Міністерство внутрішніх справ |
| НАБУ | Національне антикорупційне Бюро України |
| НС(Р)Д | Негласні слідчі (розшукові) дії |
| РД | Речові докази |
| С(Р)Д | Слідчі (розшукові) дії |
| СБУ | Служба безпеки України |
| СКС | Статут кримінального судочинства |
| ст. | Стаття |
| УРСР | Українська Радянська Соціалістична Республіка |
| ЦДДБ | Цифрові джерела доказової бази |
| ЦПК | Цивільний процесуальний кодекс |
| ч. | Частина |

РОЗДІЛ 1

РЕЧОВІ ДОКАЗИ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ ТА ЇХ СУТНІСНЕ ЗНАЧЕНННЯ

1.1 Теоретичні та історичні аспекти визначення речових доказів у кримінальному процесі.

Формування поняття інституту речових доказів у кримінальному судочинстві відбувалося протягом доволі великого проміжку часу. Дане поняття пройшло еволюцію від обмеженої групи предметів до величезного кола об’єктів, які можуть виявлятися та використовуватися у доказовому процесі при сучасному рівні технологічних можливостей.

Під впливом розвитку кримінального процесуального права та доктрини кримінального процесу відбувається становлення вчення про речові докази. Ці процеси призвели до накопичення певних знань, які, у свою чергу, зумовили появу нової системи теоретичних і практичних норм. Разом із розвитком наукових положень про речові докази змінювалися і етапи, які мали свої унікальні риси по характеристиці даного поняття під впливом історично існуючих умов [[22,](#bookmark84) с. 17].

Історичні аспекти розвитку інституту речових доказів можна простежити у працях Ю. П. Аленіна, P. A. Бостанова, І. В. Гловюк, Ю. М. Грошевого, О. В. Капліної, Ф. М. Кудіна, М. М. Михеєнка та інших.

За думкою О. І. Дикунова, формулювання речового доказу, як терміну відбулося одночасно із поняттям доказ, означаючи одне з найвагоміших джерел доказової інформації, яка використовується для розслідування злочинів та розгляду справ кримінального і цивільного характеру [[26,](#bookmark84) с. 23].

Одні вчені вважають, що у визначенні поняття речовий доказ головним аспектом є зв’язок об’єктів із обставинами, які потрібно довести, і таким чином метою речового доказу визнається спрощення процедури проведення досудового розслідування.

Повертаючись до етапів розвитку поняття речові докази можемо виокремити їх у наступні [[22,](#bookmark84) с. 35]:

* перший етап – початок 40-х - 50-ті роки XIX століття. Для даного етапу характерне зародження знань про речові докази, які можна виокремити у самостійну групу. Вперше речові докази у кримінальному процесі були визначені як предмети вчинення злочину та відбулося визначення методів їх збирання. Згодом відбулося розширення даного визначення шляхом віднесення до речових доказів усіх елементів, які можуть якимось чином пояснити злочин, також встановлено та процесуально закріплено збирання РД через обшуки у будинках та інших місцях, огляду місця та слідів злочину і, як результат, складання процесуального документу за підписом присутніх [[37,](#bookmark84) с. 28].

Можемо зазначити основні аспекти розвитку вчення, притаманні цьому етапові – це встановлення поняття речових доказів за відсутності його нормативного закріплення, визначення способів їх збирання, вилучення та закріплення, встановлення необхідності збереження речових доказів, а також визначення необхідності забезпечення права власності на речі, які вилучені в якості речових доказів;

* другий етап – 50-ті роки XIX століття - початок 20-х років XX століття. На даному етапі відбувається значний розвиток інституту речових доказів через закріплення даного поняття у положеннях Книги другої Зводу кримінальних законів «Закони про судочинство у справах про злочини і проступки» 1857 року [[41,](#bookmark84) с. 153].

Нормами, закріпленими у вказаному Законі речовими доказами визначались незвичні інструменти, які необхідні для вчинення злочину у якості самостійного джерела небезпеки. Разом з тим, Законом було заборонено видавати речові докази та об’єкти, яким надавався прирівнюючий статус для повернення власнику і чітко встановлювались обов’язки щодо зберігання даних речей. Подальший розвиток поняття речових доказів відбулось із прийняттям Статуту кримінального судочинства 1864 року. З урахуванням норм закріплених даним Статутом більшість вчених віднесли до поняття речових доказів письмові докази, живих осіб, трупи вбитих людей, мертве тіло, подряпини та місцевість [[47,](#bookmark84) с. 9].

Разом з тим, науковцями було обґрунтовано доцільність виокремлення належності та допустимості, як одних із властивостей речових доказів, та встановлено випадки, за яких РД можуть не пред’являтися у судовому засіданні. Досліджуючи вимоги до процесуального закріплення речових доказів, вчені наголосили на обов’язковості їх опису у протоколі із зазначенням обставин виявлення та вилучення [[26,](#bookmark84) с. 25].

Вагомим внеском у розвиток знання про речові докази стала розробка положень вирішення їх долі. Досліджуючи порядок і способи вирішення вказаного питання було зроблено декілька висновків. Науковці звернули увагу на можливість повернення викрадених чи відібраних речей після того, як вони будуть знайдені та оцінені, але лише у разі відсутності потреби їх приєднання до справи.

Основними аспектами вчення про РД на даному етапі є – активізація досліджень теоретичних питань, що в результаті надало змогу класифікувати речові докази за властивостями, а також врахування судової практики під впливом якої був доопрацьований перелік способів зберігання речових доказів за видами і властивостями. Одним із основних моментів, на нашу думку, є вирішення подальшої долі речових доказів по завершенню кримінального провадження [[45,](#bookmark84) с. 21];

* третій етап – початок 20-х років XX століття - 2012 рік. Для даного етапу характерне планомірне та поступове удосконалення вчення про речові докази на основі положень Кримінально-процесуальних Кодексів, прийнятих у різні роки (від 1922 - до 1960 року).

Ретроспективний аналіз розвитку поняття речових доказів надає можливість простежити його еволюційну зміну у кримінальному процесуальному законодавстві, і має велике значення для визначення закономірностей сучасного стану їх нормативного закріплення та шляхів вдосконалення. Більшість вчених сьогодення, проводячи дослідження еволюції речових доказів у вітчизняному законодавстві, яке діяло на українських землях в складі Російської імперії, вказують на перше нормативне використання даного поняття у Статуті польового судочинства 1812 року.

У кримінальному процесуальному законодавстві, що діяло на території західноукраїнських земель, однозначного підходу до використання поняття речові докази не було сформоване. Законодавство Австро-Угорської імперії для визначення речових доказів встановлювало поняття «предмети», яке визначалося за їх переліком [[41,](#bookmark84) с. 154].

Під час перебування України в складі СРСР Інструкцією для народних слідчих, затвердженою Народним комісаром юстиції УРСР у 1919 та 1921 роках, поняття речових доказів визналось на рівні підзаконних нормативно-правових актів.

У КПК УРСР 1922 року даний підхід мав своє продовження і зберігся до сьогодення із врахуванням певних відмінностей у визначенні узагальнюючих ознак предметів та збільшення кількості їх видів. Далі нормативне закріплення РД отримали у статтях КПК УРСР 1927 року. За ними під речовими доказами розумілися предмети, які мали відношення до вчинення злочину та зберегли на собі його сліди [[41,](#bookmark84) с. 155].

Наступним моментом нормативного закріплення поняття речових доказів набуло у ст. 78 КПК УРСР 1960 року, у якій речові докази являли собою знаряддя вчинення злочину, зберегли на собі сліди злочину або виступали об’єктом злочинних дій, гроші, цінності та інші речі, нажиті злочинним шляхом, і всі інші предмети, які можуть бути засобами для розкриття злочину і виявлення винних або для спростування обвинувачення або пом’якшення вини обвинуваченого [4].

За нормами чинного законодавства поняття речових доказів сформоване та закріплене у ч. 1 ст. 98 КПК України 2012 року. За положеннями статті речові докази являють собою матеріальні об’єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об’єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом [3].

У 2013 році до наведеної вище статті були внесені зміни та доповнення через ч. 2 Закону України від 23.05.2013 року №314-VII, згідно яких у перелік видів речових доказів, що містяться у визначенні їх поняття, додано цінності, гроші та інші речі, отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення [7].

Провівши аналіз понять речових доказів, наведених у ст. 78 КПК УРСР 1960 року та ч. 1 ст. 98 КПК України 2012 року, можна прийти до висновку, що законодавцем дотримано положень історичного підходу, оскільки і за чинним КПК України поняття РД сформовано за наведенням переліку видів об’єктів. Однак, у КПК України 2012 року законодавець вже не використовує поняття «предмети», замінивши його на «матеріальні об’єкти» за рахунок чого, в повній мірі враховуються обставини, які потрібно доказати.

Також, у чинному законодавстві змінено підхід до закріплення переліку речових доказів. Не дивлячись на те, що він залишається відкритим, він не виділяє предмети, що були об’єктом протиправних дій у самостійний вид речових доказів. Натомість, законодавець вказує, що дані об’єкти можуть входити до числа матеріальних об’єктів, які містять відомості, що можуть бути використані як доказ факту.

Сформульоване законодавцем поняття речовий доказ у кримінальному провадженні надає підстави виокремити та проаналізувати його сутнісні аспекти, а також виокремити ознаки речових доказів та надати їм характеристику. Однак розкриття сутності речових доказів нерозривно пов’язано з аналізом їх форми та змісту. Процесуальна форма – це юридична конструкція, у якій втілено принципи найбільш правильно обраної процедури здійснення повноважень [[23,](#bookmark84) с. 19].

На нашу думку, матеріальною формою у контексті речових доказів виступає безпосередньо матеріальний об’єкт, тому що він є носієм властивостей з їх зовнішнім вираженням. А отже, процесуальна форма речових доказів – це закріплення процесу отримання матеріального об’єкта та доказової інформації, яку він містить у собі.

М.А. Погорецький, у своїх працях розглядає доказ як єдність фактичних даних та їх джерел. Науковець визначає, що у разі визнання особою, яка наділена відповідними процесуальними функціями цих даних доказом – то джерела доказів набувають значення їх носіїв, процесуальної форми та видів доказів [27, с. 18]. Аналізуючи момент єдності фактичних даних і джерела, що їх закріплює, речові докази доцільно розглядати і як матеріальний носій фактичних даних.

Будь-який доказ має індивідуальні властивості з яких повністю однакову інформацію з різних джерел отримати неможливо. Тому, як зазначають науковці, кожен доказ за своєю природою є незамінним. Лише від обставин провадження залежить чи можна замінити один речовий доказ іншим у випадку втрати. Однак у сукупності з іншими ознаками незамінність дає можливість виокремити речові докази серед інших.

Речові докази додаються у кримінальне провадження шляхом вірно проведеної процесуальної процедури. Оскільки така процедура закріплена законодавчо то разом з цим встановлюється і перелік слідчих (розшукових), негласних слідчих (розшукових), а також інших процесуальних дій, при яких РД можуть отримуватися. Зміст речових доказів має знаходитися в об’єктивному зв’язку із фактами та обставинами, які згідно кримінального провадження підлягають доказуванню.

За вище наведеною інформацією, ми можемо виокремити формально-процесуальні ознаки речових доказів [[42,](#bookmark84) с. 75]:

* комплексність – формування речового доказу відбувається в декілька стадій, які характеризуються як утворенням матеріальних слідів, ознак та станів речі, предмета, так і сприйняттям, фіксацією у процесуальних документах. Речові докази додаються до матеріалів кримінального провадження з обов’язковим супроводжувальним повідомленням про події, які описані та зафіксовані в протоколі огляду місця події. На нашу думку, комплексність процесуальної форми речових доказів проявляється у тому, що їх формування завжди супроводжується великою кількістю процесуальних документів, які супутньо мають бути сформовані;
* визначеність – інформація про речовий доказ у процесуальних документах має бути деталізованою із описом усіх індивідуальних ознак та властивостей матеріального носія, який розкриває зміст речового доказу;
* об’єктивність – суть даної ознаки, яка на наш погляд є ключовою у розумінні природи речових доказів, полягає в тому, що інформація, яка міститься в матеріальних носіях та має значення для кримінального провадження, формується не для доведення її до відома органів розслідування та суду, а іноді з прямо протилежними цілями незалежно від волі людей;
* допустимість – суть властивості визначається тим, що зміст РД, визначається лише властивостями та станом об’єкта, які можуть бути сприйняті учасниками кримінального процесу і зафіксовані в протоколі його огляду. Наведена властивість є нормативно закріпленою у чинному законодавстві та вказує, що будь-який речовий доказ, отриманий у порядку зазначеному в ст. 86 КПК України повинен відповідати положенням ст. 62 Конституції України, про неможливість вибудовування обвинувачення доказами, які отриманні незаконним чином. Умовами допустимості речових доказів є: отримання останніх із вірних процесуальних джерел, виявлення їх особою наділеною відповідними процесуально-функціональними обов’язками та отримання їх у ході законодавчо-встановленого порядку [[30,](#bookmark84) с. 132].

В свою чергу дана властивість виступає гарантією правдивості виявленого речового доказу. Поняття достовірності доказів на сьогоднішній день закріплене у статтях 78 ГПК України та 79 ЦПК України, які визначають достовірними ті докази, які допомагають відтворити реальні обставини справи [54, с. 23];

* достатність – розглядається, як властивість, яка представляє сукупність достовірних та допустимих доказів, що знаходяться у взаємозв’язку із процесуальним рішенням стосовно доказування у кримінальному провадженні. Як зназначає Ю. М. Грошевий питання достатності доказів має вивчатися на їх системності та якості.

Із вище перерахованих ознак виникає розуміння недоцільності заміни терміну «речові докази» будь-яким іншим поняттям. Використовуючи поняття «речові докази» у будь-якому конкретному випадку, потрібно чітко усвідомлювати, про які саме об’єкти йтиме мова [84, с.40].

Тому, погоджуючись із наведеною думкою, приходимо до висновку, що на сьогоднішній день більш доцільно не відкривати нову термінологію для позначення існуючих правових явищ (слідчих (розшукових) дій, слідчих негласних дій та речових доказів), а спрямувати зусилля на більш глибоке вивчення та розробку їх вже відкритої сутності.

Через це, визнаємо цілком вірним законодавчий підхід до визначення речових доказів у вигляді матеріальних об’єктів, які можуть бути використані доказом факту або обставин, що встановлюються під час кримінального провадження.

Однак, ми вважаємо, що перелік видів речових доказів має нормативно закріплюватися та бути визначеним у окремій статті КПК України. Дану думку обґрунтовуємо тим, що наведення переліку, видів речових доказів у визначенні самого поняття його перевантажує та створює колізійні аспекти для подальшого використання терміну у практичній діяльності. Також, окремо виділяючи види речових доказів, законодавець надає можливість в різних варіантах вирішувати їх подальшу долю. Поняття означення речових доказів є історично сформованим та визначеним як у вітчизняному кримінальному процесуальному законодавстві, так і в доктрині кримінального процесу та слідчій і судовій практиці.

Підводячи підсумок за усім вище наведеним матеріалом, зазначаємо, що проведення ретроспективного аналізу розвитку інституту речових доказів дало змогу простежити еволюцію поняття речових доказів у вітчизняному кримінальному процесуальному законодавстві і разом з тим, його нормативного закріплення. Також, на основі аналізу відповідних законодавчих норм висунути пропозиції щодо удосконалення законодавчого визначення їх поняття.

1.2. Види речових доказів у кримінальному процесі та їх класифікація.

Кримінальне процесуальне доказування являє собою діяльність усіх учасників кримінального провадження, яка має на меті збирання, перевірку та оцінку доказів з метою встановлення обставин, які підлягають доказуванню та і має законодавчо встановлену процесуальну форму. Ціллю доказування у кримінальному провадженні є отримання достовірних знань стосовно обставин вчинення кримінального правопорушення.

У країнах загальної системи права поняття речових доказів законодавчо не закріплюється. Формулювання поняття «речові докази» відбувається через великий перелік об’єктів, які учасниками судового засідання сприймаються за допомогою органів чуття. Дане положення вказує на той факт, що коло об’єктів, які можуть визнаватися речовими доказами в західних країнах, значно ширше за держави колишнього СРСР та Україну [[85,](#bookmark84) с. 52].

Значення інституту доказування полягає у тому, що правильність його забезпечення гарантує захист прав і свобод громадян, а також докази виступають підґрунтям прийняття всіх процесуальних рішень стосовно кримінального провадження. Відповідно до чинного законодавства (ст. 84 КПК України), джерелами речових доказів в Україні є [3]:

* показання;
* речові докази;
* документи;
* висновки експертів за допомогою яких встановлюються фактичні дані.

Наведені процесуальні джерела включають у себе відомості про факти, та виступають їхніми носіями. У кримінальному проваджені допускається використання відомостей як доказів, лише у разі їхнього закріплення у джерелах РД. Законодавцем визначено, що даний перелік доказових джерел є вичерпним і не потребує розширення.

Важливе значення у кримінальному процесі та практиці кримінального процесуального доказування належить системному підходу до вивчення правових категорій. Зокрема, встановлення їх видів та класифікаційних ознак.

За допомогою своєї теоретичної означеності класифікація речових доказів дає можливість їх поглибленого вивчення та дозволяє в подальшому розробляти практичні рекомендації по роботі з окремими видами речових доказів. За допомогою практичної означеності класифікація дає змогу збирати, досліджувати, перевіряти та використовувати речові докази у процесі доказування, враховуючи особливості кожного з їх видів [[86,](#bookmark84) с. 88].

У даному питанні ми спробуємо дослідити вже відомі на сьогоднішній день класифікаційні та видові ознаки РД, з урахуванням того, що дане явище є доволі багатогранним.

Речові докази мають поділятися на види та підвиди на основі притаманних лише їм ознак, з характеристикою властивостей, які дозволяють виявити між ними зв’язок або відмінність. Такий розподіл має проводитися системно, для сприяння поглибленого дослідження матеріалів, які вивчаються [[13,](#bookmark84) с. 273].

На сьогодні процесуального літературою закріплено більше десяти критеріїв за якими можна проводити поділ речових доказів на види. Тому, ми спробуємо систематизувати перелік критеріїв для забезпечення послідовності викладу матеріалу та наведемо його у наступному вигляді.

В першій групі об’єднано критерії поділу будь-якого процесуального джерела доказів:

* залежно від відношення до обставин, які підлягають доказуванню і способу доказування виділяють прямі та непрямі;
* залежно від відношення джерела відомостей про доказовий факт до самого факту виокремлюють первинні та похідні;
* залежно від відношення до предмета обвинувачення визначають обвинувальні та виправдувальні
* залежно від стадій кримінального провадження, на яких зібрані виділяють досудові та судові.

У разі проведення класифікації речових доказів наведеними критеріями виникає проблема врахування специфіки їх збирання, дослідження та використання у процесуальному доказуванні. Звернемо увагу на другий класифікаційний критерій, адже у роботі із РД він має найбільш важливе значення для практичного примінення.

Питання примінення у процесі доказування похідних речових доказів ще з 60-70-х років ХХ століття залишається доволі спірним через зародження нових методів криміналістичного дослідження. У практичній діяльності не завжди є можливість вилучити та дослідити оригінальний об’єкт у оригінальному вигляді в силу певних ознак. Тому, саме для таких випадків процесуалістами О. С. Александровим та Р. А. Бостановим, були виділені та згруповані умови, при яких виникає можливе копіювання первинних об’єктів [[33,](#bookmark84) с. 171]:

* існує потреба визначення ознак з урахуванням змінюваності об’єкта;
* існує потреба у збереженні оригінального об’єкту через дослідження копій;
* в силу особливих властивостей речового доказу, у вигляді великогабаритності, крихкості, невіддільності від навколишнього середовища та інших;
* у новому матеріалі, з якого створено похідний речовий доказ, більш детально проявляється та сприймається доказова інформація.

На думку авторів, дані можливості можна використовувати лише при достатньому забезпеченні науково-технічними криміналістичними знаряддями, адже на копію певним чином переноситься частина доказової інформації, яка міститься в оригіналі.

Ми не можемо не погодитись із наведеною думкою, оскільки в процесі копіювання експертом або слідчим не створюється новий за процесуальною значимістю речовий доказ. В результаті проведення зазначених дій відтворюється матеріальна складова доказу – носій інформації, а інформація, що має процесуальне значення на нього лише переноситься відповідно до ознак наведених оригіналом.

У практичній діяльності слідчими доволі часто через низку проведених доказових криміналістичних експертиз відповідності властивостей копії оригіналу, вдається довести факт визнання копії речовим доказом і закріпити за ним даний процесуальний статус до закінчення кримінального провадження [[46,](#bookmark84) с. 30].

 Як приклад, можемо навести справу № 636/625/15-к, розглянуту Чугуївським міським судом, по факту обвинувачення у кримінальних правопорушеннях, передбачених ст. 185 КК України, в якій гіпсовий зліпок взуття, вилучений при огляді у якості додатку до протоколу, в результаті проведення судово-трасологічної експертизи було визнано речовим доказом [[19]](#bookmark56).

Не дивлячись на те, що за чинними нормами, закріпленими у ст. 105 КПК України спеціально виготовлені копії, зразки об’єктів, речей, зліпки та носії комп’ютерної інформації визначаються лише додатками до протоколу, речовий доказ похідного характеру все ж може бути використаний за умови, адекватного відтворення оригіналу з урахуванням усих індивідуальних властивостей.

Виокремлюючи другу групу класифікаційних критеріїв, зазначаємо, що до неї входять критерії кримінально-правової природи, зокрема [[82,](#bookmark84) с. 76]:

* залежно від відношення до етапів злочинної діяльності – РД, які передували вчиненню злочину; РД, які супроводжували злочинні дії; РД, які з’явилися після події злочину.
* залежно від мети використання речових доказів у кримінальному провадженні.

Наведені вище класифікаційні ознаки хоча і спрямовані на урізноманітнення великого масиву речових доказів, однак у не мають практичного сенсу у правовій діяльності.

Третю групу представляють критерії, які мають криміналістичну природу, зокрема [[82,](#bookmark84) с. 76]:

* залежно від виду експертизи, в рамках якої досліджуються РД;
* залежно від матеріального втілення РД;
* залежно від їх придатності для вирішення різного роду експертних задач;
* залежно від зв’язку РД із подією кримінального правопорушення;
* залежно від характеру доказових властивостей РД.

Втім, певне коло вчених визнають таку класифікацію недосконалою через наявність деяких моментів. У класифікації відсутня єдина підстава для поділу і кожна з них виключає попередню.

До даної групи можемо віднести ще одну пропоновану класифікацію, яка включає у себе дві характерні особливості:

* об’єкти, які виступають джерелом доказування за ознаками зовнішньої будови;
* об’єкти, роль яких у доказуванні визначені внутрішніми властивостями.

Четверту групу класифікаційних ознак являють собою критерії кримінально-процесуальної природи [[84,](#bookmark84) с. 41]:

* залежно від зв’язку матеріального об’єкта з подією кримінального правопорушення;
* залежно від способу отримання РД та їх введення в кримінальний процес;
* залежно від порядку процесуального оформлення;
* залежно від відношення РД до обставин, що підлягають обов’язковому доказуванню.

У своїх працях О. Є. Головкін класифікує речові докази за формою фізичних особливостей. В залежності від таких особливостей учений виділяє РД, які зберігаються та передаються разом із кримінальною справою та ті, які зберігаються в індивідуальному порядку окремо від кримінальної справи [13, с. 274]. Однак, така класифікація РД, вказуючи лише на місце зберігання доказу не може виступати критерієм класифікаційних можливостей та не має теоретичного і практичного значення.

На основі аналізу положень КПК, якими регламентується процес збирання матеріальних об’єктів у статусі речових доказів можна класифікувати РД у кримінальному провадженні залежно від способу їх отримання:

* речові докази вилучені у ході проведення процесуальних дій. Сюди відносять докази отримані у результаті міжнародного співробітництва, а також отримані у ході слідчих (розшукових) та негласних слідчих (розшукових) дій;
* докази отримані у добровільному порядку. До даної категорії відносять матеріальні об’єкти, які у ході кримінального провадження на добровільній основі були передані слідчому або прокурору учасниками кримінального провадження та зафіксовані у процесуальній документації;
* спеціально створені. Включають у себе ті об’єкти на які відбулося перенесення змістової складової речового доказу на нову матеріальну форму.

У своєму дисертаційному дослідженні присвяченому проблемам речових доказів у кримінальному процесі І. О. Крицька пропонує нормативно закріпити ще один вид класифікаційних критеріїв речових доказів на групові підвиди за характером першообмеження при їх збиранні на матерільні об’єкти, зокрема [[42,](#bookmark84) с. 63]:

* РД, отримання яких пов’язане з примусовим обмеженням права власності. Це ті докази, що залучені у кримінальне провадження на підставі ухвали слідчого судді. В результаті вилучення матеріальних об’єктів тимчасово обмежуються права власності особи;
* РД, отримання яких відбувається із добровільним обмеженням права власності тобто самостійно передаються власником слідчому або прокурору;
* РД, отримання яких не стосується обмеження прав власності. Створюються для виконання поставлених завдань кримінального провадження та отримуються у ході проведення слідчої (розшукової) дії та мають процесуальне закріплення у протоколі.

Вище наведений матеріал підводить нас до висновку, що описані класифікаційні ознаки та види речових доказів доволі доцільно проведені за сукупністю критеріїв, притаманних типології речових доказів. Також, визначені класифікаційні критерії, які необхідні для повного розкриття особливостей окремих видів речових доказів. Разом із тим зазначено, що в країнах загальної системи права поняття речових доказів законодавчо не закріплюється. Обґрунтовується значення розмежування матеріальної та процесуальної форми речових доказів.

1.3. Взаємодія речових доказів з іншими видами матеріалів доказової бази.

Для того, щоб ґрунтовно зрозуміти ознаки речових доказів, потрібно встановити момент співвідношення даного джерела доказів з іншими матеріальними об’єктами кримінального провадження. Оскільки, аналіз явищ завжди обумовлює виокремлення певного роду критеріїв, за якими проводиться порівняння, ми для розгляду даного питання використаємо наступні [[21,](#bookmark84) с. 108]:

* способи збереження та передачі отриманих фактичних даних;
* інформація та її характер, який визначає зміст матеріального об’єкта;
* замінність або незамінність носія даних;
* характер участі у кримінальному процесі;
* момент формування доказової інформації.

Використання технічних засобів та цифрової техніки не тільки у повсякденному житті, а й у правоохоронній діяльності, зумовлює дослідження питання взаємодії речових доказів із результатами науково-технічного прогресу [[51,](#bookmark84) с. 13].

У спеціальні юридичні літературі ми не знайдемо однозначного визначення поняття цифрових джерел доказової бази. Під даним поняттям значне коло науковців доволі часто розуміють комп’ютерну інформацію, визначену як фактичні дані, що створюються, фіксуються, обробляються та передаються за допомогою спеціалізованих програм. Втім, погляди інших вчених виокремлюють поняття цифрової інформації, у вигляді сигналів будь-якої фізичної природи, що зафіксована на машинних носіях, зміст та властивості якої встановлюють обставини, що підлягають доказуванню [[75,](#bookmark103) с. 256-257]. Дуже важливо розуміти, що на сьогоднішній день досліджувана інформація може відправлятися, формуватися, зберігатися не тільки на персональних засобах комп’ютеризації, а й на новітніх носіях у вигляді смартфону, диктофону, відеокамер та інших.

Ми не можемо не погодитися із наведеною думкою науковців, оскільки примінення терміну цифрові джерела доказової бази дозволяє дослідити їх як рівні за властивостями до матеріальних. Цифрові джерела доказової інформації являють собою симбіоз програмного забезпечення, електронних файлів, формою існування, виступають засоби цифрової техніки.

З приводу встановлення місця ЦДДІ у системі загальноприйнятих процесуальних джерел доказів у співвідношенні із речовими існує декілька поглядів науковців.

О. Г. Григор’єв та Є. М. Єгоров являються прихильниками наукового погляду, за яким ЦДДІ абсолютно не потрібно протиставляти речовим доказам. Вчені наголошують, що існування цифрової інформації на носіях можливе лише в рамках речових доказів і документів. Однак, у випадку виникнення конкурентності потрібно надавати перевагу речовим доказам [[70,](#bookmark89) с. 27].

Інше коло науковців притримуються погляду, за яким цифрова інформація разом із носіями через притаманну їм природну властивість більше відповідають поняттю документів. С. В. Васильєв та Л. М. Ніколенко розглядаючи у своїх працях дане питання та проаналізувавши деякі об’єкти, вказують на те, що необхідність виділяти їх як самостійне процесуальне джерело доказів у даному випадку відсутня. Вчені зазначають, що не дивлячись на матеріальну вираженість об’єктів-носіїв, значення для процесу доказування має саме зафіксована на них інформація, яка до того ж у суді має відтворюватися за допомогою спеціальних технічних засобів [[69,](#bookmark84) с. 11].

А ось представники третього підходу виступають абсолютними опонентами попереднім науковим поглядам, вважаючи правильним, виокремлення цифрових доказів у самостійне процесуальне джерело доказів. Д. М. Цехан на основі відомих на сьогоднішній день класифікаційних ознак РД, зазначає, що цифрова інформація та її носії маючи унікальні властивості не мають відношення до жодної з попередньо наведеної класифікаційної групи [[75,](#bookmark278) с. 256].

Потрібно також зазначити, що за ознакою об’єктивності відокремити ЦДДІ від речових доказів, на нашу думку, неможливо. Частіше за все дана інформація утворюється за межами кримінального провадження і не має на меті утворювати доказову базу для органів досудового розслідування або суду і має доволі об’єктивний характер. А ось особливістю матеріальних об’єктів у статусі речових доказів виступає можливість візуального огляду та опису характерних ознак. З електронними доказами даної процесуальної дії провести не вдасться. Серед особливостей ЦДДІ основним моментом є те, що інформація, яка на них міститься, являє собою в електронно-цифрову форму. Дана властивість обумовлює обов’язкове перетворення даних для їх подальшого дослідження та використання. Поза сумнівом залишається момент визнання ЦДІ речовими доказами в тих випадках, коли відомості про їх властивості або інші характеристики мають процесуальне значення [[78,](#bookmark84) с. 15].

Однак, на нашу думку, на основі чинного кримінально-процесуального законодавства доцільно визнавати ЦДДІ саме речовими доказами, оскільки вони мають зміст, матеріальну форму цифрового носія інформації та процесуальну форму закріплення.

Одні із найсуттєвіших складнощів у роботі із речовими доказами виникають у момент їх відмежовування від документів. Так М. О. Селіванов наголошує, що процес відокремлення документів у самостійне доказове джерело слід сприйняти як певний виняток [[39,](#bookmark208) с. 103].

За чинним КПК України визначені ознаки, які мають містити документи для визнання їх речовими доказами, зокрема:

* виступають засобом або знаряддям вчинення кримінального правопорушення;
* мають на собі сліди злочину;
* виступають предметом правопорушення;
* містять відомості значущі для доказування.

У науково-практичній діяльності поширеним критерієм у відокремленні речових доказів від документів є ознака за способом збереження та передачі інформації. Свою увагу на даний критерій звернула Н. П. Царьова. Науковець стверджує що для документів таким способом буде повний опис подій та фактів, а для документів-речових доказів – відображення на матеріальному носії [[24,](#bookmark277) с. 556].

Одним із традиційних розмежувальних критеріїв документів та документів-речових доказів, прихильником якого є А. П. Запотоцький, виступає відмежування за тим, що саме буде мати доказове значення – зміст чи форма документа. На думку процесуалістів у документах має доказове значення зміст, при цьому форма виступає характеристикою допоміжного призначення. А ось значущість документів-речових доказів виражається не тільки за змістом, а й за своїми зовнішніми властивостями [[44, с. 83]](#bookmark97).

Однак, на нашу думку, зазначений критерій не є універсальним для застосування в усіх відмежувальних випадках, оскільки у більшості ситуацій, значення документа як речового доказу формуватиметься змістом та ознаками, які виражають зовнішні властивості відносно змісту. Обґрунтовуючи дане твердження, можемо навести приклад у вигляді справи № 524/4170/15-к, яку розглядав Автозаводський районний суд міста Кременчука Полтавської області. У ній розглядався факт отримання викладачем неправомірної вигоди від студентів за успішне складання іспиту. Суд, у мотивувальній частині вироку від 04.12.2015 року визнав лист з блокноту викладача, з прізвищами та бажаними оцінками студентів речовим доказом. І встановив, що важливе значення для кримінального провадження має як зміст записки, так і її наявність в обвинуваченої під час затримання [16].

Також, вищенаведений критерій не буде діяти повною мірою для документів, стосовно яких виявляють факт підробки. У справі 755/7241/14-к, яка розглядалася Дніпровським районним судом міста Києва речовим доказом визналось пенсійне посвідчення особи, яке було підроблене обвинуваченим методом вклеювання своєї фотографії, підробки печатки та занесенням до нього своїх анкетних даних. Через те, що посвідчення було засобом вчинення кримінального правопорушення – його визнали речовим доказом [18].

Отже, відмежування речового доказу та документа правильно проводити на основі критеріїв, які закріплені у чинному законодавстві:

* за способом збереження та передачі інформації;
* за доказовим значенням змісту чи форми документа;
* за можливістю або неможливістю заміни матеріального носія оригіналом або копією.

Однак при цьому, допустиме врахування ознак, які характеризують виключно документ, як самостійне процесуальне джерело доказів: цілеспрямованість створення та оригінальність. Доволі дискусійним та цікавим є питання про процесуальну природу і доказове значення зразків для експертизи, а також їх співвідношення із речовими доказами.

Оскільки у законодавстві поняття зразків для експертизи не закріплене, на що доволі слушно звертає увагу В. Ю. Шепітько [[79,](#bookmark287) с. 530], це спричиняє виникнення багатьох поглядів на процесуальну природу зразків в кримінальному процесі. Узагальнюючи усі з них, можна виокремити декілька критеріїв вирішення розбіжностей:

* зразки для експертизи є речовими доказами (похідними, замінними або без визначення конкретної групи);
* зразки для експертизи мають самостійне доказове значення;
* зразки для експертизи відіграють допоміжну роль у доказуванні.

Доволі довго, науковці притримувалися першого критерію. Як зазначає у рамках своїх праць Г. Б. Карнович зразки, які були відібрані для порівняльного дослідження, є документами або предметами, які можуть слугувати засобом для розкриття злочину та встановлення особи винного, а, отже, є речовими доказами [[15,](#bookmark110) с. 275]. Основним фактором прихильників даної точки зору виступає схожість у формуванні похідних речових доказів і зразків, яка являє собою створення певної моделі, яка містить окремі властивості, що можуть мати значення для проведення дослідження.

Прихильники другого критерію відмежування визначають, що зразки, за допомогою яких проводять порівняльне дослідження становлять самостійну групу об’єктів. Протестуючи думці науковців першого критерію, вчені цього спрямування наголошують, що спільність технічних прийомів створення похідних речових доказів та зразків, не вказує на їх тотожне процесуальне становище.

Послідовувачі третього критерію зазначають, що зразки для порівняльного дослідження мають допоміжну роль. У своїх дослідженнях Р. С. Бєлкін, наголошує що значення зразків полягає у спрощенні процедури проведення ідентифікаційного дослідження [[23,](#bookmark25) с. 37].

Доволі часто у практичній діяльності зразкам для експертизи надають статусу речових доказів на основі їх матеріальних та речових властивостей. Спільною серед ознак зразків для експертизи та речових доказів виступає невербальність інформації, яка міститься на об’єкті. Разом з тим, можемо виокремити головним критерієм відокремлення зразків для експертизи від речових доказів механізм їхнього формування.

Як вказує ст. 245 КПУ України зразки для експертизи створюються або формуються особами, які проводять досудове розслідування чи судовий розгляд [3]. А речові докази пов’язані із кримінальним правопорушенням через відображення на них різних фрагментів правопорушення. Усі види речових доказів не створюються суб’єктами доказування під час проведення слідчих (розшукових) дій. Навіть якщо даний доказ є похідним, то у процесуальному розумінні він не формується, адже незалежно від його участі у кримінальному судочинстві доказом виступають певні фактичні дані, які з’являються на матеріальному носієві ще задовго до моменту надання йому статусу речового доказу.

В свою чергу, для отримання зразків для експертизи копіюється механізм їх відображення на певному матеріальному носієві, а не його властивості. Такі зразки можуть відбиратися необмежену законодавством кількість разів, а отже втрата зразка призведе до проведення повторної операції відбору [[39,](#bookmark84) с. 104].

Стосовно ж речових доказів ситуація інша з огляду на одну з головних властивостей названих раніше у роботі – незамінність. Втративши РД, відновити його немає можливості, адже із втратою матеріального об’єкту втрачаються і властивості доказового значення.

Тому, ми вважаємо, що процес відмежування РД та зразків має відбуватися у відповідності до критеріїв: мети створення, невизначеності кількісних показників спроб відбору матеріалу та специфіки формування для подальшого дослідження.

Також важливим питанням, яке викликає інтерес науковців та практиків становить дослідження співвідношення РД та мікрооб’єктів, оскільки будь-які утворення в результаті кримінального правопорушення можуть виявлятися у певних матеріальних утвореннях різного розміру. У практичній діяльності доволі часто для означення певного фактору використовують категорії мікрослід, мікрооб’єкт та мікрочастинка [[33,](#bookmark84) с. 172].

Ми вважаємо за потрібне більш детально оглянути питання віднесення мікрооб’єктів до речових доказів, як джерела доказів. Досліджуючи дане питання, можемо виокремити спільні ознаки, які притаманні наведеним вище понятійним категоріям:

* характер інформації, який визначає зміст об’єкта;
* неповторність носія фактичних даних;
* невербальний спосіб збереження та передачі даних;
* створення доказових даних поза процесом кримінального провадження.

Мікрооб’єкти, маючи вищенаведені ознаки, можуть мати статус речових доказів. Підтверджуючи дану думку, можемо навести приклад розгляду судових справ, у яких вищеназвані джерела інформації були прирівняні до РД .

Розглядаючи справу № 2107/1921/2012 Генічеський районний суд Херсонської області визнав мікрооб’єкти із долонь трупа та кабелю-подовжувача речовими доказами [17]. Так само, Бершадським районним судом Вінницької області по справі № 126/1495/13-к речовими доказами були визнанні волокна із пошкодженої віконної рами [72]. Як бачимо, у судовій практиці мікрооб’єктам за правильно оформлених процесуальних обставин доволі часто надається статус речового доказу.

Однак, мікрооб’єкти мають свою специфічну особливість, яка зумовлює виникнення певних труднощів під час збирання та фіксації речових доказів слідчим – це малі розміри, які потребують застосування специфічних засобів їх збирання. Вчені, враховуючи наведені практичні проблеми, визначили декілька аспектів, які допоможуть їх вирішити: наділити експертів правом збирання доказів таким чином розширивши їх функції а також змінити порядок проведення експертизи [[40,](#bookmark84) с. 119].

На нашу думку, експерт має наділятися правом збору доказів у чітко встановлених випадках, які пов’язані із безпосереднім дослідженням мікрооб’єктів. Адже, в інших ситуаціях існує вірогідність перекладу відповідальності із слідчого на експерта.

Як зазначає М. М. Єгоров у своїх дослідженнях мікрооб’єкти у статусі речових доказів залучаються у кримінальний процес лише третині випадків свого виявлення [[40,](#bookmark90) с. 117].

Тому, підводячи підсумок, можемо зазначити, що мікрооб’єкти визнавати самостійним джерелом доказової інформації, тобто речовим доказом не є доцільним, оскільки їх виявлення та фіксація потребують спеціальних знань та засобів. Також, на нашу думку, інформація, яка отримується у результаті проведення експертного дослідження не встановлює зміст речового доказу, а лише висновку наданого експертом. І, оскільки така інформація інтерпретується спеціалістом у результат – то вона може містити у собі певні перетворюючі похибки.

З вищенаведеного матеріалу можемо підвести підсумки за розділом.

1. Формування поняття інституту речових доказів у кримінальному судочинстві відбувалося протягом доволі великого проміжку часу. Дане поняття пройшло еволюцію від обмеженої групи предметів до величезного кола об’єктів, які можуть виявлятися та використовуватися у доказовому процесі при сучасному рівні технологічних можливостей. Разом із розвитком наукових положень про речові докази змінювалися і етапи, які мали свої унікальні риси по характеристиці даного поняття під впливом історично існуючих умов.
2. Важливе значення у кримінальному процесі та практиці кримінального процесуального доказування належить системному підходу до вивчення правових категорій. Зокрема, встановлення їх видів та класифікаційних ознак. На сьогодні процесуального літературою закріплено більше десяти критеріїв за якими можна проводити поділ речових доказів на види.
3. На основі чинного кримінально-процесуального законодавства доцільно визнавати цифрові джерела доказової інформації речовими доказами, оскільки вони мають зміст, матеріальну форму цифрового носія інформації та процесуальну форму закріплення. Відмежування речового доказу та документа правильно проводити на основі критеріїв із врахуванням ознак, які характеризують виключно документ, як самостійне процесуальне джерело доказів: цілеспрямованість створення та оригінальність. процес відмежування РД та зразків має відбуватися у відповідності до критеріїв: мети створення, невизначеності кількісних показників спроб відбору матеріалу та специфіки формування для подальшого дослідження. Мікрооб’єкти визнавати самостійним джерелом доказової інформації, тобто речовим доказом не є доцільним, оскільки їх виявлення та фіксація потребують спеціальних знань та засобів, а інформація, яка отримується у результаті проведення експертного дослідження не встановлює зміст речового доказу, а лише висновку наданого експертом.

РОЗДІЛ 2

ЕТАПИ ТА МЕТОДОЛОГІЯ ВИВЧЕННЯ ПРОЦЕСУ ФОРМУВАННЯ РЕЧОВИХ ДОКАЗІВ ДЛЯ ВИКОРИСТАННЯ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ

2.1. Сутність механізму формування та процесуального оформлення речових доказів у кримінальному процесі.

Система пов’язаних між собою елементів значимих для кримінального процесу, яка має на меті встановлення істини обставин кримінального правопорушення являє собою процес доказування. Дану категорію можна розглядати із двох точок зору [[48,](#bookmark84) с. 128].

В правовому розумінні доказування – це нерозривний процес накопичення, формування та використання доказової бази з метою встановлення істини правопорушення та прийняття процесуальних рішень. У філософському понятті ця категорія виражається у процесі пізнання обставин, що мають доказове значення.

Для того, щоб мати змогу розкрити суть процесу та механізму формування речових доказів потрібно більш детально розглянути категорію формування доказів, яка приміняється лише у спеціалізованій юридичній літературі.

Певне коло науковців, серед яких В. М. Гмирко та С. А. Шейфер у своїх працях висвітлювали думку про те, що у кримінальній справі докази не з’являються самі по собі, а формуються поступово та виступають результатом цілеспрямованої дії учасників кримінального процесу. Автори відстоювали думку, що природа не може створити готовий доказ, оскільки він у вигляді змістовної інформації вираженої на матеріальному носієві з’являється лише у ході пізнавально-дослідницьких процесів, які проводить особа зі спеціальними знаннями та процесуальними функціями [[87,](#bookmark84) с. 9].

Ми не можемо не погодитись із думкою Т. В. Хмельницької, яка в поняття доказу вкладає явище, що постійно знаходиться у стані перетворення та має гнучкий зміст. Формування доказів визначає процесом його дозрівання через набуття першоотриманою інформацією якостей судового доказу [12, с. 78].

Аналізуючи погляди науковців, можемо зазначити, що їх більшість вбачає нормативну модель, як фундамент структурної побудови процесуального доказування. Якщо у цьому процесі виключити деякі нормативно-закріплені елементи то це призведе до спрощення доказування на рівень лише розумової діяльності. Разом з цим, впадає в око приблизність поділу процесу збору доказової бази на три частини: збирання, перевірку й оцінку доказів. Ми не погоджуємося із припущенням науковців, адже останні дві ознаки взаємопов’язані та вказують на різні сторони доказування у вигляді системного процесу.

На нашу думку, доцільно поглянути на механізм формування речових доказів не звертаючи увагу на прив’язку до елементів доказування. Ми розглянемо формування речових доказів з точки зору процесуальної діяльності, в ході якої відбувається трансформація матеріального об’єкта на допустимий речовий доказ для подальшого використання у кримінальному процесі.

У тісній взаємодії під час процесу доказування завжди знаходяться усі види процесуальної діяльності. І тому, розглядаючи процес формування доказів з даної точки зору, можемо виокремити декілька основних змістових понять:

* виявлення;
* вилучення;
* фіксація;
* зберігання.

Існують різні погляди на кількості змістовних характеристик, які можуть бути виділені. Так, наприклад, О. О. Рясов у свої працях виокремлює у статус самостійного періоду – отримання, через добровільне пред’явлення матеріального об’єкта однією особою іншій для подальшого використання фактичних даних у кримінальному процесі. Разом з тим, дослідник спростовує твердження, що вилучення є окремим етапом, оскільки розглядає його прийомом фіксації [[25,](#bookmark84) с. 38].

Однак, ми не погоджуємося із твердженням науковця, оскільки, на нашу думку, фіксація та вилучення являють собою абсолютно різний вид процесуальної діяльності, кожен з яких несе у собі значимість для кримінального провадження та доказового процесу.

Під фіксацією розуміються підтверджуючі дії констатування певного відбуваючогося дійства або наявної доказової інформації, що міститься у матеріальному об’єкті через примінення певної кількості документації процесуального значення. Вилучення із свого боку виступає фактом переходу володіння матеріальним об’єктом одного суб’єкта до іншого. У разі відсутності правильної процесуальної фіксації трансформація існуючих слідів злочину на докази не відбувається, а отже процес збирання доказової бази не можна вважати завершеним [[38,](#bookmark84) с. 178].

На основі аналізу норм чинного КПК України, групою науковців були виділені наступні способи отримання РД:

* вилучення слідчим, прокурором при проведенні слідчих (розшукових) дій, найчастіше огляду або обшуку;
* вилучення службовою особою наділеною процесуальними повноваженнями затримання;
* вилучення в ході тимчасового доступу до речей і документі;
* добровільне надання учасниками кримінального процесу;
* вилучення шляхом тимчасового вилучення предмета за ст. 207 КПК.

Даний перелік був доповнений у ході дисертаційного дослідження С. О. Ковальчуком наступними, не менш важливими, на наш погляд способами [[32,](#bookmark84) с. 183]:

* отримання в результаті негласний слідчих (розшукових) дій;
* витребування від органів усіх рівнів державної влади та осіб уповноважених на виконання функцій від імені Держави;
* одержання на території іноземної країни на основі міжнародного співробітництва у сфері кримінального провадження.

Потрібно зауважити, що для отримання матеріальних об’єктів за допомогою НС(Р)Д потрібно провести огляд та виїмку кореспонденції, контроль за вчиненням злочину або провести обстеження публічно недоступних місць. На основі норм ст. 261-262 КПК України провести вище зазначені процесуальні дії можна комплексно, використовуючи одну ухвалу, яка надає дозвіл їх проведення. Також, за результатами проведення вказаних дій складається процесуальний документ у вигляді протоколу [[56,](#bookmark84) с. 11].

Пропонуємо більш детально звернути увагу на спосіб отримання РД під час проведення процесуальних дій. Дана процедура відбувається на основі двох фундаментальних положень: вилучення на основі обмеження та не обмеження права власності на носій потрібної доказової інформації. Як ми зазначали раніше, дана процесуальна дія має місце в основному при обшуку або огляді місця вчинення кримінального правопорушення, оскільки саме вони мають за мету виявити та встановити факт наявності РД для кримінального процесу.

Враховуючи положення норм чинного КПК України, зокрема ст. 236-237 вилучатися на тимчасовий строк можуть тільки ті матеріали, які безпосередньо мають значення для кримінального провадження. Дані ж положення говорять і про те, що майно яке вилучається автоматично отримує правовий статус тимчасово вилученого – без належної ухвали або речового доказу – якщо ухвалою затверджений перелік вилучаємих об’єктів [[53,](#bookmark84) с. 310].

З цього правового статусу випливають певні проблемні моменти їх регулювання. Так, тимчасово вилучений об’єкт має належно оформитися процесуально за рахунок накладання арешту у строк до 48 годин. Якщо клопотання не висунуто у цей термін – об’єкт негайно підлягає поверненню власнику. Попередньо результат вилучення має бути оформлений протоколом, як процесуальним документом, копія якого надається власнику майна, об’єкту або матеріалу. Ці дії проводить слідчий, прокурор або особа уповноважена на проведення затримання. І тут знову виникає питання стосовно аргументації процесуального закріплення, оскільки, законодавцем чітко не встановлена форма такого протоколу, а тому, доволі часто на практиці особам виконуючим певні функції, незрозуміло який протокол потрібно складати – процесуальної дії чи вилучення майна. У іншому ж випаду, коли об’єкт був резольований на вилучення ухвалою то за нормами ст. 98 КПК даний матеріал визнається РД та підлягає усім процесуальним процедурам, які регулюються зазначеною статтею [[55,](#bookmark84) с. 319].

На наш погляд, для уникнення спірних та колізійних моментів стосовно вилучення речових доказів, їх оформлення та збереження, безпосередньо у судовій ухвалі на надання дозволу стосовно проведення СРД повинен чітко наводитися перелік речей, що мають бути виявлені, із зазначенням конкретних індивідуальних властивостей кожного з них.

З усього вищенаведеного матеріалу, ми можемо навести вірний перелік процесуальних документів, якими відбувається процесуальне оформлення речових доказів (дод. А):

* дозволяюча на проведення процесуальних дій ухвала слідчого судді;
* опис вилучених об’єктів у формі протоколу обшуку чи огляду;
* протокол огляду безпосередньо речі;
* ухвала слідчого судді стосовно дозволу накладання арешту на виявлені об’єкти;
* постанова про визнання вилученого матеріального об’єкта речовим доказом.

За чинним законодавством передбачені виключні та невідкладні моменти, в яких для збереження речових доказів або забезпечення їхньої конфіскації може бути накладений попередній арешт на майно чи рахунки фізичних та юридичних осіб у разі кримінального провадження стосовно тяжких та особливо тяжких злочинів, за погодженою із прокурором постановою Директора НАБУ [[58,](#bookmark84) с. 7].

Щодо розгляду питання виявлення та вилучення об’єктів під час затримання уповноваженою на це особою то, потрібно зазначити, що така дія має специфічну особливість. Не завжди затримання проводять особи, які наділені процесуальними функціями, а отже, і правом процесуальної фіксації. Тому, виникає доволі спірний момент, що така особа не має права посвідчувати факт виявлення речового доказу при особистому огляді затриманого, а має доставити його до функціонально уповноваженої особи. А чинні норми КПК вказують, що якщо особа провела офіційне затримання, то одночасно із цим вона слідчому має надати майно, що тимчасово було вилучене і процесуально зафіксоване [[81,](#bookmark84) с. 375].

Перелік процесуальних документів, що мають складатися при проведенні даної дії залишається таким як і у попередньо-зазначеному випадку, із змінами у тому, що має складатися протокол затримання згідно правил ст. 207 КПК України в якому мають зазначатися результати особистого обшуку і у разі потреби протокол тимчасового вилучення матеріального об’єкта.

Доволі цікавим для розгляду є питання виявлення та вилучення матеріальних об’єктів в результаті міжнародного співробітництва на території іншої держави, що також дістало своє відображення у чинному законодавстві та міжнародних правових актах, регламентуючих механізм надання правової допомоги. Разом з цим, їхніми положеннями окреслений перелік речей, що можна отримати у такий спосіб.

Процес отримання матеріальних об’єктів від іншої держави можна зрозуміти виокремивши процесуальну документацію, якою вона регламентується:

* має висуватися клопотання слідчого або прокурора на проведення процесуальної дії;
* повинна бути ухвала слідчого судді із дозволом проведення потрібних дій;
* має сформуватися та податися запит слідчого або прокурора на міжнародну правову допомогу;
* мають складатися документи, що посвідчуватимуть механізм отримання затребуваних об’єктів в державі, до якої звертаються;
* протокол огляду об’єкта;
* і безпосередньо, постанова про визнання даного об’єкта речовим доказом.

Стосовно питання добровільного надання матеріальних об’єктів, як речових доказів і снує багато наукових поглядів. На нашу думку, найбільш вірним є твердження О. В. Капліної, що отримання та витребування є пов’язаними але функціонально самостійними способами у механізмі формування РД. Вона визначає витребування – письмовим зверненням про добровільне надання матеріальних та нематеріальних об’єктів, які становлять цінність для кримінального провадження, а отримання – безпосереднім прийманням вище наведених об’єктів [[70,](#bookmark84) с. 33].

Витребування об’єктів кримінального провадження та тимчасовий доступ до них є двома способами формування РД, але разом з тим, вони один від одного різняться певними властивостями:

* наявністю або відсутністю добровільної видачі об’єкта, що має значення для кримінального провадження через ризик їх пошкодження або втрати;
* можливістю або її відсутністю стосовно отримання інформації, що містить дані, які законодавчо охороняються.

Чинним законодавством чітко не встановлений момент чи у письмовій, чи в усній формі має відбуватися витребування.

Однак, на нашу думку, сторонам обвинувачення та захисту представникам більш доцільно проводити цей процес у письмовій формі. По-перше такий вид спілкування відповідає загальним правилам діловодства, а по-друге – речові докази отримані в її результаті відповідатимуть вимогам допустимості. Як будь-яка процесуальна дія, добровільне надання особою матеріальних об’єктів має фіксуватися процесуальним протоколом його огляду, в якому має зазначатися власна ініціатива передачі матеріалу і його відношення до кримінального провадження.

Також, під час процесу формування РД, вони можуть бути спеціально створеними, тобто бути похідними. Факт їх створення відображається протоколом процесуальної дії та загальними процесуальними документами, які названі і для попередніх дій, тобто ухвали та клопотання, які нададуть дозвіл на проведення СРД та НС(Р)Д, виключаючи із їх переліку огляд місця події. Оскільки через специфічну природу свого створення такі матеріальні об’єкти не знаходяться у власності жодної з осіб, а, отже, право володіння ними не обмежується у ході їх вилучення то абсолютно не доцільним є накладання на них арешту.

На підтвердження даного положення можемо привести приклад у вигляді судової практики. Зокрема, Оріхівським районним судом Запорізької області по справі № 323/1427/16-к слідчим суддею було відхилено клопотання слідчого про накладання арешту на ґрунт та траву з нашаруванням бурого кольору, аргументуючи це тим, що матеріальні об’єкти не є власністю підозрюваного і мають лише криміналістичний характер [74].

Усі вищенаведені способи механізму формування та процесуальної фіксації речових доказів являють собою лише перчошерговий етап у ході роботи із ними. І лише під час подальшого дослідження властивостей матеріального об’єкта, варіанту його допустимості у процесуальне значення того чи іншого кримінального провадження, його належності та достовірності відбувається остаточне формування речового доказу, як процесуального доказового носія [[88,](#bookmark84) с. 174].

Говорячи про механізм формування РД в рамках кримінального провадження, потрібно вказати на особливе місце для встановлення факту достовірності обставин при яких об’єкт було виявлено та залучено до матеріалів кримінального провадження.

Дане питання доволі часто підпадає на розгляд у справах юрисдикції ЄСПЛ. Свою правову позицію стосовно даного питання ЄСПЛ чітко та аргументовано викладає у постановах, визнавши, що якість речового доказу, яким обґрунтовувалась винуватість заявника, є доволі сумнівною, через порушення порядку його отримання та умов достовірності.

Певне коло науковців, представником якого є С. А. Шейфер у своїх дослідженнях вказує, що моментом сформованості доказу є той, коли відбулося його процесуальне закріплення через передбачені законодавством засоби фіксації. Якщо належність матеріального об’єкта буде встановлена у ході процесуальної дії то лише у цьому випадку даний об’єкт визнаватиметься речовим у кримінальному процесі [[80,](#bookmark84) с. 122].

Провівши аналіз положень чинного КПК України до КПК 1960 року, можемо зазначити, що на сьогоднішній день законодавство не висуває чіткої умови стосовно постанови про визнання матеріального об’єкта речовим доказом. Цей момент знаходиться на стадії дискусійного обговорення серед практиків та науковців.

З нашої точки зору, законодавець ціленамірено не наголосив на обов’язковості постанови про визнання предмета речовим доказом, керуючись фактом того, що ніхто крім суду не має процесуальних функцій на визнання фактичних даних речовими доказами. Та все ж, у ході правоохоронної діяльності відбувається не тільки протоколювання огляду предмета, а й виноситься постанова про визнання його РД.

Якщо ми дослідимо ст. 110 КПК України чинну на сьогодні то побачимо, що норми законодавства надають право винесення постанови не тільки за випадків встановлених КПКУ, а й у разі визнання необхідним проведення такої процедури слідчим або прокурором. Із трактувань норм наведеної статті виходить те, що відсутність постанови про визнання предмета речовим доказом – не виступає фундаментальним порушенням порядку встановленого КПК України. Підтверджує наведену думку і судова практика.

Так, розглядаючи справу № 626/37/13-к, Красноградський районний суд Харківської області, своєю ухвалою від 03.12.2013 року відмовив у позитивному рішенні стосовно клопотання захисника щодо визнання недопустимими доказами оригінали носіїв відеозаписів. Суд, аргументував своє рішенням тим, що захисником не надавалися докази недопустимості визнання вказаних у справі матеріальних об’єктів речовими доказами [73].

Однак, на наш погляд, хоча дана процесуальна фіксація не є чітко визначеною законодавством та її наявність виключає появу доволі колізійних моментів у діяльності органів досудового розслідування із судом.

Враховуючи законодавчі норми визначенні у ст. 94 КПК України, ми вважаємо, що заключним моментом формування речового доказу, не звертаючи увагу на стадійність кримінального процесу проголошується момент, коли суб’єкт оцінки при прийнятті процесуального рішення переконується у відповідності матеріального об’єкта властивостям речового доказу. Науковці сформували думку про те, що до процесу формування речових доказів, потрібно відносити і дослідження матеріальних об’єктів для виявлення факту їх допустимості у якості речових доказів.

Виходячи із попереднього твердження, пропонуємо трактувати механізм формування речових доказів у кримінальному провадженні у якості законодавчо окресленої діяльності по виявленню, вилученню, процесуальному оформленню, дослідженню та зберіганню матеріальних об’єктів, надаючи їм статус речових доказів для використання у доказовому процесі.

Розглядаючи процесуальний механізм речових доказів, можемо зазначити, що він відбувається у дві стадії [29, c. 73]:

* позапроцесуальну – період утворення матеріальних слідів, виникаючих за ними ознак та станів речей;
* процесуальну – період виявлення, сприйняття та закріплення процесуальною документацією.

Науковцями-правознавцями до сьогоднішнього часу не сформоване поняття процесуального механізму формування речових доказів та його структурних елементів. Однак, у своєму дисертаційному досліджені, присвяченому питанням проблематики речових доказів у кримінальному процесі І.О. Крицька висуває пропозицію, стосовно включення у структуру процесуального механізму формування речових доказів наступні елементи [42, c. 53]:

* об’єкт формування – виражається речовим доказом, який виражений у змісті, матеріальній та процесуальній формах;
* суб’єкт формування – це, безпосередньо учасники кримінального провадження, які приймають участь у формування РД;
* регламентована законодавством діяльність спрямована на формування РД – виявлення, вилучення, процесуальне оформлення, дослідження та зберігання РД;
* нормативно-правове підґрунтя провадженої діяльності

За усим вищенаведеним матеріалом, можемо зазначити, що вивчаючи сутність механізму формування речових доказів у кримінальному процесі можна одразу розглядати практичне примінення різноманітних процесів та процесуальних дій, що з ними пов’язані. Даний механізм становить собою складну багатоетапну процедуру, яка має на меті встановлення істинних обставин кримінального правопорушення через вираження у матеріальних об’єктах та носіях інформації, що можуть наділятися статусом доказової бази кримінального провадження.

2.2. Оцінка речових доказів у кримінальному процесі.

Для того, щоб у певний момент кримінального провадження обґрунтувати доведеність фактів, а також обставин, які досліджувались, проводиться оцінка речових доказів, яка базується на їх перевірці і виражається у результатах, які допомагають при прийнятті процесуальних рішень.

Якщо ж розглядати цей процес детальніше, то можна говорити про спільність вихідних оціночних положень у дослідженні речових доказів та доказів в цілому.

З точки зору процесуальної діяльності це безперервний процес всіх етапів досудового та судового розгляду на основі якого ґрунтується забезпечення законності кримінального провадження. З точки зору розумової діяльності оцінка речових доказів – це заснована на аналізі та синтезу діяльність суб’єктів доказування, що направлена на дослідження кожного речового доказу окремо та їх сукупності, які відомі на момент вчинення кримінального правопорушення [29, c. 73].

Оцінку речових доказів, як і кожну процесуальну діяльність мають проводити суб’єкти, які наділені відповідними процесуально-закріпленими функціями. Чинним законодавством коло таких осіб є нормативно закріпленим: слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд, підозрюваний, потерпілий, обвинувачений та його захисник, цивільним позивачем та відповідачем. Однак відношення до проведення оцінки у наведеного кола суб’єктів різняться відповідно до функціональних обов’язків, повноважень та статусу.

Зокрема, для сторони обвинувачення, а також слідчого судді даний процес являє собою процесуальну функцію, яка виконується відповідно до поставлених завдань кримінального провадження. В свою ж чергу для сторони захисту, потерпілого та інших учасників кримінального провадження стосовно яких воно здійснюється виключно правом суб’єкта на доказування невинуватості.

Різняться і документально-процесуальні оформлення результатів оцінки РД. Стороною обвинувачення результати можуть подаватися у клопотаннях, скаргах, заявах про відвід або самовідвід. В той час потерпілий, сторона захисту та інші учасники процесу, стосовно яких йде провадження, надавати скарги стосовно незадоволення процесуальною діяльністю слідчого чи прокурора через клопотання слідчому судді, який в свою чергу – виражає результат через прийняті процесуальні рішення та заяви про відвід [34, c. 311].

Ще одна відмінність, на нашу думку, полягає у різних правових наслідках отриманих результатів. Відтак, оцінка речових доказів здійснена стороною обвинувачення та викладена у відповідному процесуальному рішенні, викликає правові наслідки для інших учасників кримінального провадження, а проведена стороною захисту має на меті підтвердження або спростування точки зору на питання та обставини, що виникають у ході кримінального провадження.

Проводячи оцінку речових доказів усі сторони кримінального провадження мають на меті підтвердження або спростування факту відповідності зазначеного матеріального об’єкта тим обставинам, що встановлюються у кримінальному провадженні. Визначають чи входить факт, для констатування якого залучається доказ, у перелік тих, які підлягають доказуванню та чи має, виходячи зі свого змісту, досліджуваний доказ зв’язок із цим фактом. З даного твердження можна зробити висновок, що оцінка належності або неналежності являє собою співвідношення їх змісту та зв’язку з обставинами. З цього випливає, що обставини можна характеризувати, як критерій належності доказу.

Окреме місце у оцінці речових доказів відіграє оцінка їх належності, через отримання в результаті міжнародного співробітництва. За правилами із запитуваною стороною може досягатися домовленість, що отримані відомості можуть використовуватися і в інших кримінальних провадженнях, які не вказувалися у запиті.

Оцінка доказів у кримінальному провадженні проводиться не один раз. За час досудового розслідування таку оцінку надають суб’єкти доказування у вигляді висновку про імовірний зв’язок або його відсутність об’єкта із досліджуваними подіями. Відповідно до цього в процесі подальшого розслідування за результатами виникнення нових моментів, докази можуть оцінювати знову, для встановлення факту їх відповідності або невідповідності новим обставинам.

З цього виходить, що оцінка речових доказів багаторазово зазнає змін під впливом ймовірності або достовірності висновку зв’язку з матеріалами кримінального провадження, що підлягають доказуванню [59, c. 45].

Як зазначає певне коло науковців, для того, щоб оцінити допустимість речових доказів кримінальному провадженню потрібно дослідити умови та обставини, які їх характеризують.

Серед таких умов можна виокремити отримання речового доказу із правильного джерела, до властивостей якої відносять:

* докази отримуються із законодавчо встановлених джерел;
* докази отримуються із джерел відомого походження;
* відомості стосовно кримінального правопорушення мають відповідати джерелу, що не суперечить законодавству України.

Наступною умовою отримання речового доказу та його подальшої оцінки є отримання матеріального об’єкта суб’єктом, наділеним повноваженнями, щодо процесуального оформлення РД. До таких суб’єктів відносять слідчого та прокурора під час досудового провадження разом із представниками оперативної групи. Отримані у ході оцінки об’єкти мають в повній мірі відповідати усім процесуальним властивостям речового доказу.

Також, важливою умовою вірної оцінки РД є їх правильний збір за рахунок відповідності процесуальних дій, які проводяться чинному законодавству. Норми діючого на сьогодні КПК України відносять до обставин допустимості речових доказів з даної точки зору [57, c. 33]:

* проведення СРД та НС(Р)Д лише після реєстрації даного кримінального правопорушення у ЄРДР;
* отримання РД через проведення відповідних процесуальних дій – обшуку та огляду ;
* отримання РД в результаті проведення процесуальних дій, які чітко відповідають законодавчо встановленим часовим строкам;
* проведення дій, що потребують попереднього дозволу, який надається або прокурором, або судом;
* недопущення під час проведення процесуальної дії примінення фізичної сили для отримання речового доказу;
* дотримання усіх законодавчих норм процесуального оформлення речових доказів для їх подальшого використання у вирішенні проблематики кримінального провадження.

Враховуючи вище наведені умови допустимості РД при їх оцінці певне коло науковців, зокрема Т. В. Варфоломеєва, встановлюють умови, яким мають відповідати речові докази вже похідного характеру [52, c. 224]:

* обов’язкова наявність інформації стосовно джерел їх походження;
* повинен бути процесуальний документ із результатами первинного огляду матеріального об’єкту;
* дотриманість усіх законодавчо встановлених норм щодо механізму отримання та оформлення матеріальних об’єктів як речових доказів;
* обґрунтування використання технічних засобів для відтворення та дослідження властивостей похідного речового доказу оригіналу.

Щоб провести оцінку допустимості, отриманих у результаті міжнародного співробітництва речових доказів, потрібно в обов’язковому порядку звернути увагу на одну виникаючу специфічну рису. За нею сам процес передачі затребуваних РД, має відповідати нормам законодавства двох країн учасників відносин та положенням Договору про міжнародне співробітництво. Процедура передачі має бути чітко описана у запиті надання речового доказу.

Свою унікальну специфіку оцінки речових доказів має отримання їх при здійсненні оперативно-розшукових дій. Дане питання є доволі дискусійним серед усіх кіл науковців. Одні виокремлюють 3 умови допустимості при оцінці РД, отриманих в такий спосіб, інші – 4, а деякі науковці виділяють, навіть 7 умов допустимості. Узагальнивши весь попередній перелік, ми можемо представити умови допустимості РД при отриманні у ході ОРД наступним чином [77, c. 209]:

* отримання РД із матеріального об’єкта, що несе інформацію про свій зв’язок із кримінальним правопорушенням та його правильного процесуального оформлення;
* їх отримання суб’єктом процесуальної діяльності, який виступає працівником оперативних підрозділів;
* дотримання порядку їх виявлення, вилучення та фіксування через контрольну закупку, поставку, виїмку кореспонденції, а також обов’язкової наявності підстав для проведення процесуально правильних, організованих, спланованих оперативно-розшукових операцій з відповідним дотриманням правил їх процедурності.

За положеннями ст. 87 КПК України, ми можемо простежити умови оцінки речових доказів, за якими даний матеріальний об’єкт може визнаватися недопустимим для подальшого використання у вирішенні проблематики кримінального провадження, оскільки при їх отриманні були істотно порушені права та свободи громадян. Такими умовами є [3]:

* відсутність самого матеріального об’єкта, як джерела РД через його втрату або пошкодження;
* відсутність процесуальної дії та документації, якою має фіксуватися процес отримання РД;
* відсутність описових відомостей самого матеріального об’єкта, як джерела доказової інформації або їх невідповідність реальним параметрам оригіналу;
* невідповідність такого ж опису експертом тому, який міститься у протоколі процесуальної дії;
* відсутність можливості у отриманні джерела доказу, якщо він надається стороною захисту;
* отримання матеріального об’єкта та визнання його речовим доказом особою, яка не наділена відповідними процесуальними функціями та повноваженнями на виконання завдань кримінального провадження;
* порушення умов підслідності та територіального підпорядкування при виявленні матеріального об’єкта, стосовно якого проводяться процесуальні дії;
* їх отримання без попередньої реєстрації кримінального провадження у ЄРДР, що свідчить про порушення процесуальної процедури, що викликає за собою недопустимість усіх наступних дій;
* отримання РД внаслідок проведення неправомірних процесуальних дій, на які потрібен попередній дозвіл без наявності останнього.

Під час досудового розслідування порядок прийняття процесуального рішення та правові наслідки за визнання РД недопустимими не встановлені чинними нормами КПК України. Але, у випадку коли рішення приймаються з урахуванням недопустимих доказів, вони в обов’язковому порядку підлягають перевірці. Така процедура може включати в себе повернення, у випадку можливості, до етапу збору доказів, їх повторній перевірці на відповідність встановленим обставинам та факту недопустимості. Внаслідок цього може відбутися скасування слідчим суддею, прокурором арешту майна, відповідно до покладених на них процесуальних повноважень, зміни раніше пред’явленої підозри, закриття кримінального провадження слідчим або прокурором відповідно до їх функціональних повноважень, та, як результат, складання нового обвинувального акту прокурором за його відповідними функціями.

В результаті визнання речових доказів недопустимими відбувається примінення законодавчо закріпленого правила – плодів отруєного дерева. Згідно даного правила недопустимими визнаються усі речові докази, що здобуті на основі інформації, яка була отримана у результаті суттєвого порушення прав і свобод особи. Застосування названого правила дуже широко відбувається у вітчизняній судовій практиці на основі практики рішень даного спрямування ЄСПЛ. Зокрема, рішення справ «Балицький проти України» [63] та «Шабельник проти України» [66] містять положення плодів отруєного дерева – визнають недопустимими не лише ті речові докази, які безпосередньо виявлені на основі вчиненого правопорушення, але й ті речові докази, які не були б отримані, якби не отримались перші.

Дуже важливим питанням для доказування постає оцінка достовірності отриманих речових доказів. Вона здійснюється на основі встановленого факту належності та допустимості і являє собою процес співставлення змісту матеріального об’єкта змісту інших зафіксованих доказів. Тому, зробити висновок про достовірність речового доказу, як окремої одиниці доказової бази кримінального провадження неможливо, оскільки має досліджуватись їх сукупність та процесуальний зв’язок. І у результаті здійснення досудового розслідування кількість елементів такої сукупності може збільшуватись під впливом вияву нових впливаючих факторів. Чим більшою є вказана сукупність, тим достовірнішою буде оцінка відповідності конкретного речового доказу її властивостям та умовам існування у процесуальному середовищі.

Як і кожна попередня оцінка доказів, даний вид має свої специфічні особливості [71, c. 84]:

* вона базується на аналізі умов і обставин їх отримання та властивостей об’єктів;
* має на меті встановлення оригінальності властивостей об’єкту з моменту їх виявлення
* знаходиться у залежності від достовірності протоколу процесуальної дії із описом результатів огляду та достовірності висновку експерта.

Певними специфічними властивостями наділена і оцінка достовірності непрямих речових доказів, як одного із підвиду, із їх сукупністю. Встановлення достовірності таких доказів являє собою встановлення об’єктивного характеру їх зв’язків між собою разом із сукупністю із предметом доказування та спростування моменту випадковості при їх виявленні. Відтак, при оцінці достовірності непрямих речових доказів у сукупності з іншими, суб’єкт доказування робить висновок про достовірність або недостовірність не окремо взятого доказу, а їх сукупності.

Однак, на нашу думку, не потрібно розглядати у залежності процес формування висновку достовірності доказів з формуванням кінцевого процесуального рішення. Адже, потреба у наявності достовірних речових доказів, як фундаментальної основи висновків відбувається під час усього періоду досудового розслідування та судового розгляду. Виходячи з цього, можемо зробити висновок, що етап доказування при опорі на речові докази не мають пріоритетності один над одним .

Завершальним етапом оцінки речових доказів є визначення їх достатності. Дана процедура являє собою попередню оцінку кожного із речових доказів, виходячи з їх належності, допустимості та достовірності. Як і в попередньому оціночному випадку, дане питання може бути вирішене на основі не одного речового доказу, а їх сукупності.

Ми не можемо не погодитись із думкою Р. В. Костенко, стосовно того, що вирішення питання про достатність доказів можливе лише при наявності усіх етапів їх пізнання збирання, перевірку, оцінку для виявлення обставин, що мають бути доведені [71, c. 65].

Критерії, на основі яких проводиться вказана процедура мають різні ймовірносні характеристики. З огляду на це, для одних рішень достатньо певного ступеня ймовірності висновку, для інших же необхідною умовою виступає достовірність кінцевих висновків.

Ми скомпонували процесуальні рішення досудового розслідування на основі норм чинного законодавства, при яких здійснюється оцінка достатності речових доказів:

* про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;
* про здійснення повідомлення про підозру
* про складання обвинувального акту;
* про здійснення досудового розслідування із поміткою – спеціальне.

Чинним законодавством визначені певні критерії достатності доказів на основі яких приймаються відповідні процесуальні рішення уповноваженими особами. Для того, щоб мати змогу прийняти рішення про застосування вищенаведених заходів кримінального провадження достатніми визнаються речові докази, які вказують на вчинення підозрюваною особою досліджуваного кримінального правопорушення.

Спираючись на достатню сукупність доказів слідчий, прокурор та слідчий суддя мають право на основі процесуальних повноважень, якими вони наділяються, прийняти відповідне процесуальне рішення. Однак, можуть виникнути ситуації, при яких в результаті допущення помилок оцінки речових доказів останні може бути сформований висновок про недостатність доказів.

На думку В. С. Зеленецького у разі відсутності достатньої кількості для дослідження речових доказів, досудове розслідування має бути продовженим до тих пір, доки не буде сформованим потрібний масив даних для подальшої оцінки, і як результат прийняття відповідного процесуального рішення.

У випадку неотримання достатньої доказової бази процесу доведення винуватості особи, а також використання усіх можливих варіантів їх додаткового тримання під час досудового розслідування відбувається закриття прокурором кримінального провадження і визнання обвинуваченого невинним у скоєні досліджуваного кримінального правопорушення.

Отже, розглянувши процес та різні моменти оцінки речових доказів, можемо прийти до висновку, що кожен вид оціночної діяльності має істотне значення для доказового етапу кримінального провадження. Оцінка речових доказів у своїй сукупності являє собою фундаментальне підґрунтя для прийняття відповідних процесуальних рішень суб’єктами, які наділені процесуальними повноваженнями для забезпечення вирішення питань кримінального провадження.

2.3. Співучасть учасників кримінального процесу у добуванні речових доказів.

У кримінальному процесі першим етапом формування речових доказів є період їх збирання. Зміст даного процесу виявляється у одержанні речових доказів шляхом примінення законодавчо-визначених способів та їх вірної процесуальної фіксації. Відповідно до даного положення, законодавець, врахувавши різноманіття функціональних та процесуальних діяльностей кожної із сторін кримінального процесу, виокремлює для кожної з них свої специфічні способи та порядок збирання речових доказів, обумовлюючи цим умови участі у їх добуванні.

У своїх дослідженнях даного питання М. М. Литкін, представляє поняття способів добування речових доказів, як заснованих на закономірностях теорії пізнання, а також врегульованих законодавством пізнавальних операцій, що здійснюються учасниками кримінального провадження з метою доказування факту обставин або їх відсутності та подальшого винесення відповідного процесуального рішення.

Загальні способи та прийоми збору речових доказів для кожної із сторін кримінального провадження закріплені на законодавчо у ст. 93 КПУ України. Разом з тим, не дивлячись на досить невелику їх кількість науковці погоджуються із законодавцем, що розширювати перелік прийомів та способів не є потрібним, оскільки він є вичерпним стосовно норм кримінально-процесуального законодавства.

Досліджуючи способи збору РД стороною обвинувачення, Ю. П. Аленін та О. Г. Шило дещо конкретизують перелік способів збирання доказів стосовно об’єктів, що можуть визнаватися речовими доказами [14, c. 238].

Основним способом збору доказів стороною обвинувачення є їх вилучення у ході слідчих (розшукових) дій. Речі, які були виявлені у результаті їх проведення підлягають обов’язковому вилученню. Так, ст. 236 має вичерпний перелік матеріальних об’єктів, які можуть вилучатися при проведенні обшуку:

* ті, що вказані в ухвалі слідчого судді про дозвіл на обшук;
* ті, які вилучені законом з обігу і не мають відношення до кримінального провадження;
* ті, що не входять до переліку, на який надано дозвіл на відшукання, але мають процесуальне значення для кримінального провадження;
* вилучені речі під час особистого обшуку осіб.

В разі проведення огляду та ексгумації трупа підлягають вилученню ті речі, що мають доказове значення для кримінального провадження та вилучені законом з обігу.

При проведенні такої слідчої дії, як освідування можуть бути виявлені та в результаті вилучені [50, c. 34]:

* сліди злочину у вигляді матеріальних об’єктів, що утворилися на тілі через взаємодію з іншими об’єктами зовнішнього віднесення;
* об’єкти кримінально протиправних дій, які також, можуть знаходитись у середині освідуваного.

За чинним законодавством чітко встановлені дії, які спрямовані на правильне процесуальне оформлення отримання речових доказів у такий спосіб та їх фіксації. Оскільки, у результаті неправильного зібрання доказів вони можуть зазнати пошкоджень, які унеможливлять подальшу роботу із ними, адже ступінь оригінальності та достовірності може бути порушено. Так, до складу СРД належать дії щодо правильного упакування речей і документів та ті, які мають значення для перевірки результатів.

Результати огляду речей, які вилучені під час СРД мають відображатися у протоколі відповідної слідчої дії. Обставини виявлення, огляду та вилучення речових доказів під час обшуку підлягають обов’язковій фіксації технічними засобами [50, c. 27].

Наступним способом добування речових доказів стороною обвинувачення є вилучення при проведені негласних слідчих (розшукових) дій.

У ході проведення наведених дій речові докази отримуються через виконання певних послідовних функцій [20, c. 62]:

* виявлення об’єктів, які мають доказове значення для кримінального провадження;
* зазначення відомостей про місце та опис виявлення;
* вилучення та долучення отриманих матеріальних об’єктів у вигляді додатку до протоколу проведення НС(Р)Д.

Наступним способом отримати РД для сторони обвинувачення є витребування від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових і фізичних осіб. Кожна із перерахованих дій по своїй суті є окремою і незалежною одна від одної процесуальних дій, які дозволяють отримати доказову базу кримінального провадження. Але, на нашу думку, вони є самостійними тільки у випадках добровільної передачі за відсутності процесуально-вимогливих документів від слідчого та прокурора.

На основі аналізу чинного законодавства О. В. Астапенко висуває припущення, що вищенаведені дії не можуть розглядатися в якості самостійних процесуальних дій добування РД, оскільки вони являють собою підвид процесу витребування [13, c. 274].

Через те, що дане коло дій є не до кінця врегульованим та окресленим існують різні погляди науковців на дане питання. Так, одна група вчених наголошує на неправомірності застосування цього способу для речей, що можуть мати статус речових доказів. Інші ж визначають, що за допомогою витребування можуть бути тримані і документи і речі. Як що ж дослідити дане питання з точки зору практичної діяльності то можна зробити висновок, що слідчі звертаються до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, службових і фізичних осіб виключно для отримання документів. А судова практика вказує, що це питання вирішується ухвалою слідчого судді, суду за результатами клопотань про тимчасовий доступ до речей і документів.

У рамках чинних норм КПК України визнається пріоритетність витребування речових доказів над проведенням обшуку. Однак, при проведенні даної дії потрібно враховувати, що речі, які можуть надаватися за вимогою не завжди матимуть той процесуальний зміст, який до них заявлений в силу певних суб’єктивних факторів таких як підміна або зміна. А тому, якщо у слідчого відсутні гарантії отримати потрібну річ у незміненому вигляді з урахуванням строків досудового розслідування слідчий має право застосувати інші способи збирання речових доказів у вигляді проведення обшуку або виїмки у ході тимчасового доступу до речей [42, c. 89].

Також, іншою за своїм правовим статусом дією, направленою на отримання речових доказів стороною обвинувачення є отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових і фізичних осіб. На наш погляд, звернення до правової природи отримання доказів, є вірним, оскільки отримання являє собою прийняття добровільно наданого матеріального об’єкта слідчим або прокурором. Така дія обумовлює обов’язок слідчого та прокурора до прийняття поданих органами державної влади, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами, організаціями, службовими і фізичними особами матеріальних об’єктів, які мають значення для кримінального провадження.

У результаті отримання потрібних речей вони мають бути належно оформленими процесуально слідчим або відповідальною особою, тобто мають бути сфотографовані, оглянуті та закріплені у процесуальному протоколі, який обов’язково має вказувати на добровільний характер передачі. Також, цікавим моментом до розгляду є те, що у кримінальному провадженні до речових доказів можуть віднести об’єкти, які ще до його початку при адміністративній діяльності були отримані особами, наділеними процесуальними функціями. Матеріальні об’єкти, які вилучені стороною обвинувачення при тимчасовому доступі до речей та документів підлягають обов’язковому фіксуванню в описі даної події. Як свідчить ст. 165 КПК України опис вилучених у результаті виконання ухвали слідчого судді, суду речей, оригіналів та копій документів підлягає залишенню володільцю описаних речей. Однак, даний опис містить положення тільки перелік вилучених речей і документів і не описує самі речі та їх властивості. Саме тому, дане положення має бути чітко описане у протоколі проведення такої процесуальної дії [43, c. 80-81].

Доволі значне коло науковців-процесуалістів приділило свою увагу дослідженню питання щодо одержання речових доказів стороною обвинувачення на території іноземної держави у результаті здійснення міжнародного співробітництва під час кримінального провадження. Він передбачає отримання РД за результатами виконання в іноземній державі запиту слідчого, прокурора про міжнародну правову допомогу, який подано через уповноважений орган України. У разі виникнення ситуації, при якій матеріальний об’єкт, який може отримати статус речового доказу, має отриматися шляхом проведення процесуальних дій на території іншої держави, то дозвіл на їх проведення надає, на основі чинного КПК України, суд на основі запиту про міжнародну правову допомогу [76, c. 474].

Отже, не дивлячись на спосіб збирання речових доказів, вони підлягають негайному огляду слідчим, прокурором, або уповноваженою на те особою із повним описом проведених дій відповідно до структурних положень процесуального документа.

Кримінально-процесуальним законодавством України, основним принципом забезпечення вірності та правомірності проведення будь-якого кримінального процесу є забезпечення принципу змагальності його сторін. Відтак, рівносильне право по збору речових доказів стосовно кримінального провадження, до сторони обвинувачення має і сторона захисту в особі потерпілого та представника юридичної особи. Однак, самі способи збирання речових доказів для кожної сторони різні в залежності від публічних засад діяльності [31, c. 274].

Оскільки, в порівнянні із стороною обвинувачення дані представники не мають повноважень на проведення процесуальних дій, направлених на добування речових доказів то, на наш погляд, більш доцільно розглядати їх діяльність не як збирання доказів, а участь у їх збиранні.

У нормах чинного КПК ст. 93 чітко закріплені способи збирання речових доказів, до яких законодавець відносить:

* витребування від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, установ, організацій, службових і фізичних осіб;
* ініціювання проведення усіх процесуальних дій направлених на добування РД;
* проведення інших дій, які забезпечують формування достатньої доказової бази для подання до суду.
* вилучення речей і документів під час тимчасового доступу до них.

Розглядаючи спосіб участі сторони захисту, що зазначений у першому пункті, можемо вказати на те, що на сьогодні відсутня законодавча закріпленість порядку звернення даних учасників кримінального провадження. На думку певного кола науковців даний механізм повністю відповідає процесу реалізації прав на звернення та отримання інформації, які випливають із правового статусу особи, щодо якої застосовується провадження або адвоката, як відповідної сторони захисту прав та інтересів громадянина.

Однак, на наш погляд, у нормах чинного законодавства існує низка протиставних моментів, які суперечать один-одному. Наприклад, за положеннями деяких Законів України, які є чинними на сьогоднішній день – у сторін кримінального провадження, які ми розглядаємо є можливість в результаті подання запиту чи звернення отримати лише інформацію або копію документа, який потрібен. А тому, можемо прийти до висновку, що положення наведених актів значно звужує можливості цих учасників кримінального процесу щодо можливості отримання речових доказів порівняно до аналогічних прав, наведених у положеннях чинного КПК України. І, як результат, неспівпадіння норм, регулюючих права та участь сторони захисту у добування речових доказів, призводить до виключення можливості отримати нею за заявою матеріальні об’єкти, що можуть розглядатися у кримінальному провадженні, як речові докази.

У тих випадках, коли службовою особою органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій не надали відповіді на заяву (клопотання) або адвокатський запит про надання речей, або надали неправомірну відмову, сторона захисту має право звернутися до слідчого судді, суду з клопотанням про надання права на тимчасовий доступ до речей і документів. Для отримання такого дозволу, аналізуючи судову практику, сторона захисту, при зверненні до слідчого судді, має надати копії запитів, якими речі витребовувались раніше і, в результаті процесуальної вірності даної процедури, відбувається задоволення відповідних клопотань [83, c. 322].

Як результат, можемо вказати на те, що для дієвості права збирання стороною захисту речових доказів мають бути удосконалені нормативні положення відповідних правових актів, які забезпечують гарантії та права на їх отримання.

Також, для того, щоб забезпечити себе можливістю отримати речові докази, що можуть мати вагоме значення для кримінального провадження стороною захисту, потерпілим або його захисником, представниками фізичних або юридичних осіб можуть бути ініційоване проведення С(Р)Д, НС(Р)Д) або інших процесуальних дій. Така ініціатива, чітко регламентована положеннями КПК України та виражається у поданні слідчому або прокурору відповідних клопотань, які, за нормами того ж КПК розглядаються в закріпленому порядку. Однак, за нормами положень КПК України даний спосіб збору речових доказів стороною захисту може визнаватися, як самостійна процесуальні дія лише у разі відповідності двом параметрам: задоволенні слідчим або прокурором клопотання про виконання та проведення процесуальних дій, також, задоволенні слідчим суддею скарги на рішення слідчого, прокурора про відмову виконання ним затребуваної процесуальної дії [78, c. 43].

Ще одним способом участі даного кола суб’єктів у добуванні РД є проведення інших дій, які забезпечують формування достатньої доказової бази для подання до суду. Аналіз норм чинного КПК України законодавчо не окреслюють перелік таких дій. Натомість, відбувається припущення стосовно можливості отримати матеріальні об’єкти, які мають значення для кримінального провадження окресленим колом осіб через не заборонені законом способи. При цьому дозволяється збір лише таких матеріальних об’єктів, які відповідають властивостям речових доказів – належність та допустимість [80, c. 125].

На даний спосіб збору речових доказів звернув увагу своїми дослідженнями В.О. Попелюшко. Науковець визначив доволі примірний перелік дій, в результаті яких РД можуть бути отримані стороною захисту. Відтак, матеріальні об’єкти, які можуть мати статус речового доказу, можуть надаватися захисникові самим підозрюваним або близькими до нього особами, чи бути знайденими захисником особисто в результаті ознайомлення з об’єктом або обстеження місця події. Разом з тим, знову виникають обмежувальні моменти права використання отриманих матеріальних об’єктів у статусі речових доказів, оскільки для визнання його останнім,, має відбуватися процесуальна форма їх фіксації, а сторона захисту таким повноваженням не наділена відповідно до КПК України [43, c. 79].

Тому, на наш погляд, доволі доцільним буде процес внесення змін та доповнень, щодо розширення переліку прав сторони захисту на отримання речових доказів у такий спосіб. Оскільки, навіть докази, що мають абсолютне відношення до вирішення завдань кримінального провадження досить часто залишаються, в силу процесуальної невідповідності, поза правом доказового джерела.

Поряд із вищенаведеними способами отримання РД, на нашу думку, доцільним є виділення ще одного способу, який можна розглядати, як абсолютно самостійний – вилучення речей і документів під час здійснення тимчасового доступу до них. Зміст даного способу полягає у наданні стороні захисту права, на підставі ухвали слідчого судді, суду ознайомитися з матеріальними речами або документами, які знаходяться у володінні певної особи, та, у разі потреби, за прийняття відповідного рішення слідчим суддею вилучити їх. В ході використання наведеного способу, лише при наявності ухвали та дозволу на вилучення, можуть бути отримані будь-які матеріальні об’єкти, зазначені в ній [21, c. 113].

Однак, на наш погляд, не дивлячись на позитивні моменти законодавчих можливостей здійснення стороною захисту тимчасового доступу до речей і документів, яка закріпилася для забезпечення засади змагальності сторін, потрібно наголосити, що надання їй дозволу на проведення вказаної процесуальної дії має відбуватися лише у разі володіння стороною захисту навичок та процесуальних знань, що забезпечать вірне вилучення речових доказів і документів. Разом з тим, виникає і загроза, у разі доступу до можливості отримання речових доказів в такий спосіб їх подальшого пошкодження або знищення через невідповідність поглядам та процесуальним інтересам сторони захисту, що унеможливлює подальшу роботу із матеріальними об’єктами у ході кримінального провадження.

Певне коло науковців, зокрема О. Ю. Татаров, В. І. Фаринник та С. С. Чернявський, у своїх дослідженнях, висувають пропозиції щодо закріплення порядку, згідно якого слідчий суддя, у разі постановлення ухвали про вилучення речей і документів під час тимчасового доступу до них за клопотанням сторони захисту, закріплятиме право на його проведення слідчим чи прокурором, на здійснення їх вилучення у присутності сторони захисту. За результатами такої дії відбуватиметься надання стороні захисту копій відповідних документів і подальше зберіганням речових доказів у законодавчо-закріпленому порядку [68, c. 7].

Ми вважаємо за потрібне, вказати на те, що за чинними нормами законодавства потерпілому та представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, не делегується право на тимчасовий доступ до матеріальних об’єктів і документів, на відміну від сторони захисту. Дане питання до сьогодення залишається доволі дискусійним серед кола науковців, юристів-практиків та практики судів. Тому, на нашу думку, законодавцю потрібно більш аргументовано та чітко встановити межі повноважень даної групи учасників кримінального провадження через право потерпілого звернутися до слідчого судді під час досудового розслідування із клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів.

В даному питанні ми розглянули можливість участі різних сторін кримінального провадження у процесі формування та добування речових доказів. Розглянули способи, які використовуються для проведення даного процесу кожною із сторін та правові наслідки, які виникають в результаті недотримання процесуальності їх оформлення.

З усього вищенаведеного матеріалу, можемо підвести підсумки за розділом:

1. Система пов’язаних між собою елементів значимих для кримінального процесу, яка має на меті встановлення істини обставин кримінального правопорушення являє собою процес доказування. Дану категорію можна розглядати із двох точок зору. Ми розглянули формування речових доказів з точки зору процесуальної діяльності, в ході якої відбувається трансформація матеріального об’єкта на допустимий речовий доказ для подальшого використання у кримінальному процесі. У тісній взаємодії під час процесу доказування завжди знаходяться усі види процесуальної діяльності. Як результат, розглядаючи процес формування доказів з даної точки зору, можемо виокремити декілька основних змістових понять, зміст яких характеризує механізм формування РД: виявлення, вилучення, фіксація, зберігання.
2. Виходячи тверджень науковців, пропонуємо трактувати механізм формування речових доказів у кримінальному провадженні у якості законодавчо окресленої діяльності по виявленню, вилученню, процесуальному оформленню, дослідженню та зберіганню матеріальних об’єктів, надаючи їм статус речових доказів для використання у доказовому процесі
3. Для того, щоб у певний момент кримінального провадження обґрунтувати доведеність фактів, а також обставин, які досліджувались, проводиться оцінка речових доказів, яка базується на їх перевірці і виражається у результатах, які допомагають при прийнятті процесуальних рішень. Оцінка доказів у кримінальному провадженні проводиться не один раз. За час досудового розслідування таку оцінку надають суб’єкти доказування у вигляді висновку про імовірний зв’язок або його відсутність об’єкта із досліджуваними подіями. Оцінку речових доказів, як і кожну процесуальну діяльність мають проводити суб’єкти, які наділені відповідними процесуально-закріпленими функціями.
4. Відповідно чинного законодавства, законодавець, врахувавши різноманіття функціональних та процесуальних діяльностей кожної із сторін кримінального процесу, виокремлює для кожної з них свої специфічні способи та порядок збирання речових доказів, обумовлюючи цим умови участі у їх добуванні. Загальні способи та прийоми збору речових доказів для кожної із сторін кримінального провадження закріплені на законодавчо у ст. 93 КПУ України.

РОЗДІЛ 3

УМОВИ ЗБЕРЕЖЕННЯ РЕЧОВИХ ДОКАЗІВ ТА ЄВРОПЕЙСЬКА СТАНДАРТИЗАЦІЯ РОБОТИ ІЗ ВИЛУЧЕНИМИ МАТЕРІАЛЬНИМИ ОБ’ЄКТАМИ

3.1. Недоторканість речових доказів – як умова зберігання в кримінальному процесі.

У кримінальному процесі важливою гарантією забезпечення інтересів сторін кримінального провадження виступає зберігання речових доказів та забезпечення їх недоторканності. Розглядати дане питання можна з декількох сторін, які включають у себе правові та процесуальні наслідки порушення вказаної умови існування речових доказів у кримінальному процесі.

З одного боку недоторканість речових доказів спрямована на ефективний процес доказування із можливістю використовувати речові докази для захисту або підтвердження обвинувачення. Втім, з іншого боку, зберігання речових доказів сприяє забезпеченню прав учасників провадження на компенсацію оціненої завданої шкоди та майнових прав володільця матеріальних об’єктів, які визнані речовими доказами [28, c. 201].

За нормами чинного КПК України можна простежити законодавчу закріпленість вирішення долі речових доказів під час досудового розслідування та судового провадження. Дана норма має обов’язковий характер, але разом з тим неможливо чітко визначити поняття зберігання речових доказів у кримінальному процесі, оскільки до переліку функцій, які забезпечують його виконання віднесено доволі широкий перелік.

Науково досліджене поняття зберігання речових доказів являє собою забезпечення збереження першовиявлених та встановлених властивостей матеріального об’єкта, який у кримінальному провадженні визнається речовим доказом. Вирішення питань, пов’язаних із даним процесом має доволі дискусійний характер, як серед науковців, так і серед юристів практиків. Відтак, одним колом науковців дане поняття визначається, як сукупність заходів, які спрямовані на збереження речових доказів та їх доказових властивостей. Іншими ж науковцями висвітлена думка, про те, що заходи із зберігання речових доказів повинні мати процесуальний або техніко-криміналістичний характер [38, c. 179].

Однак, на нашу думку, погляди другої групи вчених певною мірою звужують саму суть поняття збереження РД, оскільки вони розглядають даний процес лише із погляду вилучення. І тому, ми вважаємо, не доцільним прирівнювати змістовне наповнення двох понять. Адже, відносно окремо взятого речового доказу процедура вилучення має одноразовий характер і не має на меті забезпечення збереження отриманого матеріального об’єкта. Разом з тим, зазначена процесуальна дія за своїм змістом може бути використана не до усіх об’єктів, що мають статус речового доказу, в залежності від їх фізичних властивостей.

У нормах чинного КПК України, законодавцем висвітлене поняття зберігання речових доказів у вигляді заходів із забезпечення їх збереження у випадку передачі на процесуальне зберігання, повернення законному власнику, передачі для використання, знищення, передачу до криміналістичних експертних установ або зацікавленим особам.

Також, положення щодо зберігання речових доказів та недоторканності їх властивостей, законодавчо закріплені у низці нормативно-правових актів різного ступеню юридичної сили: Порядку зберігання речових доказів від 19.11.2012 року [9], Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17.12.2013 р., – (недіюча) та Інструкцією про порядок вилучення, обліку, зберігання та передачі речових доказів у кримінальних справах, цінностей та іншого майна органами дізнання, досудового слідства і суду від 27.08.2010 року [8].

Однак, перелік заходів, які зазначені у даних актах не можна вважати фундаментальним, з огляду на те, що вони характеризують методи збереження тих речових доказів, що зберігаються виключно стороною обвинувачення, судом та відповідними установами. І відповідно до їх положень, наведені у актах заходи можуть використовуватися до окремого переліку речових доказів – тих, які знаходяться у зоні процесуального контролю чинного законодавства.

Вживання заходів, спрямованих на забезпечення зберігання та схоронності РД, при зберігання разом з іншими матеріалами кримінального провадження визначається одним з головних обов’язків, які покладаються на слідчого або головуючого суддю. Відповідно до цього, обираючи місце, яке буде визначене для подальшого зберігання РД, даними посадовими особами мають вживатися заходи, щодо переконання у тому, що це місце сприятиме схоронності РД та не піддаватиме їх ризику знищення [10].

Щодо питання схоронності РД поза матеріалами кримінального провадження, то обов’язок такого забезпечення покладається на відповідальну особу, призначену наказом, виданим уповноваженою особою органу або відповідної установи, в якій вони мають зберігатися. Якщо дану умову порушити, то у випадку судового розгляду, відповідальну особу неможливо буде притягнути до відповідальності у випадку порушення збереження речових доказів.

Як зазначено у ст. 100 чинного КПК України речові докази, які надані добровільно або на підставі судового рішення, підлягають зберіганню у сторони кримінального провадження, якій він наданий. І хоча за правилами кримінального змагального процесу право збирати речові докази мають обидві сторони процесу – обвинувачення та захист, та все ж, законодавчо методи їх зберігання закріплені лише для сторони обвинувачення. Серед них можемо виокремити [36, c. 117]:

* зберігання разом з матеріалами о провадження в індивідуальному сейфі слідчого;
* зберігання РД, які за своїми властивостями не можуть зберігатися разом з матеріалами кримінального провадження, у спеціальних сейфах, що мають підходящі розміри;
* зберігання матеріальних носіїв секретної інформації у режимно-секретному підрозділі органу;
* зберігання окремих видів РД спеціалізованими органами та структурами.

Провівши аналіз практичної діяльності уповноважених осіб на зберігання РД, можна зробити висновок, що разом із матеріалами провадження, частіше всього зберігаються доказові документи, і тільки у виключних випадках РД невеликих габаритів.

Загальними положеннями кримінального положення обумовлене місце перебування РД може знаходитись у залежності від необхідності проведення із ним процесуальних дій.

Разом з тим, у кримінальному процесі передбачені умови, за яких речовий доказ може передаватися на зберігання власнику:

* заявлення зацікавленою особою клопотання про передачу їй на зберігання матеріальних активів, визначених речовими доказами;
* підтвердження прав власності на речі, які підлягають передачі;
* доведення власником заявлених речових доказів можливості забезпечення належних умов їх схоронності;

У кримінальному процесі можуть виникнути ситуації коли РД можуть передаватися не власнику на відповідальне зберігання, а й особам, які не є учасниками кримінального провадження в разі забезпечення ними відповідних належних умов зберігання та схоронності РД [59, c. 63].

Однак, за чинними нормами КПК чітко не встановлений механізм процесуального оформлення процесу передачі РД на зберігання. Але, разом з тим, визначено, що РД можуть зберігатися у сторін кримінального провадження, власником, якщо це процес відповідального зберігання, лише у досудовому розслідування. У той момент, коли дані матеріальні об’єкти передані суду то саме за ним закріплюється обов’язок їх подальшої схоронності.

Відтоді, як набирає чинності судове рішення відповідного кримінального провадження, закінчується процесуально визначений строк зберігання речових доказів із подальшим вирішенням їх долі. Чинним законодавством виокремленні подальші способи вирішення долі РД [57, c. 76]:

* повернення власнику
* передача для реалізації;
* знищення;
* передача для технологічної переробки.

Відповідно до наведених норм процедура повернення РД власнику визнається альтернативою передачі останніх йому у вигляді відповідального зберігання. Процес передачі виявляється можливим, лише при умові віднесення об’єктів до числа речових доказів, відсутності шкоди для кримінального провадження через повернення їх власнику.

Таким чином, ми можемо стверджувати, що процедура повернення РД власнику тягне за собою відновлення у нього правових можливостей відносно даного об’єкта, згідно його права власності, а тому, виступає цілком самостійним методом вирішення долі речових доказів. Якщо речовими доказами визнанні товари, які швидко псуються, то обов’язково при вирішенні питання їх повернення законному власнику, враховують строки їх придатності.

Слідчий суддя проводить розгляд клопотання слідчого або прокурора про визначення подальшої долі речових доказів, керуючий нормами чинного законодавства, зокрема ст. 172-173 КПК України.

Розглянувши дане клопотання слідчий суддя має право встановити ухвалу про повне, часткове задоволення або відмову у клопотанні слідчого або прокурора. Якщо винесене позитивне рішення, то слідчий суддя, керуючись нормами процесуальної передачі виділяє можливі варіанти їх напряму спрямування [68, c. 8].

Якщо кримінальне провадження закривається слідчим, прокурором під час досудового розслідування, то згідно нормам КПК питання про спеціальну конфіскацію та долю речових доказів, а також документів, має вирішуватися ухвалою суду на підставі відповідного клопотання.

Однак, певне коло науковців, зокрема І. О. Крицька та А. Р. Туманянц у своїх дослідженнях певною мірою дискутують з зазначеного питання. Авторами виокремлений той факт, що слідчому або прокурору потрібно давати клопотання стосовно вирішення долі речових доказів, ще до моменту прийняття процесуального рішення та винесення постанови відносно закриття кримінального провадження [69, c. 56].

Відносно новим способом вирішення долі речових доказів виступає спеціальні конфіскація, яка законодавчо закріплена Законом України № 222-VII від 18.04.2013 року. Використання даного способу, несе за собою позбавлення засудженого або осіб із ним пов’язаних права власності на кошти, цінності та інше майно [6].

Питання про визнання даного способу є доволі дискусійним серед науковців. Відтак, однією групою вчених висувається думка, що він має кримінально-правовий характер. Інші ж, вказують на кримінально-правову та кримінально-процесуальну природу даного процесу.

Також, доволі спірними є питання невідповідності даного способу визначеному предмету кримінального провадження. Разом з тим виділяється і відсутність її зв’язку із встановленням обставин кримінального правопорушення. За своєю правовою природою спеціальна конфіскація належить до заходів, які підпадають під регулювання нормами матеріального права, а за процесуальним правом мають бути встановленні лише механізм та порядок її забезпечення [35, c. 21].

Норми чинного законодавства чітко закріплюють основні гарантії забезпечення недоторканості права власності при спеціальній конфіскації та визначають умови захисту прав законного власника. У свої працях Л. М. Лобойко, висуває пропозиції щодо відстоювання права власності надати особі, стосовно якої вирішується питання про застосування спеціальної конфіскації прав цивільного позивача. Надавши особі такий процесуальний статус, відбудеться створення відповідного механізму забезпечення недоторканності права власності.

Доволі цікавий погляд на алгоритм механізму діяльності суду при вирішенні цього питання, має О. В. Козаченко, який наголошує, що [35, c. 22]:

* судом мають бути визначені підстави для повернення грошей, цінностей або майна їх законному володільцю;
* суд вирішує питання про можливість, за рахунок цінностей у статусі речових доказів здійснити відшкодування завданої шкоди якщо гроші, цінності або майно не підлягають поверненню;
* якщо відсутні підстави прийняття першого або другого рішення, суд застосовує спеціальну конфіскацію виключно за умови доведення стороною обвинувачення, того, законний власник цінностей знав про наявність їх незаконного походження .

Серед способів вирішення долі речових доказів, а отже і їхньої недоторканності можна виокремити і повернення речових доказів власнику. Він являє собою зміст процесуального відновлення майнового становища за поновлення прав власності, як одного з процесуальних засобів захисту майнових прав потерпілого.

Для більш наукового означення даного поняття використовують категорію – кримінальна процесуальна реституція. У своїх працях В. Т. Нор обґрунтовано вказує, що захист майнових прав потерпілих за допомогою реституції має забезпечуватись за наявності певних умов [22, c. 128]:

* протиправного відчуження майна у власника;
* встановлення матеріальних об’єктів злочинного інтересу та приєднання їх у статусі речових доказів до кримінальної справи;
* схоронність відчуженим майном свого початкового стану;
* наділення майна можливістю перебувати у цивільному обігу.

Відновлення майнового становища, шляхом поновлення права власності на нього нерідко розглядається, одним із способів компенсації збитків у кримінальному провадженні. Однак, застосування даного способу не викликає за собою відшкодування потерпілому шкоди і проходить абсолютно незалежно від нього.

Тому, на наш погляд, не досить правомірним є ототожнення реституції та відшкодування завданої злочином саме майнової шкоди, а тому говорити про виокремлення даного процесу у незалежний спосіб забезпечення недоторканості речових доказів не є можливим.

Якщо виникає ситуація, що апеляційний суд переглядає судове рішення стосовно вирішеної долі РД то він має право вирішити це питання на момент його повторного розгляду. Але, за нормами законодавства, апеляційний суд може змінити раніше прийняте рішення попередньої інстанції, тільки за умови, що його прийняття не погіршить становище обвинуваченого. Якщо ж апеляційний суд залишає вирок чи ухвалу суду першої інстанції без внесення змін та скасування вироку або ухвали суду першої інстанції і призначення нового розгляду у ньому ж, то в такому випадку питання про долю речових доказів судом апеляційної інстанції не вирішується [68, c. 11].

Передача відповідним установам – як спосіб вирішення долі речових доказів, є альтернативою до їх знищення. Даний спосіб може застосовуватися до майна, яке мало статус предмета кримінального правопорушення. У більшості справ такої тематики, які розглядаються у судовому порядку, судами виносяться рішення щодо повного знищення речових доказів. Але, якщо предметом правопорушення виступала вогнепальна зброя та боєприпаси, що до неї відносяться судом виноситься рішення про передачу відповідних РД головному управлінню Національної поліції у відповідній області [10].

Також одним із способів забезпечення недоторканності речових доказів у кримінальному процесі виступає їх повернення запитуваній стороні у разі їх отримання за порядком міжнародного співробітництва. Чинні норми КПК України визначають, що речові докази, які передані запитуваною стороною на виконання запиту чи клопотання відповідального компетентного органу України у порядку міжнародного співробітництва, по завершенню кримінального провадження підлягають поверненню запитуваній стороні, якщо інше не обумовлювалось попередніми домовленостями.

Однак, науковці багаторазово наголошували на необхідності встановлення чітких строків повернення речових доказів, одержаних у порядку міжнародного співробітництва, визначаючи їх законодавчо. Але, строк такої передачі не може бути чітко визначений, відповідно до встановлених строків кримінального провадження та обставин, які можуть виникати під час його здійснення та в повній мірі впливати на розслідування.

У даному питанні ми дослідили зміст поняття недоторканості речових доказів у кримінальному процесі, за рахунок розгляду процесуальних способів її забезпечення. На основі аналізу наукових думок, нами були висунуті припущення стосовно багатогранності даного питання, з огляду на різні функціональні обов’язки сторін кримінального процесу відповідно до правового статусу учасника.

3.2. Покриття витрат та відповідальність за пошкодження або втрату речових доказів у кримінальному процесі.

Чинним кримінально-процесуальним законодавством, охорона прав та законних інтересів учасників кримінального провадження встановлюється одним із головних завдань.

Серед переліку прав громадянина, які мають бути захищені, окреме місце посідають їх майнові права загального значення та права на матеріальні об’єкти, які визнаються речовими доказами доказового характеру у кримінальному провадженні. Основною гарантією забезпечення таких майнових прав є категорія, яка розглядалася нами у попередньому пункті роботи – недоторканість речових доказів, яка законодавчо-закріплена нормами КПК України. Згідно нього, позбавлення або обмеження права власності на будь-які матеріальні об’єкти у процесі кримінального провадження можливе тільки за отримання обґрунтованого судового рішення, яке ухвалене за порядком визначеним КПК України. Якщо ж відсутні обґрунтовані підстави для позбавлення прав власності законного власника на речі, які повинні бути залучені, як речові докази, то останні мають повернутися володільцю на підставі відповідного ухваленого судового рішення, яке набрало законної сили [34, c. 313].

Однак, провівши аналіз практичної діяльності роботи із речовими доказами, можемо зауважити, що доволі частими є випадки, коли речові докази були втрачені або пошкоджені, а відповідно до цього відбувається процес порушення майнових прав власника. Тому, ми вважаємо за потрібне, провести огляд підстав порядку відшкодування шкоди, як основної гарантії поновлення майнових прав, яка була завдана через втрату або пошкодження РД.

Проаналізувавши загальні положення чинного КПК України, зокрема ст. 130 проголошує норму, що уся шкода, яка заподіяна в результаті незаконного рішення, а також дій чи бездіяльності органів оперативно-розшукової діяльності підлягає відшкодуванню у порядку визначеного законом державою за рахунок Державного бюджету України.

Однак, положення іншої статті КПК наголошують на тому, що у випадку знищення або втрати однією із сторін наданого їй матеріального об’єкта ця сторона зобов’язується відшкодувати у повній вартості суму речі або повернути її у тій же матеріальній формі, якою речовий доказ був наданий.

З вище наведених положень, можемо зазначити, що до підстав повернення та відшкодування завданої шкоди власнику речового доказу, законодавством відведено доволі вузьке коло обставин, зокрема втрата та знищення його однією із сторін кримінального провадження в результаті надання їй останнього. Відтак, поняття втрати РД має на увазі усі можливі випадки, в результаті яких відбувається припинення існування матеріальних об’єктів у тій формі, яка визначена при наданні йому відповідного статусу, за рахунок можливої підміни, яку вважають однією із найпоширеніших можливостей фальсифікації речових доказів. І саме тому, ми вважаємо недоцільною вказівку про знищення речових доказів визнанням самостійного способу, який визначений законодавством [49, c. 108].

Як що розглянути наведену думку із сторони цивільного права то поняття втрати майна, може містити у собі означення їх фізичного знищення, або вибуття із кримінального процесу за рахунок тієї ж фальсифікації. Оскільки, законодавець не розглядає при вирішенні даного питання моменти походження речових доказів, то ми погоджуємось із думкою, яку виражає Т. Є. Крисань, стосовно того, що пошкодження майна включає в себе усі несприятливі зміни тимчасового та необоротного характеру, які вимагають витрат, щодо їх усунення. Разом з тим, окремі випадки допускають використання речових доказів за призначенням із подальшим зниженням їхньої вартості.

У своїх дослідженнях певне коло науковців розглядають процес пошкодження речових доказів як їх зміну в результаті деформування, зміни внутрішньої структури та порушенням властивостей об’єктів. Відтак, науковці наголошують, що пошкодження РД обумовлює зміну їх доказової сили та зменшення реальної вартості, а це, безпосередньо, викликає заподіяння їх законному власнику шкоди. У зв'язку з цим пошкодження речових доказів підлягає визнанню самостійною підставою для відшкодування шкоди [67, c. 115].

Також, суперечними є норми ч. 4 ст. 100 КПК України, у яких передбачена можливість втрати речового доказу лише якоюсь із сторін кримінального провадження. Але ж, одночасно з цим втрата речового доказу може статися в результаті прийняття неправомірних рішень судом або навпаки моментом його бездіяльності.

Ми вважаємо дану норму вірною, оскільки положеннями ч. 5 тієї ж статті, проголошено зобов’язання по збереженню речових доказів судом, в результаті їх отримання на судовий розгляд.

Науковці, на основі аналізу чинного законодавства виокремили деякі моменти, стосовно відшкодування завданої шкоди в результаті втрати або пошкодження речового доказу їх законному власнику.

Відтак, норми положень визначають їх у наступному за ч. 4 ст. 100 КПК [3]:

* повернення законному власнику речі тотожної за фізичними властивостями та ознаками;
* відшкодування вартості втраченого речового доказу.

Ще за часів дії КПК України 1960 року звернув свою увагу на питання забезпечення можливості повернути законному власнику речі таких же фізичних властивостей та ознак, Пленум Верховного Суду України, який у Постанові «Про практику розгляду судами цивільних справ за позовами про відшкодування шкоди» від 27 березня 1992 року [11], встановив, що суди, при визначенні розміру відшкодування шкоди, заподіяної майну незалежно від форми власності, повинні враховувати, що відшкодування нанесених збитків та шкоди через накладання на винну в ній особу зобов’язання надати річ того ж роду і якості застосовується, лише у тих випадках, коли відповідно до обставин справи зазначений спосіб відшкодування є можливим. Якщо ж, відшкодування неможливо провести у натуральному вигляді то потерпілому у повному обсязі відшкодовуються збитки реальної вартості речового доказу відповідно до вартості робіт, що мають бути проведенні для усунення негативних наслідків, на час розгляду такого питання.

Однак, маємо визнати, випадки відшкодування шкоди, завданої втратою речових доказів, які ґрунтуються на законодавчому підході (підхід, за яким вибір способу відшкодування покладається на власний розсуд уповноваженої особи) – виявляється неправомірним.

Обґрунтування даної думки виражаємо у тому, що покладення на державу зобов’язань повернення законному власнику речі тотожної за ознаками до тієї, яка виступала речовим доказом у кримінальному провадженні і була втрачена призведе до додаткових та не завжди виправданих витрат, пов’язаних із пошуком та купівлею матеріального об’єкта. Також, можемо вказати на те, що не завжди дана процедура гарантуватиме задоволення законних інтересів власника матеріального об’єкту стосовно належних строків отримання речі необхідних якісних параметрів.

Чинним цивільним законодавством України визначається доволі повний перелік випадків, при яких підлягає відшкодуванню шкода, завдана незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, але не закріплює серед них втрату та пошкодження речових доказів.

Положеннями норм ст. 1166 ЦК України визначені загальні підстави відповідальності за завдану майнову шкоду. Розглядаючи положення більш детально, можемо зазначити, що згідно них майнова шкода, яка була завдана неправомірність рішень, дій або навпаки бездіяльності, особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, підлягає відшкодуванню у повній мірі особою, яка винна у її виникненні [5].

Виходячи із положень ЦК України, необхідно виокремити дві групи норм правового відшкодування завданої шкоди, шляхом неправомірних рішень та дій [5]:

* загальний перелік правил та норм, що застосовуються до усіх зобов’язань із заподіяння шкоди, через відсутність винятків у спеціальному законі;
* спеціальний перелік правил, які передбачені для специфічних випадків заподіяння та відшкодування шкоди.

Обґрунтовуючи таку позицію, вважаємо за необхідне визначити, що при втраті чи пошкодженні речових доказів через незаконні рішення, дії або навпаки бездіяльність органу оперативно-розшукової діяльності, прокуратури та суду, завдана шкода має відшкодовуватися на підставі положень ст. 1173 ЦК України. Даною статтею чітко закріплені підстави відшкодування внаслідок завдання шкоди органом державної влади, органом влади АРК або органом місцевого самоврядування.

Зокрема, наведені положення статті доволі широко використовуються у судовій практиці при вирішенні питань відповідного характеру. Винятком є лише питання відшкодування самостійно завданої шкоди матеріальному об’єкту його власником. Суд, завжди визнає, що при втраті чи пошкодженні речового доказу стороною захисту або потерпілим, завдана законному власнику шкода підлягає відшкодуванню у повному обсязі ними самостійно.

У період порушення майнового права володільця матеріального об’єкта чи майна кожен суб’єкт процесуальної діяльності, відносно якого відбувається кримінальне провадження несе збитки, які пов’язані із неотриманням доходу. Певним колом науковців було визначено, що разом із прямими втратами, до розміру реальної майнової шкоди, завданої через незаконну процесуальну діяльність органів досудового розслідування, прокуратури та суду, потрібно включати неотримані доходи [28, c. 203].

Наприклад, у своїх працях В. Т. Нор, наголошує на тому, що відшкодування шкоди у натуральному фізичному вигляді не є перешкодою до відшкодування, ще й заподіяних збитків у вигляді неотриманих доходів, які потерпіла сторона одержала б, якби не було скоєно правопорушення.

Дане положення доволі часто приміняється і у судовій практиці ЄСПЛ. Відтак, використовуючи ст. 41 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод [1], ЄСПЛ визнає факт порушення її положень або протоколів до неї і у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливе втамування відчуття образи, якщо внутрішньо-державне право відповідної сторони передбачає лише часткове відшкодування. Саме керуючись такими положеннями ЄСПЛ у своїй практиці, неодноразово наголошував на необхідності відшкодування заявнику втраченої вигоди.

Серед найбільш цікавих рішень, винесених Судом стосовно даної проблематики можемо виокремити декілька доволі гучних по відношенню до України, зокрема – Рішення справи «Агрокомплекс проти України» від 25 липня 2013 року [62] та Рішення справи ««East/West Alliance Limited» проти України»» від 23 січня 2014 року [61].

На основі аналізу вищенаведених рішень, можна прийти до висновку, що відшкодуванню має підлягати не тільки пряма завдана шкода, в результаті втрати речових доказів, а також, і недотримані доходи у вигляді прибутку, який міг бути отриманий законним власником матеріальних об’єктів статусу речових доказів, при їх своєчасному поверненні на підставі судового рішення законної сили. Подібний спосіб має застосовуватися і в разі пошкодження РД.

Відтак, недотримання строку повернення речових доказів призвело до зменшення їх реальної вартості, і в результаті – окрім прямої шкоди, законному власнику мають бути відшкодовані неотримані доходи, як різниця у розмірі прибутку, яка могла бути отримана власником речових доказів за умови їх непошкодження.

Доволі цікавим питанням разом із відшкодуванням майнової шкоди власнику речових доказів, у разі втрати або пошкодження речових доказів виступає і відшкодування завданої йому внаслідок таких дій моральної шкоди. Порядок, а також підстави її відшкодування відбувається відповідно до положень ст. 1167 ЦК України.

Як нами зазначалося раніше, втрата РД призводить до позбавлення законного власника його майнових прав, а пошкодження речових доказів їх порушення, то в такому випадку питання про відшкодування шкоди, завданої їх втратою та пошкодженням, має вирішуватись виключно судом, як єдиним органом, наділеним відповідними процесуальними функціями та повноваженнями.

Він, в свою чергу, вирішуючи питання такого спрямування зобов’язаний [83, c. 325]:

* визначити наявність в особи, яка є заявником щодо повернення матеріальних об’єктів, майнових прав на них, через дослідження доказів, які підтверджують факт набуття їх, відповідно;
* через вивчення процесуальних документів дослідити обставини отримання речових доказів;
* встановити факт покладання на сторону кримінального провадження або суд, обов’язків щодо зберігання РД;
* визначити факт втрати або пошкодження речових доказів;
* встановити підстави повернення речових доказів законному власнику певного кримінального провадження;
* визначити розмір завданої майнової та моральної шкоди.

Якщо потрібно визначити розмір майнової шкоди через втрату речових доказів – необхідно дослідити докази, в яких міститься вартісна оцінка відповідних матеріальних об’єктів. Якщо визначається її розмір в результаті пошкодження РД, то досліджуються матеріальні об’єкти, визнані речовими доказами, а також документи, які містять їх вартісну оцінку, і в результаті визначається вартість відновного ремонту або зменшення їх реальної вартості.

Визначення розміру моральної шкоди через втрату або пошкодження речових доказів відбувається шляхом дослідження наданих доказів, які в повній мірі підтверджують факт фізичних та душевних страждань, викликаних втратою матеріальних об’єктів, вказують на глибину таких страждань та ступінь вини особи, яка завдала моральної шкоди. Дані положення закріплюються у ст. 23 ЦК України [45, c. 91].

Провівши відповідний аналіз судової практики відповідного спрямування, можемо визнати, що Суд в основному приймає рішення про задоволення позовних вимог про відшкодування шкоди, завданої втратою або пошкодженням речових доказів, і стягнення на користь їх законного власника майнової та моральної шкоди лише за надання стороною звернення підтверджуючих доказів.

Дуже важливе для вітчизняного законодавства та основ судової практики по вирішенню питань відшкодування шкоди завданої в результаті втрати чи пошкодження речового доказу має практика ЄСПЛ по формуванню правових стандартів визначення розміру матеріальної та моральної шкоди, яка повинна бути встановлена для законного власника матеріального об’єкта. Суд зазначає, що для процесу точного розрахунку суми, потрібної для відшкодування витрат може створювати перешкоду не встановлення природи пошкодження та відсутність можливості визначити вартість матеріальної речі, яка вже не існує [71, c. 92].

У тому випадку, коли за усіма наявними аспектами шкоди неможливо провести точний розрахунок або виділити відмінність між матеріальною та моральною шкодою доволі складно, Суд може прийняти рішення про проведення загальної оціночної вартості матеріального об’єкта відповідно до ринкової кон’юнктури та ціни на момент придбавання матеріального об’єкта, який в результаті був визнаний речовим доказом, його власником.

Усі прийняті Судові рішення щодо відшкодування шкоди, завданої втратою або пошкодженням речових доказів у кримінальному провадженні, мають виконуватись відповідно до Порядку виконання рішень про стягнення коштів державного та місцевих бюджетів або боржників, який затверджений Постановою КМУ від 03 серпня 2011 року.

Рішення про стягнення коштів Державного бюджету України на відшкодування шкоди, завданої втратою або пошкодженням РД виконуються Державною казначейською службою України на основі відповідної документації шляхом безспірного списання коштів з єдиного казначейського рахунку на користь законного власника втрачених матеріальних об’єктів.

У даному пункті роботи нами розглянуті питання щодо покриття витрат та відповідальність за пошкодження або втрату речових доказів у кримінальному процесі, визначили підстави та механізм відшкодування шкоди. Нами визначено, що у разі відшкодування завданої шкоди через втрату речового доказу, його законному власнику, крім матеріальної компенсації, може відшкодуватися і моральна шкода. Однак, визначення її кошту, має відбуватися на законних, правильно оформлених доказових документах. Також, ми дослідили судову практику, яка свідчить про неоднозначність використання норм чинного законодавства, стосовно винесення рішень за цим спрямуванням.

3.3. Шляхи впровадження та використання європейських стандартів роботи із речовими доказами у вітчизняному кримінальному процесі.

Останнім часом доволі важливу роль у питаннях міжнародного співробітництва у роботі з речовими доказами, враховуючи напрям до уніфікації міжнародних правових норм у галузі кримінального процесу належить Європейському суду з прав людини. Усі прийняті ним Рішення, сприяють гармонізації та вдосконалення вітчизняного процесуального законодавства у сфері досудового розслідування до європейських правових стандартів .

На думку певного кола науковців, практика ЄСПЛ у період зближення різних національно-правових систем виступає фактором зближення та впровадження загальноєвропейських стандартів та ідей у відповідні правові системи. У повній мірі даний процес проглядається у поглядах ЄСПЛ на механізм формування речових доказів та їх використання у кримінальному провадженні [71, c. 38].

Основним напрямом діяльності Суду визнається забезпечення дотримання, прийнятих на себе зобов’язань державами, які за Конвенцією визнаються Договірними. Діяльність Суду не має на меті вивчати правові помилки, які допускаються вітчизняними судами, але виключення становлять лише ті помилки, які ведуть до прямого порушення прав і свобод громадянина, які охороняються Конвенцією.

Положення Конвенції гарантують право кожного громадянина на справедливий судовий розгляд тих питань, з яких виникають спірні положення, але разом з тим, вона не визначає правил допустимості доказів, які мають надаватися у процесі доказування, оскільки це завдання закріплене за внутрішнім національним правом [1].

Практика ЄСПЛ свідчить, що для забезпечення справедливої оцінки речових доказів національними судами так і Судом – суди національного рівня, зокрема суд першої інстанції, мають всеціло відповідно до положень та обставин кримінального провадження провести оцінку наданих їм доказів. Останніми роками ЄСПЛ поступово припиняє використання традиційного методу оцінки різних способів добування РД у рамках забезпечення справедливого судового розгляду проваджень.

В рішеннях за окремими справами Судом впроваджується засада справедливого судового розгляду на основі оцінки відповідності способу збирання речових доказів законним нормам національного законодавства. На основі аналізу практичної діяльності Суду, вченими були виокремлені два способи визначення ним недопустимості доказів, спираючись на його специфічні методологічні особливості такого аналізу [67, c. 45]:

* статичний спосіб – використовуючи його Суд досліджує усі можливі джерела речових доказів, способи їх отримання та спираючись на отримані результати формулює висновки, якими встановлює факт допустимості чи недопустимості речових доказів недопустимими за своєю суттю, і у випадку останнього підлягають безумовному вилученню. Необхідно зазначити, що використовуючи вказаний спосіб Судом констатуються порушення основоположних засад Конвенції, які в подальшому судовому розгляді не можуть використовуватися;
* динамічний спосіб – використовується Судом у випадку перенесення наголосу на механізм вивчення та перевірки доказів, а також, проводить аналіз доказів, які були отриманні в результаті порушення гарантій, закріплених ст. 6 Конвенції.

У одному із наукових досліджень, В. В. Тютюнником, з точки зору законності методу отримання доказу предметом оцінки ЄСПЛ визначає встановлені законом підстави та порядок отримання доказу, через проведення процесуальних дій. Також, науковцем визначене поняття критерію оцінки доказу у вигляді відповідності та взаємодії усіх складових елементів які формують загальний механізм збирання доказів, визначеним правам і свободам, які гарантовані положеннями Конвенції [70, c. 99].

Суд, у своїх рішеннях доволі чітко аргументує положення щодо важливості дотримання вірного процесуального порядку проведення відповідних процесуальних дій, які спрямовані на добування речових доказів, оскільки не дотримання останнього повністю спростовує загальну мету кримінального провадження та зводить на нівець можливість вирішення поставлених провадженням завдань, через неправомірність отриманих результатів. Такий погляд ЄСПЛ можна простежити у Рішеннях прийнятих по справах «Пантелеєнко проти України» [65 ]та багатьох інших.

За вищенаведеними рішеннями, ми можемо простежити позицію Суду стосовно відповідності проведених дій гарантіям визначених Конвенцією, зокрема гарантії для захисту від зловживань повноваженнями владними особами. Проводячи оцінку, щодо дотримання правомірності процесуальних дій, направлених на збирання речових доказів національним законодавством, ЄСПЛ звертає увагу на дотримання засад пропорційності втручання у права громадян тій меті, яка за результатом проведення відповідних дій має бути досягнута.

У більшій частині практично-прийнятих рішень по справам ЄСПЛ вказує на незаконність отримання речових доказів, в результаті проведення відповідних процесуальних дій, керуючись конкретними умовами визначеними до кожного окремо кримінального провадження. Такий метод має назву – ситуативної оцінки. Однак, за окремими справами, ЄСПЛ наголошує на недопустимість самих речових доказів та унеможливлює їх використання в подальшому доказовому процесі та випадках [87, c. 8]:

* отримання РД через примінення насильства, жорстокості або інших тортур. Суд планомірно притримується позиції стосовно того, що речові докази, отримані в таких спосіб не можуть бути використані не дивлячись на силу їх доказового значення для кримінального процесу;
* їх отримання за обставин, що ціленаправлено вказують на неправомірність отриманих матеріальних об’єктів.

Науковцями все частіше звертається увага на практику розгляду справ ЄСПЛ відповідно до критерія справедливості розгляду, оцінюючи події по завершенню процесу. Відтак, Суд робить висновок стосовно того на скільки сильно використання наявних речових доказів вплинуло на вирішення загальних проблем кримінального провадження. Наприклад, на основі аналізу європейських стандартів правомірного доказування, П. М. Рабінович та Б. П. Ратушна визначили, що існують окремі випадки судової практики ЄСПЛ, за яким він має протилежну думку наведеній раніше, і виступає проти автоматичного виключення важливо-необхідних матеріальних об’єктів із сукупності доказів, через порушення процесуальної процедурності в момент отримання останніх – визнаючи їх умовно допустимими [45, c. 39].

Почавши використовувати у своїй практиці динамічний підхід ЄСПЛ чітко встановив пріоритетність певних прав громадянина [34, c. 313-314]:

* право мовчати і не свідчити проти себе. Дане право громадянина чітко гарантується Конвенцією та Конституцією України [2], як головного джерела забезпечення прав і свобод громадян. Не дивлячись на забезпечення справедливості судового розгляду, Суд під впливом розвитку світових правових тенденцій може встановлювати додаткові вимоги, крім тих, які гарантує Конвенція. У практичній діяльності ЄСПЛ наголошує на тому, порушення права затриманого на мовчання та права не свідчити проти себе виступають загально-визнаними міжнародними елементами, що являють собою основні складові справедливого судового розгляду, навіть із питань збирання речових доказів. Виголошення такого роду положень правовими, обумовлене необхідністю захисту обвинуваченого від незаконного тиску з боку органів влади, і дає можливість уникнути несправедливості при вирішенні правових питань, що виникають. Використовуючи динамічний підхід, ЄСПЛ у більшості випадків, визнає докази, які отримані подібним шляхом умовно допустимими;
* право подавати докази – являє собою, подібно до вищенаведеного, невід’ємний елемент справедливого судового розгляду. На сьогоднішній день практичною діяльністю ЄСПЛ сформульовані основні правові позиції стосовно механізму подання доказів у судовому розгляді. Нагальним прикладом застосування даного права є Рішення у справі «Жуковський проти України», за яким Суд встановив, що надання доказів має проводитись у присутності підсудного із чітким дотриманням основних засад кримінального процесу – засад змагальності сторін [64];
* право ознайомитися з доказами, поданими стороною обвинувачення. ЄСПЛ відзначає, що основним аспектом права на справедливий судовий розгляд виступає надання його сторонам рівноправних можливостей у змагальності в період доказування. Під час будь-якого кримінального провадження та його розгляду може виникати протилежність інтересів щодо національної безпеки або забезпечення секретних методів поліцейських розслідувань, які однозначно протиставлятимуться правам обвинуваченого. Але, не дивлячись на цей аспект, сторонам процесу мають бути надані рівні права на доступ до доказової бази, за винятком справ щодо захисту державних інтересів;
* право на оскарження доказів, які надала сторона обвинувачення. Судом визначено, що речові докази мають надаватися за забезпечення засади змагальності з відповідним правом обвинуваченого на можливість аргументуючої відповіді для захисту. Однак дане право закріпляється лише під час судового розгляду, а не в разі апелювання до вже винесеного Рішення.

Дуже важливе місце у формуванні та використанні європейських стандартів роботи із речовими доказами займає забезпечення права кожного громадянина мирно володіти належним йому майном. Нормами Конвенції проголошено, що ніхто не може позбавлятися його власності в умовах, відмінних від забезпечення інтересів суспільства та передбачених національним законодавством, а разом з тим і загальними положеннями міжнародного права. Однак, дані норми не суперечать праву держав вводити в дію закони, які забезпечуватимуть контроль за користуванням володіння громадян для наповнення Державного бюджету [49, c. 110].

Проводячи практику розгляду справ, щодо порушення майнових прав громадянина Суд, першочергово повинен [34, c. 315]:

* визначити сукупність матеріальних об’єктів, які за обставинами визначеними у справі включаються у поняття майна. Визначаючи таку сукупність ЄСПЛ для визначення цього вкладає у нього зміст, доволі широкого окреслення. Відтак, одними випадками Суд встановлює, що поняття – майно належить до усього переліку закріплених законодавчо прав, які можуть бути доведені заявником. Іншими – охоплює цим поняттям не тільки матеріально виражені об’єкти, а й активи приватного права, які фізичного вираження не мають, зокрема рахунки, економічні вимоги у вигляді пільг, боргів та іншого. Але, через те, що у більшості випадків речові докази виступають об’єктами саме матеріального вираження, ЄСПЛ під час розгляду справ про наявне порушення вітчизняними судами вилучення речових доказів, наводить конкретний перелік сукупності об’єктів, які визначає, як майно – об’єкти нерухомості, рухоме майно;
* визначити факт існування у заявника права власності на окреслене майно;
* визначити факт втручання у право власності заявника на майно;
* надати правову оцінку допущеному порушенню права власності. Ця норма застосовується у випадку примінення національним судочинством конфіскації, як одного із видів покарання за вчинене кримінальне правопорушення в залежності від його ступеня важкості та спеціальної конфіскації – як засобу вирішення подальшої долі речових доказів, які утворилися через вчинення злочину.

У даному контексті, ми вважаємо необхідним, навести думку Л. В. Сагдеєвої, що у випадку конфіскації майна, як однієї із санкцій за вчинення кримінального правопорушення, позбавлення особи її права власності – є не основною метою, а лише реакцією з боку держави на неправомірну поведінку особи. Це своєрідна реакція, яку можна охарактеризувати, як контроль за використанням власності, а зовсім не позбавлення майна.

На основі дослідження значної сукупності практики ЄСПЛ, можемо зробити висновок, що за рахунок послідовного розгляду ним надається оцінка дотримання умов правомірності втручання у право власності. Серед таких умов Суд виокремлює [36, c. 116]:

* дотримання вимоги законності. За цією умовою втручання у право власності, не має бути свавільним, а повинно відповідати вимогам законодавства, навіть у випадках здійснення кримінального провадження. Саме законність встановлюється основною вимогою до втручання у право власності. Обґрунтовуючи дане положення, можемо зазначити, що вирішення питання про законність втручання держави особисте майнове право громадянина – є першочерговим по відношенню до вирішення питання справедливого балансу між загальним інтересом та правами власності. Серед предметів оцінки ЄСПЛ у конкретних справах зустрічались – законність вилучення РД під час проведення слідчих дій та подальше додання їх до матеріалів кримінального провадження, законність накладення арешту на майно, застосування спеціальної конфіскації, при вирішенні долі РД.
* наявність суспільного інтересу, яким обумовлено втручання у право власності. Даною умовою ЄСПЛ закріплює право визначати поняття суспільного інтересу, окремо кожним законодавством країни, стосовно якої ведеться розгляд, відповідно до її внутрішніх державних умов та обставин. Однак, Суд у виняткових вправах під суспільним інтересом, якому слугувало втручання у право власності під час кримінального провадження, вбачає – інтереси належного правосуддя у випадку отримання РД шляхом проведення слідчих (розшукових) дій, унеможливлення використання майна для збереження доказів вчинення злочину та уникнення його загострення у разі накладання арешту, протидія вчиненню злочину шляхом вилучення грошових коштів у разі спеціальної конфіскації;
* баланс між вимогами суспільного інтересу та захисту особистого права власності. Певне коло науковців, розглядає вищевказану умову, у вигляді принципу пропорційності. Він, відповідно до чинного законодавства, має універсальний спектр примінення, найвищий ступінь нормативної узагальненості, а також, здійснює вплив на усі сфери життя суспільства. Зокрема, ми не можемо не погодитись із твердженням В. М. Тертишника, який визначив основну ідею, закладену у наведений принцип наступними положеннями – в разі примінення примусу чи обмежень прав учасників процесу мета подібних дій повинна мати соціальну користь, вказаної мети неможливо досягти іншими способами; досягнення суспільної мети мають проводитись найменш обтяжливими способом для осіб; завдана обмеженням прав шкода має бути мінімально необхідною відносно тих, які запобігаються. Іншими словами, вищенаведені заходи мають раціонально співвідноситися до потрібного результату, досягнення якого відбувається шляхом прийняття державного рішення [37, c. 69].

Зокрема, можемо визначити, що ЄСПЛ приймає рішення стосовно неправомірності використання даного методу в разі наступного переліку випадків:

* позбавлення права власності, до заявника було застосовано національним судочинством не в якості компенсаційного, як обумовлено умовами кримінально-процесуального та цивільного законодавства, а в якості стримувального або, навіть карального заходу;
* заявник позбавлявся можливості оскарження застосованих по відношенню до нього та його майна, в результаті кримінального провадження заходів, які мають на меті обмеження або позбавлення права власності на вичерпний перелік матеріальних об’єктів, які у зазначеному провадженні визнаються речовими доказами;
* у ході кримінального провадження національними органами були порушені процесуальні строки заходів щодо заявника, які мають на меті обмеження або позбавлення права власності на матеріальні об’єкти;
* виникнення негативних наслідків для здійснення правосуддя в результаті обмеження права власності заявника під час кримінального провадження.

На основі наведених положень, можемо встановити, що можливість доведення пропорційної суті заходів, щодо заявника, які мають на меті обмеження або позбавлення права власності покладається на державні органи влади. Однак, у практиці Суду є справи, за якими можливість доказування національними судами покладалася на заявника. Цей момент у подальшому спонукав не визнання Судом порушення справедливого балансу між суспільним інтересом та захистом прав власності. Такими випадками являється примінення національним судочинством спеціальної конфіскації до майна, яке набуте у результаті незаконної діяльності або незаконних обставин [28, c. 207].

Саме тому, можемо зробити висновок, що дотримання основоположних засад пропорційності передбачає розгляд процесу втручання в право власності, як правопорушення, не дивлячись навіть на те, що воно здійснюється згідно норм національного законодавства та в інтересах суспільства.

У даному пункті роботи ми розглянули шляхи впровадження та використання європейських стандартів роботи із речовими доказами у вітчизняному кримінальному процесі, визначили методи забезпечення майнового права власності на речові докази, вилучені під час кримінального провадження, дослідили практику ЄСПЛ, стосовно справ розгляду долі речових засобів. Окреслили можливі варіанти удосконалення механізму роботи із речовими доказами на основі у відповідність до міжнародних правових стандартів.

Провівши огляд виокремлених питань, можемо зробити висновок за розділом:

1. Недоторканість речових доказів спрямована на ефективний процес доказування із можливістю використовувати речові докази для захисту або підтвердження обвинувачення. Законодавцем висвітлене поняття зберігання речових доказів у вигляді заходів із забезпечення їх збереження у випадку передачі на процесуальне зберігання, повернення законному власнику, передачі для використання, знищення, передачу до криміналістичних експертних установ або зацікавленим особам.
2. Відтоді, як набирає чинності судове рішення відповідного кримінального провадження, закінчується процесуально визначений строк зберігання речових доказів із подальшим вирішенням їх долі. Чинним законодавством виокремленні подальші способи вирішення долі РД: повернення власнику, передача для реалізації, знищення та передача для технологічної переробки.
3. Серед переліку прав громадянина, які мають бути захищені, окреме місце посідають їх майнові права загального значення та права на матеріальні об’єкти, які визнаються речовими доказами доказового характеру у кримінальному провадженні. Позбавлення або обмеження права власності на будь-які матеріальні об’єкти у процесі кримінального провадження можливе тільки за отримання обґрунтованого судового рішення, яке ухвалене за порядком визначеним КПК України.
4. До підстав повернення та відшкодування завданої шкоди власнику речового доказу, законодавством відведено втрату та знищення його однією із сторін кримінального провадження в результаті надання їй останнього. У період порушення майнового права володільця матеріального об’єкта чи майна кожен суб’єкт процесуальної діяльності, відносно якого відбувається кримінальне провадження несе збитки, які пов’язані із неотриманням доходу.
5. Важливу роль у питаннях міжнародного співробітництва у роботі з речовими доказами, враховуючи напрям до уніфікації міжнародних правових норм у галузі кримінального процесу належить Європейському суду з прав людини. Усі прийняті ним Рішення, сприяють гармонізації та вдосконалення вітчизняного процесуального законодавства у сфері досудового розслідування до європейських правових стандартів.
6. Положення Конвенції гарантують право кожного громадянина на справедливий судовий розгляд тих питань, з яких виникають спірні положення, але разом з тим, вона не визначає правил допустимості доказів, які мають надаватися у процесі доказування, оскільки це завдання закріплене за внутрішнім національним правом.
7. Важливе місце у формуванні та використанні європейських стандартів роботи із речовими доказами є забезпечення права кожного громадянина мирно володіти належним йому майном.

ВИСНОВКИ

У результаті проведення даного магістерського дослідження вирішено завдання, що має додаткове значення для теорії і практики кримінального процесу, зокрема визначена сутність та значення речових доказів у кримінальному процесі за рахунок дослідження їх видових категорій, окреслені етапи та методологія процесу формування речових доказів у кримінальному процесі, досліджені умови збереження речових доказів та європейської стандартизації роботи із ними. За рахунок комплексного дослідження висвітленої проблематики, отримано науковий результат, який виражається у вигляді обґрунтованих висновків та пропозицій, щодо впровадження та використання європейських стандартів роботи із речовими доказами у вітчизняному кримінальному процесі.

Під впливом аналізу інформаційної, науково-практичної, емпіричної бази та законодавства, нами було сформульовано деякі нові аспекти, які спрямовані на досягнення поставленої мети, яка була встановлена на початку роботи, зокрема:

1. Ретроспективний аналіз розвитку поняття речових доказів надає можливість простежити його еволюційну зміну у кримінальному процесуальному законодавстві, і має велике значення для визначення закономірностей сучасного стану їх нормативного закріплення та шляхів вдосконалення. Формування поняття інституту речових доказів у кримінальному судочинстві відбувалося протягом доволі великого проміжку часу. Дане поняття пройшло еволюцію від обмеженої групи предметів до величезного кола об’єктів, які можуть виявлятися та використовуватися у доказовому процесі при сучасному рівні технологічних можливостей. Разом із розвитком наукових положень про речові докази змінювалися і етапи, які мали свої унікальні риси по характеристиці даного поняття під впливом історично існуючих умов. У чинному законодавстві змінено підхід до закріплення переліку речових доказів. Не дивлячись на те, що він залишається відкритим, він не виділяє предмети, що були об’єктом протиправних дій у самостійний вид речових доказів. Натомість, законодавець вказує, що дані об’єкти можуть входити до числа матеріальних об’єктів, які містять відомості, що можуть бути використані як доказ факту.
2. До формально-процесуальних ознак речових доказів відносять: комплексність, визначеність, об’єктивність, допустимість. Остання властивість є нормативно закріпленою у чинному законодавстві та вказує, що будь-який речовий доказ, отриманий у визначеному порядку повинен відповідати положенням Конституції України. Умовами допустимості речових доказів є: отримання останніх із вірних процесуальних джерел, виявлення їх особою наділеною відповідними процесуально-функціональними обов’язками та отримання їх у ході законодавчо-встановленого порядку. На основі чинного кримінально-процесуального законодавства доцільно визнавати цифрові джерела доказової інформації речовими доказами, оскільки вони мають зміст, матеріальну форму цифрового носія інформації та процесуальну форму закріплення. Відмежування речового доказу та документа правильно проводити на основі критеріїв із врахуванням ознак, які характеризують виключно документ, як самостійне процесуальне джерело доказів: цілеспрямованість створення та оригінальність.
3. Групою науковців були виділені способи отримання РД: вилучення слідчим, прокурором при проведенні слідчих (розшукових) дій, найчастіше огляду або обшуку; вилучення службовою особою наділеною процесуальними повноваженнями затримання; вилучення в ході тимчасового доступу до речей і документі; добровільне надання учасниками кримінального процесу; вилучення шляхом тимчасового вилучення предмета; отримання в результаті негласний слідчих (розшукових) дій; витребування від органів усіх рівнів державної влади та осіб уповноважених на виконання функцій від імені Держави; одержання на території іноземної країни на основі міжнародного співробітництва у сфері кримінального провадження.
4. Процес відмежування РД та зразків має відбуватися у відповідності до критеріїв: мети створення, невизначеності кількісних показників спроб відбору матеріалу та специфіки формування для подальшого дослідження. Мікрооб’єкти визнавати самостійним джерелом доказової інформації, тобто речовим доказом не є доцільним, оскільки їх виявлення та фіксація потребують спеціальних знань та засобів, а інформація, яка отримується у результаті проведення експертного дослідження не встановлює зміст речового доказу, а лише висновку наданого експертом. У тісній взаємодії під час процесу доказування завжди знаходяться усі види процесуальної діяльності. Як результат, розглядаючи процес формування доказів з даної точки зору, можемо виокремити декілька основних змістових понять, зміст яких характеризує механізм формування РД: виявлення, вилучення, фіксація, зберігання.
5. Для того, щоб у певний момент кримінального провадження обґрунтувати доведеність фактів, а також обставин, які досліджувались, проводиться оцінка речових доказів, яка базується на їх перевірці і виражається у результатах, які допомагають при прийнятті процесуальних рішень. Оцінка доказів у кримінальному провадженні проводиться не один раз. За час досудового розслідування таку оцінку надають суб’єкти доказування у вигляді висновку про імовірний зв’язок або його відсутність об’єкта із досліджуваними подіями. Оцінку речових доказів, як і кожну процесуальну діяльність мають проводити суб’єкти, які наділені відповідними процесуально-закріпленими функціями. Відповідно до чинного законодавства, законодавець, врахувавши різноманіття функціональних та процесуальних діяльностей кожної із сторін кримінального процесу, виокремлює для кожної з них свої специфічні способи та порядок збирання речових доказів, обумовлюючи цим умови участі у їх добуванні. Різняться і документально-процесуальні оформлення результатів оцінки РД. Стороною обвинувачення результати можуть подаватися у клопотаннях, скаргах, заявах про відвід або самовідвід. В той час потерпілий, сторона захисту та інші учасники процесу, стосовно яких йде провадження, надавати скарги стосовно незадоволення процесуальною діяльністю слідчого чи прокурора через клопотання слідчому судді, який в свою чергу – виражає результат через прийняті процесуальні рішення та заяви про відвід.
6. Недоторканість речових доказів спрямована на ефективний процес доказування із можливістю використовувати речові докази для захисту або підтвердження обвинувачення. Законодавцем висвітлене поняття зберігання речових доказів у вигляді заходів із забезпечення їх збереження у випадку передачі на процесуальне зберігання, повернення законному власнику, передачі для використання, знищення, передачу до криміналістичних експертних установ або зацікавленим особам. Чинним законодавством виокремленні подальші способи вирішення долі РД: повернення власнику, передача для реалізації, знищення, передача для технологічної переробки. Захист майнових прав потерпілих за допомогою реституції має забезпечуватись за наявності певних умов: протиправного відчуження майна у власника; встановлення матеріальних об’єктів злочинного інтересу та приєднання їх у статусі речових доказів до кримінальної справи; схоронність відчуженим майном свого початкового стану; наділення майна можливістю перебувати у цивільному обігу.

У ході магістерського дослідження нами висунуті пропозиції:

* розглядати механізм формування речових доказів у кримінальному провадженні в якості законодавчо окресленої діяльності;
* узагальнений, на основі поглядів різних груп вчених, систематизований перелік критеріїв поділу речових доказів;
* скомпонували процесуальні рішення досудового розслідування на основі норм чинного законодавства, при яких здійснюється оцінка достатності речових доказів;
* шляхи приведення у відповідність європейським стандартам норм чинного законодавства у питаннях роботи із речовими доказами.

Аналіз актуальних проблем речових доказів у кримінальному процесі вкотре доводить, що нормативна регламентація процесу їх формування та використання потребує подальшого законодавчого вдосконалення.
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ДОДАТКИ

Додаток А

Процесуальна документація залучення речових доказів у кримінальне провадження

|  |  |
| --- | --- |
| Спосіб отримання речового доказу | Процесуальний документ залучення |
| 1 | 2 |
|  *Виявлення та вилучення під час проведення обшуку та огляду житла або іншого володіння особи* | * ухвала слідчого судді про
* дозвіл на проведення обшуку або огляду житла чи іншого володіння особи;
* протокол обшуку або огляду із додатком у вигляді опису вилучених об’єктів;
* протокол огляду
* матеріального об’єкта;
* клопотання слідчого,
* погоджене прокурором, або прокурора про арешт майна;
* ухвала слідчого судді про арешт майна;
* постанова слідчого або прокурора про визнання матеріального об’єкта речовим доказом.
 |
|  *Виявлення та вилучення за результатами законного затримання* | * протокол затримання особи у порядку ст. 207 КПК, із зазначенням результатів особистого обшуку;
* протокол огляду матеріального об’єкта;
* клопотання слідчого, погоджене прокурором, або прокурора про арешт майна;
* ухвала слідчого судді про арешт майна;
* постанова слідчого або прокурора про визнання матеріального об’єкта речовим доказом
 |
|  *Виявлення та вилучення у порядку тимчасового доступу до речей та документів шляхом їх вилучення (виїмки)* | * клопотання слідчого, погоджене прокурором, або прокурора про тимчасовий доступ до речей і документів шляхом їх вилучення;
* ухвала слідчого судді про тимчасовий доступ до речей і документів шляхом їх вилучення (виїмки);
* протокол тимчасового доступу до речей і документів з додатком (описом речей і документів, які були вилучені на виконання ухвали слідчого судді);
* протокол огляду матеріального об’єкта;
* постанова слідчого про визнання матеріального об’єкта речовим доказом.
* протокол огляду місця події;
* протокол огляду об’єкта;
 |

*Продовж. додатку А*

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 2 |
|  *Вилучення матеріальних об’єктів, одержаних на території іноземної держави в результаті здійснення міжнародного співробітництва* | * клопотання слідчого. погоджене прокурором, або прокурора про дозвіл на проведення відповідної процесуальної дії;
* ухвала слідчого судді про дозвіл на проведення відповідної процесуальної дії;
* запит слідчого, прокурора про міжнародну правову допомогу;
* документи, якими буде посвідчуватися процес отримання матеріальних об’єктів у запитуваній державі;
* протокол огляду матеріального об’єкта;
* постанова слідчого або про визнання матеріального об’єкта речовим доказом.
 |
|  *Виявлення та вилучення за результатами затримання уповноваженою особою* | * протокол затримання особи у порядку ст. 208 КПК, із зазначенням у ньому результатів особистого обшуку;
* протокол огляду матеріального об’єкта;
* клопотання слідчого, погоджене прокурором, або прокурора про арешт майна;
* ухвала слідчого судді про арешт майна;
* постанова слідчого або прокурора про визнання матеріального об’єкта речовим доказом.
 |
|  *Виявлення та вилучення під час проведення НС(Р)Д* | * ухвала слідчого судді або постанова прокурора про дозвіл на проведення НС(Р)Д;
* протокол відповідної НС(Р)Д;
* протокол огляду місця події або протокол затримання (якщо НС(Р)Д закінчується відкритим фіксуванням);
* протокол огляду матеріального об’єкта;
* клопотання слідчого, погоджене прокурором, або прокурора про арешт майна;
* ухвала слідчого судді про арешт майна;
* постанова слідчого або прокурора про визнання матеріального об’єкта речовим доказом.
 |
| *Одержання матеріальних об’єктів за результатами їх добровільної передачі* | * протокол огляду добро віно переданого об’єкта
* постанова слідчого або прокурора про визнання матеріального об’єкта речовим доказом.
 |

Додаток Б

Приклади процесуальних документів кримінального провадження в ході роботи із речовими доказами