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Вступ

*Актуальність теми.* Актуальність дослідження загальних положень досудового розслідування зумовлена гострою потребою подальшого розвитку й удосконалення науково-теоретичних основ здійснюваної в Україні судово-правової реформи. Закріплені в главі 19 Кримінального процесуального кодексу 2012 р. (далі – КПК України) та інших його статтях загальні положення досудового розслідування, а також погляди вчених щодо їх розуміння потребують творчого переосмислення, оскільки значною мірою відрізняються від аналогічних положень, передбачених у КПК України 1960 р.

Незважаючи на тривалі наукові дослідження загальних положень досудового розслідування, які були започатковані ще в радянський період розвитку науки кримінального процесу, вчені дотримуються доволі суперечливих і часто протилежних поглядів на їх поняття, сутність і систему, більше того, немає єдності навіть щодо кола правових норм і правових інститутів, які визнаються такими загальними положеннями. Вкрай важливе завдання забезпечення прав і законних інтересів особи в кримінальному судочинстві значною мірою пов’язане з інтеграцією правової системи нашої держави в систему основних цінностей, закріплених міжнародно-правовими актами про захист прав людини [1, с. 127], вдосконалення практично кожного інституту кримінального судочинства стосується приведення національних стандартів у галузі забезпечення прав людини у відповідність із міжнародним досвідом і практикою [2, с. 7].

Різні аспекти загальних положень досудового розслідування відображені у працях Ю. П. Аленіна, В. П. Бож’єва, В. В. Вапнярчука, В. К. Волошиної, Ю. М. Грошевого, Т. М. Добровольської, В. С. Зеленецького, О. В. Капліної, Л. Д. Кокорева, В. І. Мариніва, М. М. Михеєнка, В. Т. Нора, В. В. Павловського, В. В. Попелюшка, О. В. Смирнова, О. Г. Шило та інших. Водночас дослідження зазначених авторів щодо розвитку загальних положень досудового розслідування мали важливе теоретичне та практичне значення. Наукові ідеї, сформульовані вказаними вченими, знайшли відображення в законодавстві та були позитивно сприйняті правозастосовною практикою.

Сучасне кримінальне процесуальне законодавство зазнало значних, як на наш погляд, прогресивних змін, що певною мірою відповідає європейським стандартам кримінального судочинства. Водночас, окремі питання не отримали глибокого теоретичного розроблення, вони потребують подальшого вивчення, а деякі – якнайшвидшого законодавчого вирішення та закріплення у кримінальному процесуальному законодавстві України. Крім того, слід зазначити, що актуальними залишаються питання, що стосуються початку досудового розслідування, його строків, підслідності, об’єднання та виділення матеріалів кримінальних проваджень, а також здійснення судового контролю та прокурорського нагляду за діяльністю органів досудового розслідування. Наведене вище обумовило вибір теми магістерської дипломної роботи, завдання та результати якої спрямовано на удосконалення системи правових норм щодо загальних положень досудового розслідування.

*Мета і завдання дослідження*. Метою магістерської роботи є з’ясування теоретичних положень, що розкривають поняття, сутність, класифікацію та методи реалізації загальних положень досудового розслідування, формування на цій основі пропозицій, які спрямовані на удосконалення кримінального процесуального законодавства України.

Для досягнення поставленої мети у роботі необхідно вирішити такі основні *завдання*:

– з’ясувати поняття, сутність та класифікацію загальних положень досудового розслідування в Україні;

– дослідити особливості загальних положень досудового розслідування в зарубіжних країнах;

– висвітлити початок досудового розслідування та досудове розслідування злочинів і кримінальних проступків;

– розглянути підслідність та місце проведення досудового розслідування;

– розкрити строки досудового розслідування;

– дослідити процес об’єднання і виділення матеріалів досудового розслідування;

– розглянути загальні положення досудового розслідування щодо забезпечення прав учасників досудового розслідування та недопустимості розголошення відомостей досудового розслідування;

– дослідити процесуальний контроль керівника органу досудового розслідування та процесуальне керівництво досудовим розслідуванням прокурором як засоби забезпечення загальних положень досудового розслідування;

– охарактеризувати судовий контроль у реалізації загальних положень досудового розслідування.

*Об’єкт і предмет дослідження.* Об’єктом дослідження у магістерській роботі є кримінально-процесуальні відносини, що виникають, розвиваються та припиняються під час реалізації загальних положень досудового розслідування.

Предметом дослідження в магістерській роботі є загальні положення досудового розслідування.

*Теоретична та методологічна основа дослідження.* Теоретичною основою магістерської роботи стали розробки представників вітчизняної науки кримінально-процесуального права, інших галузей процесуального права, кримінального права, низки інших юридичних і гуманітарних наук, у яких зачіпаються окремі аспекти загальних положень досудового розслідування.

Методологічну основу дослідження становить сукупність як загальнонаукових, так і спеціальних методів та прийомів наукового пізнання. Звернення до діалектичного методу забезпечило дослідження цілей і завдань кримінального судочинства з позиції цілісності явища і взаємопов’язаності окремих їх елементів; системно-структурний метод застосовано під час опрацювання кримінального процесуального законодавства, відомчих нормативно-правових актів і наукових положень щодо поняття, сутності, класифікації, характеристики окремих загальних положень досудового розслідування, відомчого та судового контролю й процесуального керівництва досудовим розслідуванням; порівняльно-правовий метод покладено в основу аналізу та порівняння правової регламентації загальних положень досудового розслідування за КПК України 1960 р. й чинного КПК України, що дозволило виявити основні шляхи реформування вітчизняного кримінального процесуального законодавства.

*Інформаційну основу* *дослідження* склали норми Конституції України, міжнародних правових актів, Кримінального процесуального кодексу України, Кримінального кодексу України, статистичні та аналітичні матеріали Верховного Суду України, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Генеральної прокуратури України, МВС України.

*Практичне значення* одержаних результатів полягає в тому, що сформульовані й аргументовані у магістерській роботі теоретичні положення, висновки, пропозиції та рекомендації можуть бути використані у:

– законотворчій діяльності – при внесенні змін і доповнень до чинного КПК України щодо окремих загальних положень досудового розслідування;

– практичній діяльності органів досудового розслідування – у процесі розроблення й удосконалення відомчих нормативно-правових актів та методичних рекомендацій з питань реалізації загальних положень досудового розслідування;

– навчальному процесі – під час викладання навчальної дисципліни «Кримінальний процес».

*Апробація результатів дослідження.* Результати роботи оприлюднені на VIII Всеукраїнській науково-практичній конференції «Традиції та інновації розвитку приватного права в Україні: освітній вимір» (м. Полтава, 07 червня 2019 р.).

*Структура та обсяг.* Магістерська робота складається зі вступу, трьох розділів, які містять дев’ять підрозділів, висновків, та переліку інформаційних джерел. Загальний обсяг магістерської роботи становить 110 сторінок комп`ютерного тексту. У тексті магістерської роботи розміщено 1 таблицю; перелік використаних інформаційних джерел містить 149 найменувань.

РОЗДІЛ 1

Поняття та система загальних положень досудового розслідування

1.1. Поняття, сутність та класифікація загальних положень досудового розслідування в Україні

Актуальність дослідження загальних положень досудового розслідування зумовлена наявністю у кримінальному процесі дискусійних підходів до визначення їх поняття, розуміння сутності та класифікації, що в підсумку ускладнює розробку науково-обґрунтованих пропозицій для покращення кримінального процесуального законодавства, практики його застосування, подолання низки негативних явищ, якими супроводжується діяльність органів досудового розслідування та прокуратури.

Відповідно до положень ст. 3 КПК України «досудове розслідування – це стадія кримінального провадження, яка починається з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (ЄРДР) і завершується закриттям кримінального провадження, або направленням до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності» [6]. Слід зазначити, що дефініція цього поняття, вперше закріплена на законодавчому рівні та є кроком вперед на шляху вдосконалення кримінально-процесуального законодавства. Водночас, характерним є те, що перелік ознак, які використав при цьому законодавець, обмежується тільки вказівкою на початковий та кінцевий момент такої стадії, без визначення її мети, завдань, загальних положень тощо. Це пояснюється дискусійним характером уявлень щодо згаданих понять в науці кримінального процесу. Крім того, КПК 2012 р. вперше було визначено дізнання як форму досудового розслідування проступків, а досудове слідство як форму досудового розслідування злочинів (п. п. 4, 6 ч. 1 ст. 3 КПК 2012 р.) [6]. Це означає, що загальні положення досудового розслідування, закріплені законодавцем у главі 19 КПК, рівною мірою стосуються обох форм досудового розслідування з урахуванням положень глави 25 КПК [6].

З історичної точки зору в українському законодавстві вперше як окремий структурний підрозділ нормативного акта загальні положення досудового розслідування були закріплені у Статуті кримінального судочинства 1864 р. [41]. У кримінально-процесуальному законодавстві радянського періоду було збережено такий підхід. Так, КПК УСРР 1922 р. і КПК УРСР 1927 р. містили аналогічні глави. КПК УРСР 1960 р. передбачав главу 11 «Основні положення досудового слідства». Слід зазначити, що перелік правових приписів, який містився у відповідних главах, постійно змінювався. Отже, можна констатувати, що законодавча практика щодо виокремлення загальних положень досудового провадження триває понад півтора століття, попри радикальні зміни влади, політичного та правового режиму на українських землях.

Загальні положення досудового провадження не залишалися поза увагою науковців і, наразі, серед них не склалося єдності у підходах до розуміння поняття загальних положень досудового розслідування, їх сутності, правової природи та системи. Перелік елементів такої системи також залишається дискусійним. Крім того, в науковій літературі одночасно вживаються терміни «загальні умови» та «загальні положення». На наш погляд, слід відмовитися від використання терміну «загальні умови», бо вважаємо, недоцільним одночасне існування двох термінів, якими позначається одне й те ж саме явище. Більш того одним із семантичних значень поняття «умови» є «обставини чи особливості реальної дійсності, за яких відбувається або здійснюється щось» [38, с. 717], тоді як «положення» найбільш наближене до контексту кодифікованого нормативно-правового акта й означає «зведення правил, законів з певного питання; твердження або думка, що лежить в основі чогось» [38, с. 568]. Якщо спробувати узагальнити висловлені науковцями точки зору щодо розуміння поняття загальних положень досудового розслідування, то можна дійти висновку про те, що підходи, які покладено в їх основу, відрізняються – від визнання загальних положень принципами (засадами) досудового провадження (принципами стадії) до заперечення будь-якого засадничого чи загального характеру таких положень, розуміння їх як звичайних, казуальних правових норм, які лише для зручності виділені у окремій главі. Такі точки зору можна вважати крайнощами, своєрідними «полюсами», між якими розташовуються інші, більш помірковані чи компромісні точки зору.

Аналіз підходів вчених правознавців щодо розуміння поняття загальних положень досудового розслідування, як засад кримінального провадження, варто розпочати з розгляду позицій та аргументів дослідників, які вважають, що одночасно із загальними принципами кримінального процесу в цілому, наявні та специфічні принципи окремих його стадій. Такий підхід здобув чимало прихильників ще у радянський період розвитку українського кримінального процесу. Так, М. В. Жогін та Ф. Н. Фаткулін з урахуванням положень КПК 1960 р. стверджували, що, як і усі інші стадії кримінального процесу, досудове слідство будується на основі тих принципів, які визначені законодавцем [66, с. 70]. Як відправні й керівні правові вимоги (положення) принципи визначають основний зміст усієї процесуальної діяльності у цілому, та її окремих етапів. На думку вчених, у контексті кримінального процесуального законодавства видається необхідним виокремити такі основні положення, які можуть розглядатися як принципи й загальні умови досудового слідства у радянському кримінальному процесі: принцип соціалістичної законності; масова участь у попередньому слідстві радянської громадськості й потерпілого від злочину; повнота, всебічність і об’єктивність слідства; публічність досудового слідства; планування ведення слідства у справі; швидкість досудового слідства; одноособовість у веденні слідства; індивідуалізація досудового слідства; неприпустимість розголошення даних досудового слідства; забезпечення обвинуваченому права на захист та участь у попередньому слідстві захисника [66, с. 76].

М. С. Строгович з урахуванням положень КПК 1960 р. погоджується з даною позицією, підкреслюючи, що «загальні положення досудового слідства, які закріплені у кримінально-процесуальному законі, неоднорідні за своїм характером, тому окремі з них, є нічим іншим, як принципами досудового слідства, бо визначають його характер і завдання, та становлять специфічне вираження загальних принципів кримінального процесу» [124, с. 67]. С. А. Шейфер також підтримував ідею виділення специфічних принципів стадії досудового розслідування [140, с. 4].

Дещо ширше з огляду на особливості функціонування у суспільстві правової системи розглядалося призначення принципів діяльності в сфері кримінальної юстиції авторами «Курсу радянського кримінального процесу». Кримінальний процес, на їх думку, «базується на загальносоціальних та загальноправових принципах». Система ж його власних принципів складається із загальнопроцесуальних, які є основою для усієї системи кримінального процесу, і специфічних, характерних для його підсистем (досудове провадження і судочинство). До специфічних принципів досудового провадження автори віднесли: оперативність і швидкість; одноосібне ведення досудового слідства; процесуальну самостійність слідчого; неприпустимість розголошення даних розслідування. Як спеціальні принципи провадження у кримінальних справах у судових стадіях визначалися: здійснення правосуддя лише судом; участь народних засідателів та колегіальність у розгляді справ; незалежність суддів і народних засідателів та підпорядкування їх лише закону; гласність судового розгляду; здійснення судочинства на засадах змагальності [28, с. 144].

Розвитком ідеї виділення специфічних принципів окремої стадії кримінального процесу є погляди І. М. Лузгіна, який виокремлював принципи, які визначають напрям та зміст діяльності слідчого, і принципи, які визначають умови проведення слідства загалом [93, с. 20]. Таким чином, якщо слідувати позиції автора, можна виділяти принципи процесу в цілому, принципи розслідування та принципи діяльності слідчого. Певною мірою подібний підхід обґрунтовував й А. П. Гуляєв [59]. На його думку, виділення самостійних принципів діяльності слідчого необхідне, тому, що у теорії кримінального процесу відсутня єдина точка зору щодо правомірності існування системи принципів досудового розслідування та системи таких принципів. Отже, як принципи діяльності слідчого, автор розумів виражені у нормах права адресовані слідчому керівні положення, які відображають зміст загальноправових та кримінально-процесуальних принципів [59, с. 32]. Отже, поряд із загальними положеннями досудового розслідування у теорії кримінального процесу виділяються ще й принципи діяльності окремих суб’єктів, у цьому разі – слідчого.

Згідно поглядів Р. Р. Шайхулова, «загальні (принципові) умови досудового провадження – це основні ідеї, які зумовлені метою кримінального процесу (встановлення об’єктивної істини), що запрограмовані його розшуковим типом та коригуються загальними принципами, які формують риси досудового провадження і зміст його правових інститутів [138, с. 10]. До загальних (принципових) умов досудового провадження вчений відносить: а) інформаційну активність досудового провадження; б) швидкість та повноту досудового провадження; в) об’єктивність та неупередженість досудового провадження; д) диференціацію й солідарність сили та засобів досудового провадження; е) компетенцію та компетентність органів досудового провадження; ж) сполучення індивідуальних та колективних основ; к) конфіденційність досудового провадження [138, с. 11]. Головним аргументом Р. Р. Шайхулова на користь виділення двох підсистем принципів є концепція типології кримінального процесу, згідно з положеннями якої досудові стадії у континентальній правовій системі мають розшуковий (інквізиційний) характер, а судові – змагальний.

Значною мірою подібні підходи можна зустріти і у працях сучасних українських науковців. Так, В. Г. Уваров пропонує розглядати загальні умови досудового провадження «як основні правові положення, що визначають характер та зміст усієї процесуальної діяльності в стадії досудового провадження, мету, ціль її окремих етапів». Загальні умови досудового провадження є регламентацією діяльності, що визначає зміст самостійної стадії кримінального судочинства, – стадії досудового провадження [131, с. 417].

В. К. Волошина зазначає, про те що «у системі принципів досудового розслідування можна виділити такі самостійні підсистеми: загальні та специфічні принципи». На її думку, до специфічних належать принципи, характерні винятково для досудового розслідування, обох або однієї із його форм – дізнання й досудового слідства [46, с. 51]. А. Я. Дубинський категорично не поділяє даний підхід та вказує, що «більшість принципів кримінального процесу безпосередньо реалізуються в стадії розслідування та заперечує проти застосування підходу, згідно з яким, окрім загальних принципів кримінального судочинства, виділяються особливі, окремі принципи, властиві певним стадіям процесу» [62, с. 22]. В. А. Стремовський також заперечував існування особливих принципів досудового провадження [122, с. 104].

Як бачимо, вченими розроблена концепція паралельного існування принципів (засад) процесу в цілому, і принципів окремих стадій. Заради об’єктивності зазначимо, що згаданий підхід започаткований ще до прийняття КПК України [6], у якому вперше передбачено перелік засад кримінального провадження (глава 2). Зазначимо, що на даний час поширеним є підхід, відповідно до якого загальні положення досудового розслідування зумовлені існуванням засад кримінального процесу та спрямовані на оптимізацію діяльності в сфері кримінального провадження. Зокрема, В. В. Павловський пропонує розуміти загальні положення досудового розслідування як «засновані на засадах кримінального провадження положення, які визначають зміст, форму та специфіку досудового розслідування, як самостійної стадії кримінального провадження і відображають основні напрями процесуальної діяльності учасників кримінального провадження» [108, с. 11].

Автори сучасних підручників з кримінального процесу пропонують розглядати загальні положення досудового розслідування як «встановлені кримінально-процесуальним законом правила, які визначають особливості досудового розслідування та найістотніші вимоги, які висуваються до порядку провадження процесуальних дій і прийняття рішень». У них містяться правові вимоги, що забезпечують досягнення цілей та виконання завдань кримінального провадження на досудовому розслідуванні. Вони рівною мірою (за окремими винятками) поширюються на форми досудового розслідування – досудове слідство та дізнання [28, с. 346]. В. В. Коваленко, Л. Д. Удалова та Д. П. Письменний вказують, що «загальні положення досудового розслідування слід розглядати як визначені законом на основі засад кримінального провадження положення, які відображають характерні риси й особливості досудового розслідування як стадії, своїми вимогами спонукають органи досудового розслідування до швидкого, повного та неупередженого дослідження усіх обставин кримінального провадження, виконання завдань цієї стадії та охорони прав, свобод й законних інтересів фізичних та юридичних осіб» [80, с. 342].

Зазначимо, що у науці кримінального процесу сформовано і протилежний підхід, відповідно до якого досліджувані положення є звичайними, рядовими правовими нормами. Свого часу С. П. Бекешко вказував, що «загальні умови провадження досудового розслідування не можуть розглядатися як принципи цієї стадії, тому що не мають рис, властивостей принципів» [31, с. 185]. На його думку, вони не є відправними, керівними, основними вимогами для побудови та здійснення процесуальної діяльності щодо розслідування кримінальних справ. Їх призначення полягає у створенні необхідних обставин, сприятливого середовища для успішної реалізації обов’язків, прав та законних інтересів учасників досудового розслідування. Так само й принципи кримінального процесу не можуть перетворюватися на загальні умови провадження досудового розслідування.

Ми поділяємо думку С. П. Бекешка [31] щодо неприйнятності розгляду загальних положень досудового розслідування як принципів стадії. В частині можливості принципу (засади) кримінального процесу перетворюватися на загальне положення стадії вчений вважає, що такі «перетворення» навряд чи можливі з огляду на правову природу принципів процесу. Крім того, вчений зробив спробу визначити призначення досліджуваних загальних положень, яке він розумів як «створення сприятливого середовища для успішної реалізації обов’язків, прав та законних інтересів учасників розслідування» [31, с. 186]. Ми підтримуємо С. П. Бекешка у його намаганні визначити призначення досліджуваних загальних положень як доцільну спробу законодавця щодо створення сприятливого правового середовища для успішної реалізації завдань кримінального провадження.

Слід підкреслити, що спільною рисою поглядів вчених, які заперечують проти виділення особливих принципів (засад) досудового розслідування, є наведення аргументів на зразок того, що в досудових стадіях процесу діють загальні принципи кримінального процесу. Крім того, Л. В. Головко висловлює думку, що «виділення у рамках кодифікованого законодавчого акта деяких автономних положень, позначених як «загальні умови», «загальні положення», є прийомом кодифікаційної техніки, що дає змогу виділити окремі інститути, які є загальними стосовно інших процесуальних інститутів (ординарних, звичайних, спеціальних)» [49, с. 646]. Також науковець вказує, що «для розуміння сутності «загальних умов», «загальних положень» необхідно чітко уявляти собі спеціальні положення, тобто знати, стосовно чого відповідні умови (положення) є «загальними», оскільки загального без спеціального не буває» [49, с. 646]. Отже, серед науковців сформувався підхід, згідно з яким заперечується будь-який «принциповий», «засадничий» характер досліджуваних загальних положень досудового розслідування. Такі позиції вчених цінні тим, що у них підкреслюється специфічність системи правових норм щодо загальних положень досудового розслідування, які хоча і не визнаються принципами (засадами), але мають певні особливості порівняно зі звичайними (ординарними) правовими нормами.

Наступний підхід до розуміння загальних положень можна простежити у дослідженнях науковців, які вивчали нормативну структуру загальних положень досудового розслідування. Значна частина науковців, які у різний час вивчали окремі складники загальних положень досудового розслідування, схилялися до того, що більшість з них є правовими інститутами, тобто об’єднаннями нормативно-правових норм, які регулюють відносно самостійну сукупність однорідних відносин. Так, А. А. Омаров, І. Ю. Потьомкін, В. В. Козій, О. Ю. Татаров та В. Г. Лісогор, розглядаючи, відповідно, підслідність кримінальних проваджень, їх об’єднання, виділення, зупинення, визначали досліджувані правові явища як правові інститути [107; 116, с. 4; 81; 127; 86]. Вважаємо, що таке розуміння правової природи загальних положень досудового розслідування заслуговує на підтримку та потребує подальшого розвитку.

Завданням правових норм, які утворюють інститут права є регулювання певного кола суспільних відносин: комплексу, групи, виду, окремих сторін відносин тощо [19, с. 214]. Стосовно правових норм про загальні положення досудового розслідування варто відзначити таку їх властивість, як врегулювання суспільних відносин, що тривають протягом всього досудового розслідування (підслідність, строки, таємниця досудового розслідування тощо), або створюють правові наслідки для провадження у цілому (об’єднання та виділення матеріалів кримінальних проваджень, зупинення й відновлення провадження тощо). Вважаємо, що загальні положення досудового розслідування це «сукупністю правових норм – інститутів кримінального процесу, які призначені для створення сприятливих умов для виконання завдань кримінального провадження уповноваженими особами із залученням інших учасників».

Загальні положення досудового розслідування закріплені в окремій главі КПК 2012 р. [6], не враховуючи тих, що містяться в інших главах кодифікованого нормативно-правового акта (зупинення досудового розслідування, взаємодія органів досудового розслідування, провадження розслідування групою слідчих тощо). На нашу думку, підстав для ототожнення загальних положень досудового розслідування та засад кримінального провадження немає, оскільки згадані загальні положення можуть змінюватися законодавцем як у кількісному, так і якісному відношеннях, тоді як засади кримінального провадження є відносно стабільними. Підтвердженням цього положення є статистика змін кримінально-процесуального законодавства з часу прийняття КПК України, яка налічує більше ніж тридцять змін до його статей, які відносяться лише до глави «Загальні положення досудового розслідування» [6].

Таким чином, узагальнюючи думки вчених, можна виокремити такі основні підходи:

а) загальні положення досудового розслідування – це звичайні процесуальні норми, які лише задля зручності законодавчої техніки закріплені в окремій главі КПК;

б) загальні положення досудового розслідування – це специфічні принципи (засади) досудового провадження як стадії процесу;

в) загальні положення досудового розслідування – це сукупність правових інститутів.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо власне визначення загальних положень досудового розслідування – це «зумовлені засадами кримінального провадження і встановлені кримінальним процесуальним законодавством правила, які визначають особливості досудового розслідування та найбільш істотні вимоги до порядку провадження процесуальних дій й прийняття рішень задля виконання завдань кримінального провадження».

У кримінально-процесуальній літературі існує думка про можливість класифікації загальних умов досудового розслідування на наступні групи: умови, пов’язані з:

а) обранням належного суб’єкта розслідування та його процесуальним статусом (підслідність, прийняття справи до свого провадження, взаємодія органів досудового розслідування, провадження по справі групою слідчих, направлення окремого доручення);

б) забезпеченням всебічності, повноти, об’єктивності та швидкості розслідування (об’єднання та виділення кримінальних справ, строки досудового розслідування, неприпустимість розголошення даних досудового розслідування, виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню злочину;

в) забезпеченням прав і законних інтересів учасників розслідування (необхідність роз’яснення учасникам кримінального провадження змісту їх процесуального статусу, обов’язковість розгляду клопотань, можливість оскарження процесуальних дій і рішень органів досудового розслідування та прокурора, процесуальна діяльність по відшкодуванню заподіяної злочином шкоди) [25, с. 165].

З деякими застереженнями щодо процесуального статусу учасників кримінального судочинства ми підтримуємо саме таку класифікацію загальних положень досудового розслідування, оскільки вона відображає функціональне призначення окремих елементів структури стадії досудового розслідування. В. М. Тертишник та В. К. Волошина цей перелік доповнюють положеннями про всебічне, повне та об’єктивне дослідження усіх обставин справи і закінчення досудового розслідування [46, с. 35]. З такими позиціями варто не погодитися у зв’язку з тим, що перше твердження дублює загальні нормативно-закріплені завдання кримінального провадження, а друге – є, самостійним етапом досудового розслідування ніж його загальним положенням.

У сучасній кримінально-процесуальній доктрині у зв’язку з прийняттям КПК України 2012 р. теоретично виділяються наступні загальні положення досудового розслідування, а саме: початок досудового розслідування; строки досудового розслідування; об’єднання і виділення матеріалів досудового розслідування; розгляд клопотань під час досудового розслідування; ознайомлення з матеріалами досудового розслідування до його завершення; недопустимість розголошення відомостей досудового розслідування; взаємодія слідчого з оперативними підрозділами та складання процесуальних документів  [6].

КПК України у главі 19 «Загальні положення досудового розслідування» перераховує такі норми: початок досудового розслідування (ст. 214); досудове розслідування злочинів і кримінальних проступків (ст. 215); підслідність (ст. 216); об’єднання і виділення матеріалів досудового розслідування (ст. 217); місце проведення досудового розслідування (ст. 218); строки досудового розслідування (ст. 219); розгляд клопотань під час досудового розслідування (ст. 220); ознайомлення з матеріалами досудового розслідування до його завершення (ст. 221); неприпустимість розголошення даних досудового розслідування (ст. 222) [6].

З точки зору техніки нормотворення не викликає сумніву новизна, прогресивність і логічність законодавчого виконання цієї глави у КПК України 2012 р. Звертаючи увагу на відмінність у їх назвах між КПК 1960 р. та КПК 2012 р. (використання слова «основні» у КПК 1960 р. і «загальні» у КПК 2012 р.), ряд положень КПК 2012 р. повинні були бути віднесені до її Загальної частини, зокрема ті, які визначають процесуальний статус учасників кримінального судочинства (наприклад, повноваження слідчого), запобіжні заходи (затримання підозрюваного), форму прийняття процесуальних рішень. У КПК України 2012 р. ці проблеми вирішені частково технічно (перенесення правових норм) з використанням досягнень науки кримінально-процесуального права шляхом об’єднання подібних за своєю суттю правових норм, так сформульований розділ 2 «Засади кримінального провадження», в який увійшли глави з нормами, що регламентують арешт майна, запобіжного затримання особи, а глава 3 «Суд, сторони та інші учасники кримінального провадження» містить норми, які стосуються процесуального статусу органів досудового розслідування, спеціаліста, перекладача [6].

Винятком став інститут понятих, закріплений частиною 7 ст. 223 КПК 2012 р., яка регламентує загальні вимоги провадження слідчих (розшукових) дій [6]. У кримінально-процесуальному законодавстві ми не знаходимо належного нормативного закріплення питань, пов’язаних з процесуальною формою організації взаємодії органів досудового слідства з оперативними підрозділами, оскільки мова йде виключно про виконання доручень слідчого останніми, при виконанні яких останні набувають повноваження слідчого. Можливо така ситуація зумовлена тенденціями регулювання даного питання відповідними відомчими нормативно-правовими актами (як правило, інструкціями). Викликає сумнів можливість віднести усі правові приписи про початок досудового розслідування, викладені у ст. 214 КПК України [6], до загальних положень досудового розслідування, з огляду на такі причини.

По-перше, у КПК 2012 р. порівняно з КПК 1960 р. відсутня стадія порушення кримінальної справи, При цьому, процесуальні правовідносини, як визначено у КПК України 2012 р., так і КПК України 1960 р., виникають з моменту подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення (злочин або проступок) посадовій особі, уповноваженій приймати такі заяви і повідомлення, слідчому, прокурору. Що, у свою чергу, обумовлює можливість початку повноцінної процесуальної діяльності з моменту внесення (невідкладно, але не пізніше 24 годин) відповідної інформації про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (ЄРДР). Виникає питання про належне назві та встановлення процесуальної форми діяльності державних органів з моменту прийняття заяви про кримінальне правопорушення та до внесення відповідної інформації до відповідного реєстру. Викликає сумніви формулювання, закріплене у ч. 3 ст. 214 КПК України 2012 р. відповідно до якого у разі виявлення ознак кримінального правопорушення на морському чи річковому судні, яке перебуває за межами України, досудове розслідування розпочинається негайно, а відомості про нього вносяться до ЄРДР при першій можливості [6]. По-друге, в теорії кримінального процесу окремими вченими розглядається наукове положення про структуру стадії досудового розслідування, наприклад, перший етап:

а) з моменту прийняття справи до свого провадження і до притягнення особи як обвинуваченого;

б) другий – з моменту притягнення як обвинуваченого і до остаточного вирішення справи (Р. Д. Рахунов, М. С. Строгович, М. А. Чельцов, П. С. Елькінд) [124, с. 41].

В. Р. Асташенко, Н. В. Криленко та А. Л. Ципкін вказують на триетапний поділ цієї стадії: загальне розслідування без обвинуваченого, спеціальне розслідування з обвинуваченим і заключний етап. Відповідно такі теоретичні положення формують самостійний процесуальний інститут та могли б бути реалізовані у КПК 2012 р. самостійної глави з назвою: «Основні положення початку кримінально-процесуальних відносин і досудового розслідування».

Враховуючи викладене, вважаємо, що суперечливим є формулювання п. 14 ст. 3 КПК, згідно з якою притягнення до кримінальної відповідальності є стадією кримінального провадження і розпочинається з моменту повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального правопорушення. Якщо говорити про співвідношення загальних положень досудового розслідування з його організаційно-правовою основою, то останні, будучи виключно науковою категорією, ширші за змістом і відрізняються наявністю акценту щодо правових норм, які регламентують процесуальний статус учасників кримінально-процесуальних правовідносин, у приватно-державних органів, що належать до сторони обвинувачення (прокурор; органи, керівник та слідчий органів досудового розслідування; оперативні підрозділи). Тому, основними новаціями КПК України, які стосуються загальних організаційно-правових засад досудового розслідування, стали також нормативні положення щодо повноважень прокурора, викриті у формі процесуального керівництва розслідуванням з механізмом надання доручень слідчим і за погодженням із ним ключових процесуальних рішень. При цьому, функція державного обвинувачення законодавцем покладена виключно на прокурора, який здійснював нагляд за дотриманням законності у діяльності органів досудового розслідування, які проводили розслідування по конкретному кримінальному провадженню.

Під загальним поняттям «досудове розслідування» об’єднуються дві самостійні форми – дізнання та досудове слідство. Передбачається часткове злиття оперативно-розшукової діяльності оперативних підрозділів з процесуальною діяльністю органів досудового слідства, при цьому всі процесуальні дії (крім слідчої дії – огляд місця події) можливо буде проводити виключно після внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР. Поряд з реалізацією конституційного положення про можливість обмеження прав і свобод людини виключно судом, збільшена роль судового контролю у стадії досудового розслідування, створені і певною мірою узагальнено процесуальні конструкції заходів забезпечення кримінального провадження (глава 2 КПК України), слідчих (розшукових) та негласних слідчих (розшукових) дій (глави 20 і 21 КПК України).

1.2. Особливості загальних положень досудового розслідування в зарубіжних країнах

При проведенні реформи кримінального процесу, як правило, вивчається досвід зарубіжних країн з питань загальних положень досудового провадження, як у країнах зі схожими правовими системами (Німеччина, Франція), так і відмінними (США, Великобританія). Розглянемо детальніше особливості загальних положень досудового розслідування у вищевказаних країнах.

Німеччина. Досудове розслідування злочину в Німеччині здійснюється у формі дізнання. Органом дізнання офіційно є лише прокуратура, але розслідування проводять і прокуратура, і поліція. Отримавши повідомлення про скоєння злочину, прокуратура повинна досліджувати обставини справи для вирішення питання про порушення публічного обвинувачення, причому досліджуються не лише обвинувальні, але й виправдувальні обставини. Поліції належить право на перше втручання. Це означає, що поліція при розслідуванні злочину повинна прийняти усі заходи, які не терплять зволікань, щоб не допустити ускладнень при розслідуванні.

Стадії порушення публічного обвинувачення не існує (параграф 152 КПК ФРН).

Проведення перших слідчих дій, і означає початок провадження у кримінальному провадженні. Обвинуваченою вважається особа, щодо якої розпочато кримінальний процес. На відміну від процесуальної фігури обвинуваченого в інших країнах, у німецькому кримінальному процесі обвинуваченим на стадії досудового розслідування є особа, щодо якої лише висунуто підозру різного ступеня ймовірності. Сам термін «обвинувачений» є формальним. За своїм фактичним процесом становища такий обвинувачений є типовим підозрюваним [134, с. 96].

Здійснюване поліцією або прокурором досудове розслідування не має детально регламентованої процесуальної форми та проводиться розшуковим порядком. Таке розслідування важко відрізняється від оперативно-розшукової діяльності. Переважна більшість негласних оперативно-розшукових заходів регламентовані кримінально-процесуальним кодексом ФРН. Їх поліція має право застосовувати за судовим дозволом. Поліцейське розслідування багато в чому проводиться позапроцесуально. У зв’язку з цим в німецькій теорії кримінального процесу виділяються суворе і вільне доведення. Перше пов’язане із судовою діяльністю і має процесуальну регламентацію. Друге доведення застосовується в переважно поліцією і не пов’язане з процесуальною формою. Діяльність поліції носить підготовчий для судового доведення характер. Вона пов’язана з пошуком носіїв інформації, які після їх процесуального збирання – легалізації – можуть стати доказами у справі. В результаті діяльності поліції і прокурора не з’являються судові докази. Протоколи, складені поліцією, не оголошуються в судовому розгляді. Одним із способів легалізації даних поліцейського розслідування служить допит поліцейських в суді в якості свідків [134, с. 96].

Таким чином, у Німеччині при проведенні досудового розслідування для отримання доказів можливі дії, не передбачені законодавством. Припустимо, наприклад, не складати протоколи допитів обвинуваченого або свідка відповідно до вимог закону, що гарантують достовірність змісту допиту, якщо виконання цих вимог Закону викличе істотне затягування розслідування.

У провадженні дізнання може брати участь так званий слідчий суддя. Якщо прокурор вважає за необхідне провадження суддівських слідчих дій, він клопоче про це перед земельним суддею. Зазвичай прокуратура просить суддів допитати обвинувачених, які визнали свою провину на допиті в поліції або прокуратурі, важливих свідків. Протоколи судових допитів є доказами і можуть бути оголошені в суді. Закінчення дізнання полягає в тому, що якщо прокурор вважає можливим порушити публічне звинувачення, то робить відмітку в матеріалах справи про закінчення дізнання і направляє до суду обвинувальний акт.

У кримінально-процесуальному регулюванні досудового розслідування особливе місце займають правила допустимості доказів. У ФРН існує ряд заборон доказування, які поділяються на дві групи. До першої з них належить заборона встановлення певних фактичних обставин (пов’язаних, наприклад, з державною таємницею) та використання певних джерел доказів (наприклад, імунітет свідків) [134, с. 98].

Другу групу складають заборони використання в кримінальному процесі незаконно отриманих засобів доказування, наприклад, свідчень обвинуваченого. Проте, дане положення не є жорстким правилом про виключення доказів, отриманих з порушенням процесуальної форми. Докази визнаються неприпустимими, якщо вони суттєво порушують «правову сферу» обвинуваченого [134, с. 98].

Франція. Розслідування злочинів на досудовому етапі у Франції включає в себе такі форми: дізнання і попереднє слідство. Дізнання проводить судова поліція. У дізнанні виділяються наступні форми: дізнання очевидних злочинів (проступків), коли винний пійманий на місці злочину або є свідки, і первісне дізнання, здійснене при відсутності ознак очевидності.

Дії, які проведені судовою поліцією, не регламентовані законодавством, але виконуються під контролем прокуратури. З найбільш поширених процесуальних дій, проведених в ході дізнання, можна виділити обшук, виїмку, допит, проведення експертизи, затримання, арешт. Обшук і виїмка проводяться як при дізнанні очевидних злочинів, так і при первинному дізнанні. При дізнанні очевидних злочинів обшук і виїмку здійснюють лише офіцери судової поліції.

Кримінально-процесуальним Кодексом Франції в ході дізнання не передбачені особистий обшук, допит, очна ставка, експертиза, але на практиці ці процесуальні дії широко застосовуються. В основному, розслідування кримінальних справ у Франції обмежується дізнанням. Але за деякими справами після дізнання проводиться і досудове слідство, яке є самостійною стадією кримінального процесу. Незважаючи на те, що досудове слідство проводиться з дуже незначної кількості справ, ця стадія розглядається як найбільш значна частина кримінального процесу в цілому, навіть по відношенню до судового розгляду. Якщо діяльність поліції з розслідування злочинів притаманна будь-якій державі, незалежно від форми судочинства, то досудове слідство – це чисто континентальний інститут французького походження [58, с. 115].

Досудове слідство у французькому кримінальному судочинстві – це стадія кримінального процесу, під час якої спеціалізовані органи збирають докази скоєння злочину і вирішують питання про віддання під суд. Досудове слідство проводиться в двох інстанціях. Органом досудового слідства першої інстанції є слідчий суддя. Другою інстанцією є обвинувальна камера апеляційного суду. Сутність такої побудови французького досудового слідства полягає в тому, що обвинувальна камера (друга інстанція) розглядає скарги на рішення слідчого судді (перша інстанція), а також здійснює віддання обвинувачуваного суду.

Слідчий суддя має право проводити досудове слідство в межах свого судового округу. Слідчий суддя позбавлений права самостійно розпочати слідство. Воно може бути розпочато або за ініціативою прокурора або за скаргою потерпілого. У Франції порушення кримінальної справи називається порушенням публічного позову.

«Слідчий суддя має право вільно проводити ті слідчі дії, які вважає необхідними, більш того, він не обмежений у своїй діяльності тільки тими слідчими діями, які передбачені законом, і практично не пов’язаний ніякими процесуальними термінами при проведенні слідства. Єдиним критерієм для слідчого судді є його професійна свідомість, повага приписів закону і прав захисту» [58, с. 76].

По завершенні своїх дій слідчий суддя інформує про це сторони. Протягом 20 днів цивільний позивач і обвинувачений мають право клопотати про провадження додаткових слідчих дій або ставити питання перед обвинувальною камерою про визнання недійсними тих чи інших актів, наявних у справі. Після закінчення цього терміну, і завершивши в разі необхідності проведення додаткових дій, слідчий суддя передає справу прокурору, про що виносить постанову.

Прокурор, вивчивши справу, зобов’язаний направити вимогу або про продовження слідства, або про припинення кримінального переслідування, або про передачу справи в суд. Рішення повинно бути ним прийнято протягом трьох місяців за загальним правилом і одного місяця в разі утримання обвинуваченого під вартою. Вимога прокурора має для слідчого судді рекомендаційне значення.

Органом досудового слідства другої інстанції є обвинувальна камера. Вона діє у складі голови та двох членів. Вона здійснює нагляд за діяльністю слідчих суддів, володіючи правом накладення на них дисциплінарних стягнень. Як наглядова інстанція, обвинувальна камера контролює постанови і розпорядження слідчих суддів, розглядає заяви учасників процесу про порушення норм КПК, допущених слідчим суддею, прокурором або посадовими особами судової поліції. Право звернення до обвинувальної камери належить не лише слідчому судді та прокурору, а й обвинуваченому, цивільному позивачу, потерпілому та адвокатам. Обвинувальна камера по кожній справі, що надійшла на її розгляд, має право винести постанову про додаткове розслідування (якщо проведене слідство вона визнає неповною) або постанову про закінчення слідства. В останньому випадку камера має право припинити кримінальне переслідування або винести постанову про передавання обвинуваченого суду [40, с. 89].

До числа найбільш важливих повноважень обвинувальної камери відносяться право ревізії і право анулювання. Ревізія – це право обвинувальної камери усувати недоліки слідчого судді; переглядати кваліфікацію злочинів; вирішувати питання про пред’явлення обвинувачення особам, які раніше не були притягнуті до кримінальної відповідальності. Право анулювання полягає в тому, що обвинувальна камера може визнати недійсними дії і рішення слідчого судді, на які подана скарга сторонами чи прокурором.

Таким чином, обвинувальна камера є одночасно і «органом правосуддя» досудового слідства (оскільки, за її ініціативою виявляються помилки та упущення слідчого судді) і слідчим органом (оскільки, вона керує слідством, але слідчих дій не проводить). Обвинувальній камері надається виключно велике значення в кримінальному судочинстві Франції як неупередженому посереднику між звинуваченням і захистом на стадії досудового слідства.

Великобританія. У сучасній Англії основними джерелами права, в тому числі і Кримінально-процесуального, є статути (парламентське законодавство) і судові прецеденти. Також, до джерел права в Англії відносяться праці класиків юриспруденції, положення канонічного права, середньовічні правові звичаї і навіть загальноприйняті норми моралі [58, с. 90].

Стадія досудового розслідування у Великобританії не регламентується кримінально-процесуальним законодавством, має назву «позасудове розслідування». Не існує спеціалізованого державного органу в галузі досудового розслідування. Кримінальне переслідування злочинів здійснюється від імені королеви юридичним радником корони – Генеральним атторнеєм, який очолює Державну обвинувальну службу (ДОС). Дана служба складається з дирекції публічних переслідувань і управління по боротьбі з тяжкими шахрайствами.

Здійснення розслідування може проводитися як уповноваженими посадовими особами, так і громадянами, найчастіше, потерпілими. Громадяни можуть проводити розслідування особисто або ж за допомогою детектива. Крім того, приватні особи можуть звернутися в поліцію.

Кримінальне переслідування може бути порушено дирекцією публічних переслідувань, а також державними обвинувачами. Головні державні обвинувачі та пересічні Державні обвинувачі по кожному округу призначаються Директором публічних переслідувань.

Найбільш важливими законами у сфері досудового розслідування є Закон «Про поліцію і докази у кримінальних справах» 1984 р., доповнений Законом «Про кримінальне правосуддя і публічний порядок» 1994 р.

На стадії порушення кримінальної справи застосовуються процесуальні заходи – арешт і обшук. Арешт може здійснюватися без судового наказу як поліцейськими, так і приватними особами, якщо є підстави підозрювати особу у вчиненні злочинного діяння. Санкція суду на арешт повинна бути отримана протягом 48 годин [58, с. 91].

Право проведення обшуку належить поліції. Обшук може бути проведений в будь-якому місці, крім житлового будинку. Для проведення обшуку в житловому будинку потрібне отримання відповідного судового наказу.

При порушенні кримінальної справи поліція проводить допити підозрюваних, свідків. Однак, після пред’явлення звинувачення, право поліції проводити допити припиняється, якщо обвинувачений сам не виявить бажання дати свідчення. Також обвинуваченому вручається письмове повідомлення про звинувачення з викладом фактів інкримінованого йому діяння. Після пред’явлення обвинувачення відбувається ознайомлення обвинуваченого зі змістом письмових показань інших осіб, при необхідності йому вручаються копії цих показань. На цьому стадія поліцейського розслідування закінчується, і справа направляється державному обвинувачу. Отримавши справу, державний обвинувач самостійно вирішує питання про доцільність підтримання обвинувачення [58, с. 113].

Особливе місце належить суду коронера – особливого судового слідчого, що займається розслідуванням випадків насильницької смерті у своєму районі. Коронери призначаються місцевими органами влади з числа адвокатів і лікарів з п’ятирічним стажем роботи для розслідування нещасних випадків, що призвели до смерті, причина якої невідома, або коли є підозра вбивства. Для проведення розслідування він має право допитувати свідків, проводити розшук особисто або за допомогою поліції. Коронерське розслідування не може закінчуватися висновком про винність особи в злочині.

Кримінальний процес Шотландії на відміну від англійської є публічно-обвинувальним. Все досудове розслідування злочину зосереджено в руках служби державного обвинувачення. Воно здійснюється поліцією, прокураторами-фіскалами та департаментом лорда-адвоката.

Сполучені Штати Америки. Вирішальний вплив на становлення і розвиток кримінально-процесуального права в США справило англійське право [58, с. 112]. У той же час американський кримінальний процес значно відрізняється від англійського. Відмінності обумовлені, насамперед, федеративним державним устроєм США, існуванням дворівневого законодавства – федеративного і законодавства штатів.

В першу чергу, до джерел американського кримінально-процесуального права слід віднести Конституцію США, як основний закон, акти Конгресу (що відносяться до питань судочинства у федеральних судах і включені до Зводу законів США), акти Конгресу з делегування Верховному суду США права встановлювати норми кримінального судочинства, федеральні правила кримінального судочинства, федеральні правила апеляційного провадження, норми судового розгляду федеральними магістратами справ про малозначні злочини, федеральні правила про докази та деякі інші (ухвалені Верховним судом США і ввійшли у Звід законів США), правила кримінального судочинства (встановлюються нижчестоячими федеральними судами і діють лише у цих судах) і судові прецеденти. До джерел кримінально-процесуального права штатів слід віднести конституції штатів, відповідні розділи зводів законів і судові прецеденти [58, с. 110].

Досудове розслідування проводиться поліцією і федеральними органами розслідування. Службі аторнеїв належить право порушення кримінального переслідування та досудового виробництва. Повноваження служби аторнеїв США схожі з повноваженнями органів прокуратури в інших країнах. Атторней є одночасно і слідчим, і державним обвинувачем, беручи участь на усіх стадіях кримінального провадження.

Досудове розслідування розпочинається з моменту отримання поліцією інформації про злочин. Проводиться збір даних, що підтверджують факт злочину і вину підозрюваного. Слідчі дії – обшук, арешт, допит – проводяться за наявності ордера суду. Але у виняткових випадках, обшук проводиться і без наявності санкції суду, обшук за згодою, обшук за звичайною основою, обшук у спішному порядку. Арешт є мірою процесуального примусу у вигляді взяття під варту. Крім того, при арешті пред’являється звинувачення.

По факту поліцейського розслідування не з’являються судові докази і поліція не приймає рішення по предмету кримінально-правової суперечки між обвинувачуваним і державою. На даній стадії відбувається лише відшукування, виявлення носіїв доказової інформації, які будуть згодом представлені в суд. Ось чому офіцери поліції не складають протоколів, а пишуть звіти. Ця інформація стане змістом доказів лише у судовому засіданні, наприклад, після допиту офіцера або експерта як свідка обвинувачення [58, с. 45].

Досудове розслідування у США не має суворої процесуальної регламентації. Загроза визнання доказів неприпустимими утримує поліцію від несанкціонованих дій. Особливо слід зазначити дві обставини: а) по-перше, розуміння нікчемності доказів як процесуальної санкції для сторони, що порушила правила гри; б) по-друге, відмова від прагнення до об’єктивної істини як мети процесу [58].

Контроль над поліцейським розслідуванням здійснює суд при розгляді справи по суті. Якщо у ході судового розгляду буде встановлено, що пред’явлені докази звинувачення були отримані з порушенням правил проведення слідчих дій, встановлених законом або Верховним судом США, то суд вправі виключити такі докази зі справи, а справу припинити за недостатністю обвинувачення; повернення судом справи на додаткове розслідування у США не проводиться.

Важливе місце у системі кримінального провадження в США займає так зване «Велике журі», яке виконує функції і досудового розслідування кримінальної справи і віддання до суду. «Велике журі» складається з постійних присяжних засідателів у кількості від 16 до 23 осіб. Воно має право зажадати у справі додаткові докази і на підставі вивчення зібраних доказів скласти обвинувальний висновок. Засідання відбувається при закритих дверях, докази обговорюються у відсутності судді, обвинувача, обвинуваченого та його захисника. Після винесення «Великим журі» або магістратом постанови про переказ суду, звинувачення оформляється і затверджується обвинувачем, і офіційно пред’являється обвинуваченому. Після ознайомлення з обвинувальним актом обвинувачений має право заявити клопотання про визнання або не визнання провини, має право укласти угоду. Сутність угоди – обвинувачений визнає свою провину у менш тяжкому злочині, ніж йому ставилося спочатку, а в обмін на це атторней обіцяє рекомендувати суду менш суворе покарання. Клопотання обвинуваченого про визнання своєї провини означає припинення суперечки між державою і обвинуваченим.

Підводячи підсумок, зробимо висновок, що аналіз деяких особливостей здійснення досудового розслідування у зарубіжних країнах дозволяє зробити висновок про те, що здійснювана на сьогодні реформа кримінально-процесуального законодавства в Україні не повинна будуватися на механічному перенесенні окремих правових процедур та інститутів західних держав.

Кримінальний процес як правове явище має теорію і практику, що відпрацьовується століттями. Не заснований на наукових положеннях підхід до його реформування неприпустимий.

Італійський юрист Феррі (1856-1929), підкреслюючи специфіку кримінально-процесуального права, стверджував, що «кримінальний кодекс пишеться для злочинців, а кримінально-процесуальний – для чесних людей». Цей афоризм не позбавлений раціонального зерна. У кримінальному законодавстві домінує каральний початок, у законодавстві про судочинство провідна роль належить гарантіям особистості і правосуддя [5]. Міжнародний досвід проведення досудового розслідування і деякі його особливості свідчать про нагальну потребу вироблення конкретних положень кримінально-процесуального законодавства України.

Проведене дослідження дало можливість сформулювати такі висновки:

1. Під загальними положеннями досудового розслідування слід розуміти зумовлені засадами кримінального провадження і встановлені кримінальним процесуальним законодавством правила, які визначають особливості досудового розслідування та найбільш істотні вимоги до порядку провадження процесуальних дій й прийняття рішень задля виконання завдань кримінального провадження.

До загальних положень досудового розслідування відносять норми, закріплені у главі 19 КПК України, які регулюють: початок досудового розслідування; підслідність; об’єднання і виділення матеріалів досудового розслідування; місце проведення досудового розслідування; строки досудового розслідування; розгляд клопотань під час досудового розслідування; ознайомлення з матеріалами досудового розслідування до його завершення; неприпустимість розголошення даних досудового розслідування.

2. Здійснювана на сьогодні реформа кримінально-процесуального законодавства в Україні не повинна будуватися на механічному перенесенні окремих правових процедур та інститутів західних держав.

Розділ 2

Кримінальна процесуальна характеристика окремих загальних положень досудового розслідування

2.1. Початок досудового розслідування та досудове розслідування злочинів і кримінальних проступків

Початок досудового розслідування, яке регулюється ст. 214 КПК України породжує чималі дискусії у правовому колі. В зв’язку з цим Л. М. Лобойко зазначає, що найбільш обговорюючого питання, ніж початок досудового розслідування, не виникає, бо вносити до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) відомості про подію, яка не є кримінальним правопорушенням, як це вважає заявник є недоцільним» [88, c. 33]. На відміну від КПК 1960 р., КПК України 2012 р. першою стадією виділяє досудове розслідування, яка починається з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР.

Зазначимо, що КПК України 2012 р. надав можливість відійти від тих теоретичних і практичних проблем, які виникали на стадії порушення кримінальної справи, дозволивши органам досудового розслідування проводити процесуальну діяльність в повному обсязі після виконання вимог ст. 214 КПК України.

Ю. П. Янович висловлює думку про позитивність скасування в нормах КПК України рішення про порушення кримінальної справи, оскільки одним із чинників, що ускладнював слідчу діяльність, є надання зацікавленим особам права оскаржувати до суду постанову про порушення кримінальної справи, а реалізація зазначеного підходу дозволить усунути дублювання в роботі (дослідча перевірка – дізнання – досудове слідство), вирішити проблему провадження слідчих дій до порушення кримінальної справи, пришвидшити процес розслідування та забезпечення прав його учасників [142, c. 17]. Водночас, на сьогодні у В. Берназ, Н. Неледві та Л. М. Лобойко виникає багато запитань до законодавчого врегулювання процесуальної діяльності на початку досудового розслідування [33, c. 43; 91, c. 33].

Вважаємо, що процесуальна діяльність органів досудового розслідування на стадії порушення кримінальної справи у певних своїх проявах прийняла значення етапу початку досудового розслідування з тією умовою, що рішення про внесення певних даних у ЄРДР проводиться невідкладно, проте, не пізніше 24 годин з часу настання юридичних фактів, які вказані у ч. 1 ст. 214 КПК України 2012 р. На противагу цьому в ст. 97 КПК 1960 р., велася мова про прийняття процесуального рішення у строк до 3-х днів, проте при потребі здійснення перевірки заяви чи повідомлення про злочин, у строк не більше 10 днів. Однак, під час здійснення огляду місця події, до прийняття рішення про порушення кримінальної справи, при існуванні підстав, кримінальна справа повинна бути порушена негайно після здійснення такої слідчої дії (ч 2 ст. 190 КПК 1960 р.). Відповідно до ст. 113 КПК 1960 р., зміст положення про початок досудового слідства вчасно полягав у наступному: досудове слідство починається лише після порушення кримінальної справи; слідчий повинен негайно почати провадження розслідування у порушеній ним чи переданій йому кримінальній справі; слідчий може прийняти кримінальну справу до свого провадження, не дожидатися на завершення десятиденного строку дізнання; із часу прийняття кримінальної справи до свого провадження слідчий (і особа, яка проводить дізнання) несе відповідальність за своєчасне ухвалення рішень про спрямування досудового слідства і провадження слідчих дій [23, c. 368].

На сьогодні питання початку досудового розслідування регулюється ст. 214 КПК України, відповідно до якої слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, які можуть вказувати на вчинення кримінального правопорушення, зобов’язаний внести відповідні відомості до ЄРДР та почати розслідування [6].

При цьому, слідчий, що буде проводити досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування. Вказане положення є формою здійснення засади публічності в кримінальному провадженні, відповідно до якої прокурор або слідчий повинні у межах своєї компетенції розпочати досудове розслідування, у випадку безпосереднього виявлення ознак кримінального правопорушення (за виключенням випадків, коли кримінальне провадження може бути розпочате лише при наявності заяви від потерпілого), або в разі надходження заяви про вчинене кримінальне правопорушення, а також вжити усіх заходів, передбачених законом для встановлення події кримінального правопорушення та особи, що його вчинила (ст. 25 КПК України). Однак, у ч. 4 ст. 26 КПК України зазначено, що «кримінальне провадження у формі приватного обвинувачення розпочинається лише на підставі заяви потерпілого» [6].

Проте, у ч. 1 ст. 214 КПК України зазначено, що слідчий, прокурор може самостійно виявити з будь-якого джерела обставини, які можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення. Таке трактування «з будь-якого джерела», може по-різному тлумачитись у слідчій практиці. На нашу думку воно, по-перше, відповідає та не суперечить положенням кримінального процесуального закону, а по-друге – надає можливість слідчому більш ефективно застосовувати його положення у розумінні поняття «з будь-якого джерела». З огляду на забезпечення конституційних прав людини у сфері кримінально-процесуальних відносин згідно з нормами КПК України, вчені, захисники, прокурори, судді звертають увагу на непоодинокі випадки, коли закриті у минулих роках кримінальні справи за постановою слідчого чи прокурора, постановою (ухвалою) суду знову реєструються у ЄРДР. Цим порушується встановлена законом заборона двічі притягувати особу до кримінальної відповідальності за одне і те саме правопорушення, викладене у  ч. 1 ст. 19 КПК України. В даному випадку слідчі, прокурори використовують недосконалість Перехідних положень КПК України. Відповідно до яких дозволяється розпочинати розслідування у випадках, коли справу не було завершено вироком суду, а було закрито іншим рішенням слідчого, прокурора чи судді [6]. Зважаючи на ту обставину, що у ч. 1 ст. 38 КПК України до органів досудового розслідування віднесено слідчі підрозділи органів Національної поліції (далі – НП); органів безпеки; органів, що здійснюють контроль за дотриманням податкового законодавства; органів державного бюро розслідувань (далі – ОДБР); підрозділ детективів; підрозділ внутрішнього контролю Національного антикорупційного бюро України, не виключена можливість інакшого трактування у відомчих інструкціях різних відомств, поняття «джерела інформації про скоєння кримінальних правопорушень».

У ч. 1 ст. 94 КПК України 1960 р. повністю перераховано такі джерела інформації, і вони мали назву – приводи до порушення кримінальної справи.

На нашу думку, недоліком чинного КПК України у порівнянні з КПК України 1960 р. є невизначеність процесуальної форми заяви чи повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення, яка була передбачена у ст. 95. Зокрема, зазначалось, що заяви або повідомлення представників влади, громадськості чи окремих громадян про злочин допускаються як в усній, так і в письмовій формі, з вказівкою про те, що усні заяви заносяться до протоколу, який підписують заявник та посадова особа, яка прийняла заяву, а письмова заява повинна бути підписана особою, від якої вона подається.

Так, за даними проведеного опитування у формі анкетування 242 працівників слідчих підрозділів та 157 працівників оперативних підрозділів ОВС України за 2014-2015 роки – за доцільність визначення процесуальної форми заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення у нормах КПК України 2012 р. висловилось 183 працівників слідчих підрозділів та 141 працівників оперативних підрозділів [112].

Проте, існує думка, що закріплення у кримінальному процесуальному законодавстві України визначеної форми заяви або повідомлення про скоєне кримінальне правопорушення може спонукати до випадків безпідставної відмови при прийнятті та реєстрації у ЄРДР заяви або повідомлення за формальними умовами, такими як: відсутність або неналежне оформлення обов’язкового реквізиту в зверненні особи [76, с. 19].

До внесення відомостей до ЄРДР не має значення спосіб, яким джерело інформації про кримінальне правопорушення надійшло до органу досудового розслідування або до прокурора. В зв’язку із цим, на нашу думку, джерелами інформації про кримінальне правопорушення можуть бути: заяви фізичних і юридичних осіб, посадових та службових осіб, громадськості тощо, а також заяви тих, які затримали підозрювану особу на місці здійснення кримінального правопорушення; з’явлення із зізнанням; самостійне виявлення слідчим, прокурором обставин, що можуть свідчити про здійснення кримінального правопорушення; повідомлення у ЗМІ.

Ученими звертається увага на те, що існування стадії порушення кримінальної справи у вітчизняному кримінальному процесі сприяло констатації правоохоронними органами у відповідній постанові того, що злочин дійсно мав місце, оскільки це дозволяло «вмикати» юридичну процедуру, потрібну для даного випадку, тобто кримінальний процес після відповідної перевірки. Адже, дійсно, в межах якого юридичного процесу має здійснюватися провадження за заявою, із якої відразу неможливо встановити про який різновид правопорушення (адміністративного, цивільного, господарського, кримінального) йдеться [29, c. 33]. На сьогодні, на законодавчому рівні такий механізм відсутній. Однак, на відомчому рівні встановлюється певний процесуальний фільтр, який певною мірою дозволяє уникнути обов’язковості реєстрації у ЄРДР всіх без виключення звернень, які за твердженням заявника стосуються сфери кримінально-процесуальних відносин.

Розмірковуючи про початок досудового розслідування за КПК України, В. Берназ, Н. Неледва та Л.М. Лобойко [33] вказують на ряд проблемних моментів, зокрема щодо: поняття «особа, яка прийняла заяву про вчинення кримінального правопорушення»; можливості проведення процесуальних дій, окрім огляду місця події, до внесення відомостей до ЄРДР; моменту і визначення «невідкладності» внесення відомостей до ЄРДР; співвідношення понять «внесення відомостей до ЄРДР» і «реєстрація заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення»; кримінально-процесуальних наслідків відмови у прийнятті і реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення; особливостей початку кримінального провадження у випадку виявлення ознак кримінального правопорушення на морському чи річковому судні, що перебуває за межами України тощо.

На нашу думку, вивчення питань, які пов’язані із початком досудового розслідування набуває великої актуальності, а питання на які нами звернуто увагу вимагають не лише науково-обґрунтованого, але й законодавчого вирішення.

2.2. Підслідність та місце проведення досудового розслідування

На сьогодні в умовах демократизації суспільства суттєво підвищується роль законності у діяльності органів досудового розслідування. На них серед іншого покладається виконання завдань кримінального провадження, які закріплені в ст. 2 КПК України: щодо захисту особи, суспільства й держави від кримінальних правопорушень; щодо охорони прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження; щодо забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду, щоб будь-яка особа, яка вчинила кримінальне правопорушення, була притягнута до відповідальності відповідно до своєї вини, а жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу, щоб до кожного учасника кримінального провадження застосовувалась належна правова процедура [6]. Велику роль в цьому відіграє інститут підслідності.

Дотримання правил підслідності у кримінальному провадженні покращує якість досудового розслідування, виключає дублювання у роботі правоохоронних органів та дозволяє запобігти «затягуванню» досудового розслідування тощо. Та, навпаки, порушення правил підслідності кримінальних проваджень тягне за собою порушення строків досудового розслідування, визнання доказів недопустимими через отримання їх неналежним суб’єктом, а також інші негативні правові наслідки. Дані табл. 2.1 вказують про відсутність єдності думок щодо визначення поняття «підслідність» (табл. 2.1).

Таблиця 2.1

Дефініції поняття «підслідність»

|  |  |
| --- | --- |
| Автор | Визначення |
| 1 | 2 |
| Ю. П. Аленін | Підслідність - це сукупність юридичних ознак кримінальної справи, встановлених законом, яка визначає, який орган має проводити попередне розслідування в цій справі [21, с. 10]. |
| О. М. Бандурка | Підслідність – це сукупність умов, що дозволяють визначити повноваження посадових осіб на проведення попереднього розслідування відповідно до правил кримінального судочинства [24, с. 5]. |
| В. С. Бородін,  І. Д. Перлов | Підслідність – це сукупність ознак кримінальної справи, залежно від яких закон відносить її до компетенції того чи іншого органу попереднього слідства або дізнання [37, с. 94]. |
| М. В. Захарова | Підслідність - це встановлені законом повноваження посадових осіб і державних органів із розслідування певного кола кримінальних справ залежно від їхніх юридичних властивостей із метою забезпечення законності й ефективності попереднього розслідування, а також гарантування прав і законних інтересів учасників кримінального судочинства [69, с. 6]. |
| З. З. Зінатуллін,  М. С. Салахов,  Л. Д. Чулюкін | Підслідність – це самостійний інститут кримінально-процесуального права, нормами якого регулюються відносини, що виникають між відповідними органами й посадовими особами з приводу попереднього розслідування кримінальної справи [73, с. 8]. |
| А. Ф. Кістяков-ський | Підслідність – це загальна умова досудового розслідування та правовий інститут, норми якого регламентують ознаки (властивості) кримінальних справ, визначають слідчих конкретного уповноваженого органу досудового розслідування та містять обов՚язки (повноваження) слідчого й прокурора. Автор обгрунтовує думку про необхідність включати до поняття «підслідність» не лише правові норми щодо повноважень слідчих, а й аналогічні правові норми щодо повноважень органів дізнання з розслідування проступків, а також потребу доповнення КПК України відповідними правовими нормами [77, с. 5]. |

Продовження табл. 2.1

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 2 |
| Л. М. Лобойко | Підслідність – це сукупність встановлених законом ознак кримінального провадження, згідно з якими воно належить до відання того чи іншого органу досудового розслідування [91, с. 18]. |
| С. Міщенко | Підслідність – це повноваження органу попереднього розслідування з перевірки первинних матеріалів та розслідування певної категорії кримінальних справ, віднесених законом до його відання. При цьому має враховуватися сукупність усіх ознак підслідності, що характеризують кримінальну справу, і наявність у ній встановлених законом умов [100, с. 152]. |
| М. А. Погорець-кий | Підслідність - це сукупність встановлених кримінально-процесуальним законом ознак кримінальної справи, залежно від яких визначається форма розслідування й компетенція органу, повноважного вести розслідування за цією кримінальною справою [114, с. 68]. |
| С. В. Слинько | Підслідність - це віднесення законом кримінальної справи (у низці випадків - і матеріалів попередньої перевірки) до відання певного органу попереднього розслідування на основі спеціально встановленої із цією метою ознаки конкретного злочину (вид злочину, район його здійснення, особливості суб’єкта злочину), факт скоєння якого розуміється уповноваженим суб’єктом (слідчим, органом дізнання тощо) на різних етапах провадження в кримінальній справі, а також розгляду матеріалів попередньої перевірки [121, с. 28]. |
| М. С. Строгович | Підслідність – це властивість справи, яка полягає в тому, що вона належить до відання того чи іншого слідчого або категорії слідчих [125, с. 41]. |
| С. А. Шейфер | Підслідність – це наявність двох форм попереднього розслідування (слідства й дізнання), основою правил про підслідність є сукупність встановлених законом ознак кримінальної справи, відповідно до яких проведення слідства належить до відання певного слідчого [140, с. 252]. |

Аналізуючи вищенаведені трактування поняття «підслідність» у табл. 2.1 зробимо висновок, що воно використовується у двох значеннях: як кримінальна процесуальна категорія, яка встановлює зміст загальних положень досудового розслідування і, як кримінальний процесуальний інститут. Слід погодитись із В. Н. Григор’євим і А. В. Селютіним, які справедливо звертають увагу на те, що у юридичній літературі, в тому числі, і навчальній, поняття «підслідність» пов’язується переважно не із правовими відносинами, що виникають у зв’язку із розслідуванням певної категорії справ, а із властивостями (ознаками) кримінальної справи, залежно від яких закон відносить її розслідування до компетенції того чи іншого органу попереднього слідства або дізнання [34, с. 12].

Отже, на даний час немає єдиного підходу до визначення поняття «підслідність». Перша група авторів обмежується тільки перерахуванням видів підслідності; друга – розкриваючи поняття, бере за основу встановлені законом властивості кримінального провадження; третя – спирається на ознаки кримінального провадження; четверта – за основу бере повноваження органів досудового розслідування із розслідування певної категорії кримінальних правопорушень. Проте, плюралізм думок щодо аналізованого поняття дозволяє сформулювати уявлення про підслідність, яке відповідає чинному кримінально-процесуальному законодавству.

Інститут підслідності виконує декілька функцій, у тому числі, забезпечує процесуальні гарантії прав та законних інтересів особи у кримінальному провадженні та ефективну організацію державою досудового розслідування кримінальних правопорушень. У теорії кримінального процесу виділяють такі види підслідності: предметну, альтернативну, персональну, територіальну та за зв'язком справ. Проте, у КПК України альтернативна підслідність відсутня.

Вважаємо, що потрібно розглянути таку категорію як «належність у межах підслідності», бо відповідно до структури слідчих відділів і управлінь, до дій керівника органу досудового розслідування (начальника) належить: забезпечення дотримання спеціалізації слідчих при проведенні розслідування кримінальних правопорушень, що скоєні проти життя і здоров’я особи; в сфері господарської та службової діяльності; дорожньо-транспортних пригод; скоєних неповнолітніми або за їх участю [86]. Частина 2 ст. 484 КПК України вказує, що кримінальне провадження, яке стосується неповнолітньої особи, у тому числі, якщо воно проводиться щодо декількох осіб, де хоча б одна з них є неповнолітньою, здійснюється слідчим, який наділений повноваженням керівника органу досудового розслідування, на проведення досудових розслідувань, що стосуються неповнолітніх [6].

Вважаємо, що ідея спеціалізації слідчих збігається з ч. 1 ст. 214 КПК України щодо визначення слідчого, який буде проводити досудове розслідування. Також спеціалізація має бути врахована при дотриманні вимог ст. 39 КПК України, які стосуються питання належності у межах підслідності: визначення слідчого, який проводитиме досудове розслідування; проведення досудового розслідування слідчою групою; відсторонення слідчого від здійснення досудового розслідування; призначення іншого слідчого при існуванні підстав, які передбачені у КПК України; усунення слідчого при неефективному досудовому розслідуванні. Вказане узгоджується з ч. 1 ст. 216 КПК України [6].

Під час розподілу кримінальних проваджень повинно враховуватися:

– організаційне підпорядкування слідчих підрозділів (наприклад, відділ, відділення, управління);

– якісний склад слідчих з розподілом за посадами (наприклад, слідчий, старший слідчий)

– професійні якості (наприклад, стаж роботи слідчого, його ефективність у певній спеціалізації.

Отже, керівнику органу досудового розслідування відповідно до ст. 214 КПК України потрібно зважати на спеціалізацію слідчих. Бо підвалини даного підходу закладено не лише слідчою практикою, а й нормативно-правовими актами. Положення ст. 218 КПК України знаходяться у взаємозв’язку із загальними положеннями досудового слідства, яке стосується підслідності кримінальних проваджень. Так, досудове розслідування здійснюється слідчим того органу досудового розслідування, під юрисдикцією якого знаходиться місце вчинення кримінального правопорушення. При цьому, в КПК України є певні винятки з правил:

– коли слідчий з будь-яких джерел дізнався про обставини, що можуть свідчити про кримінальне правопорушення, розслідування якого не віднесене до його компетенції, він здійснює розслідування до того часу, поки прокурор не визначить іншу підслідність;

– коли місце вчинення кримінального правопорушення невідоме або його вчинено за межами України, місце проведення досудового розслідування визначає прокурор, з урахуванням місця виявлення ознак кримінального правопорушення, місця перебування підозрюваного чи більшості свідків, місця закінчення кримінального правопорушення або настання його наслідків тощо [6].

При цьому на початку розслідування слідчий перевіряє наявність вже розпочатих досудових розслідувань щодо того ж кримінального правопорушення.

Крім того, в абзаці другому частини четвертої ст. 218 КПК України зазначено, що "у разі якщо буде встановлено, що іншим слідчим органу досудового розслідування або слідчим іншого органу досудового розслідування розпочато кримінальне провадження щодо того ж кримінального правопорушення, слідчий передає слідчому, який здійснює досудове розслідування, наявні у нього матеріали та відомості, повідомляє про це прокурора, потерпілого або заявника та вносить відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань" [6].

У зазначених ситуаціях спори про підслідність вирішує керівник органу прокуратури вищого рівня. Генеральний прокурор України (далі – ГПУ) чи його заступник вирішують спори про підслідність матеріалів кримінального провадження, що можуть відноситися до Національного антикорупційного бюро (далі – НАБУ).

Частиною 6 ст. 218 КПК України визначено положення про те, що «слідчий, прокурор має право провадити слідчі (розшукові) дії і негласні слідчі (розшукові) дії на території, яка перебуває під юрисдикцією іншого органу досудового розслідування, чи своєю постановою доручити їх проведення такому органу досудового розслідування, який зобов’язаний її виконати» [6].

У процесі аналізу положення підслідності в кримінальному провадженні нами виявлено те, що цікавим є також питання з’ясування підслідності при умові об’єднання, або виділенні матеріалів досудового розслідування згідно ст. 217 КПК України При цьому, у ч. 3 ст. 38 КПК України зазначається, що при досудовому розслідуванні кримінальних проступків у встановлених законом випадках повноваження слідчого органу досудового розслідування можуть здійснюватися співробітниками інших підрозділів Національної поліції; органів безпеки; органів, які здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства. [6]

Отже, реформування органів кримінальної юстиції полягає у їх інституційній реорганізації і запровадженні нових форм та методів діяльності, а також формування відповідної організаційної структури. Вважаємо, що повноваження органів, що проводять досудове розслідування, повинні бути розмежовані законом відповідно до персональної, предметної, територіальної підслідності та підслідності за зв’язком справ. Дізнання повинне відноситися до повноважень органів відповідно до мети та завдань кримінального переслідування у даній категорії кримінальних проваджень.

2.3. Строки досудового розслідування

Чимало авторів зазначають, що встановлені кримінально-процесуальним законом строки є по суті різновидом кримінально-процесуальних гарантій, які полягають у обмеженні часу для виконання тих чи інших процесуальних дій.

Так, А. П. Гуляєв зазначає, що процесуальні строки гарантують кращу швидкість судочинства , а також права і законні інтереси учасників процесу [59, с. 68].

А. І. Михайлов наголошує, що «на строки розслідування накладається таке завдання: заохочувати слідчих до якнайшвидшого завершення розслідування; запевнення учасників кримінального процесу, що скорочення їх прав, яке зв’язане із розслідуванням, не буде довго необґрунтованим [99, с. 41].

Кримінальне провадження необхідно розслідувати у строк, який дійсно потрібний для з’ясування усіх обставин при доказування, для підготовки розгляду справи у суді, який ухвалює рішення про винність чи невинність особи. Клопотання слідчого щодо строків досудового розслідування не можна розцінювати як рішення, яке тягне за собою негативні наслідки. Тому, розглянемо, що являють собою процесуальні строки.

Процесуальні строки – це встановлені законом або відповідно до нього прокурором, слідчим суддею або, судом проміжки часу, в рамках яких учасники кримінального провадження зобов’язані (мають право) приймати процесуальні рішення чи вчиняти процесуальні дії [56, с. 112]. Строки, які встановлені КПК України, обчислюються годинами, днями й місяцями. Вони можуть визначатися й вказівкою на подію [6]. Тобто, для будь-якої процесуальної дії під час кримінального провадження мають бути виконані у певний строк без будь-якої невиправданої затримки.

Показником дотримання законності у кримінальному судочинстві є дотримання процесуальних строків. До основних завдань прокурорського нагляду належить контроль за дотриманням строків розслідування, які встановлені законодавством України.

Слід зауважити, що відповідно до ч. 1 ст. 219 КПК України строк досудового розслідування обчислюється з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР до дня звернення до суду з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності або до дня ухвалення рішення про закриття кримінального провадження [6].

При цьому строк досудового розслідування з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР до дня повідомлення особі про підозру становить:

1) 6 місяців - у кримінальному провадженні щодо кримінального проступку;

2) 12 місяців - у кримінальному провадженні щодо злочину невеликої або середньої тяжкості;

3) 18 місяців - у кримінальному провадженні щодо тяжкого або особливо тяжкого злочину [6].

У разі закінчення строку досудового розслідування, та якщо при цьому жодній особі не було повідомлено про підозру слідчий або прокурор зобов’язані закрити кримінальне провадження.

Якщо досудове розслідування злочину або кримінального проступку до моменту повідомлення особі про підозру неможливо закінчити у строк, зазначений в абзаці другому частини першої статті 219 КПК України, вказаний строк може бути неодноразово продовжений слідчим суддею за клопотанням прокурора або слідчого. При цьому загальний строк досудового розслідування не може перевищувати:

– 2 місяців із дня повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального проступку;

– 6 місяців із дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину невеликої або середньої тяжкості;

– 12 місяців із дня повідомлення особі про підозру у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину[6] .

Якщо внаслідок складності провадження неможливо закінчити досудове розслідування з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального проступку (дізнання) у строк, зазначений у пункті 1 абзацу третього частини першої статті 219 КПК України, він може бути продовжений в межах строку, встановленого пунктом 1 частини другої статті 219 КПК України, районним (міським) або іншим прирівняним до нього прокурором [6].

Якщо з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину досудове розслідування (досудове слідство) неможливо закінчити у строк, зазначений у пункті 2 абзацу третього частини першої статті 219 КПК України, він може бути продовжений в межах строків, встановлених пунктами 2 та 3 частини другої статті 219 КПК України:

– до 3 місяців – керівником місцевої прокуратури, заступником Генерального прокурора України;

– до 6 місяців – слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим з керівником регіональної прокуратури, або його першим заступником чи заступником, заступниками Генерального прокурора;

– до 12 місяців – слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим із Генеральним прокурором України, або його заступниками [6].

Також строк досудового розслідування злочину може бути продовжений до трьох місяців, якщо його неможливо закінчити внаслідок складності провадження, до шести місяців - внаслідок особливої складності провадження, до дванадцяти місяців - внаслідок виняткової складності провадження. Клопотання про продовження строку досудового розслідування подається не пізніше п’яти днів до спливу строку досудового розслідування, встановленого статтею 219 КПК України [6].

Представники НАБУ зазначають, що новела законодавства щодо продовження строків досудового розслідування у справах, у яких немає підозрюваних або обвинувачених, майже не має аналогів у кримінальному процесі зарубіжних країн. Згідно з КПК України, контроль за дотриманням розумних строків досудового розслідування здійснює прокурор. Тому, покладання на слідчих суддів невластивих їм функцій щодо продовження строків досудового розслідування суперечить духу, букві й логіці кримінально-процесуального законодавства України [112, с. 67].

На даний час народні депутати України досі коригують новації кримінального блоку процесуальної реформи. Наприклад, 06.04.2018 р. на розгляд Верховної Ради України надійшов проект закону № 82493, згідно якого серед іншого запропоновано розширити часові рамки, які встановлені для проведення досудового розслідування. Автори зберегли в ч. 1 ст. 219 КПК України діючу концепцію розрахунку для строків досудового розслідування, згідно якої день повідомлення особі про підозру «прив’язується» до моменту внесення відомостей до ЄРДР чіткими дедлайнами, передбачили розширення тимчасових рамок: для проступків – з 6 місяців до 12 місяців, для злочинів невеликої або середньої тяжкості – з 12 до 18 місяців, для тяжких або особливо тяжких злочинів – з 18 до 24 місяців. При цьому запропоновано дати більше часу слідчим і прокурорам для завершення досудового розслідування вже після повідомлення особі про підозру [112, с. 90].

Граничний строк у даному випадку підвищується з 2 до 3 місяців, щоправда, коли йдеться про підозру у вчиненні злочину, дедлайн для кримінальних залишається незмінним – 1 місяць із дня повідомлення особі про підозру в його скоєнні. Чим продиктоване прагнення парламентарів збільшити строки досудового розслідування, передбачити нескладно, адже після того, як у КПК України були внесені відповідні поправки, представники правоохоронної системи в один голос заявили: укластися у відведений законодавцем строк буде дуже важко [112, с. 90].

Отже, зробимо висновок, що процесуальні строки визначають тривалість, порядок, процедуру і тимчасові рамки переходу кримінального провадження у різних стадіях. Наявність процесуальних строків дисциплінує всіх учасників процесу, зобов’язує їх своєчасно здійснювати певні дії. Оскільки порушення строків може спричинити для осіб, зобов’язаних їх дотримуватися, негативні наслідки.

Узагальнюючи зазначимо, що потрібно внести зміни до КПК України та збільшити строки досудового розслідування після внесення відомостей до ЄРДР.

2.4. Об’єднання і виділення матеріалів досудового розслідування

Стаття 217 КПК України передбачає потребу об’єднувати матеріали досудових розслідувань, або виділяти матеріали кримінальних проваджень. Зазначимо, що окремі положення вказаного кримінально-процесуального інституту відображаються й у інших нормах КПК України [6] (наприклад, ст. 42, ст. 216, ст. 280, ст. 469, ст. 494, а також у нормах, які окреслюють окремі елементи процесуального статусу учасників кримінального провадження (наприклад, ч. 2 ст. 36, ч. 3 ст. 39, ч. 4 ст. 40 КПК України тощо) [6].

Процесуальний інститут об’єднання і виділення матеріалів досудового розслідування не є новим у кримінально-процесуальному праві. Зокрема, у КПК України 1960 р. у ст. 26 «Об’єднання і виділення кримінальних справ» передбачено, що кримінальні справи об’єднують в одне провадження з двох підстав: якщо кількох осіб-співучасників обвинувачують у вчиненні одного чи декількох злочинів; якщо одну особу обвинувачують у вчиненні кількох злочинів. За таких підстав виділення кримінальних справ дозволяється лише у випадках, які викликані потрібністю, і якщо це не може негативно позначитися на всебічності, повноті та об’єктивності дослідження й вирішення справи. У зв’язку з цим деякі науковці вказували, що неправильне об’єднання кримінальних справ або виділення з них певних матеріалів могло бути сенсом для повернення справи на додаткове розслідування згідно ст. 246 КПК України 1960 р. [23, c. 37].

У КПК України 2012 р. не передбачено повернення справи на додаткове розслідування. Значущість дослідження процесуального об’єднання та виділення матеріалів досудового розслідування підвищується практикою застосування положень даного правого інституту на стадії досудового розслідування учасниками кримінального провадження, які кримінально- процесуальним законом віднесено до сторони обвинувачення. На наш погляд, оскільки цей процесуальний інститут проявляється у здійсненні завдань кримінального провадження щодо забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування, тому він стосується й належної охорони прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, зокрема, реалізації певних елементів процесуального статусу сторони захисту та потерпілого у сфері кримінальних процесуальних відносин.

У процесі дослідження кримінальних справ (у межах КПК України 1960 р.) виявлено, що у кожній другій кримінальній справі слідчі приймали процесуальні рішення згідно порядку ст. 26 щодо об’єднання і виділення справ. Проте, розглядаючи матеріали кримінальних проваджень та зважаючи на нормативні положення ст. 217 КПК України 2012 р. про прийняття даного процесуального рішення тільки прокурором, показники прийняття процесуальних рішень про об’єднання та виділення матеріалів кримінального провадження не знизилися. Наприклад, із 311 проаналізованих матеріалів кримінальних проваджень В. В. Павловським [112] дані процесуальні рішення приймались у 46 %.

Положення щодо об’єднання та виділення матеріалів досудового розслідування зв’язані між собою нормативними вимогами, які стосуються початку досудового розслідування. Зокрема, це виявляється при аналізі Положення про порядок ведення ЄРДР, відповідно до яких у процесі внесення відомостей до ЄРДР слідчий, або прокурор повинні провести перевірку наявності вже розпочатих досудових розслідувань, що проводиться за однією або сукупністю відомостей про кримінальні правопорушення, які внесені до ЄРДР за такими реквізитами про:

– номер та дату реєстрації кримінального провадження;

– орган досудового розслідування;

– дату надходження заяви, повідомлення про кримінальне правопорушення або виявлення з іншого джерела обставин, що вказують про вчинення кримінального правопорушення;

– інше джерело, з якого виявлені обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення;

– прізвище, ім’я, по батькові потерпілого або заявника;

– прізвище, ім’я, по батькові та дату народження особи, яку повідомлено про підозру [25, с. 40].

Під час встановлення факту здійснення кримінального провадження за схожою заявою, повідомленням про кримінальне правопорушення слідчий приєднує матеріали до раніше облікованого кримінального провадження без внесення їх до звітності, а якщо в заяві відомо про декілька вчинених кримінальних правопорушень, або які були виявлені прокурором, слідчим чи працівником іншого підрозділу не враховуючи час їх вчинення наявності осіб, які вчинили кримінальні правопорушення, відомості про них заносяться до ЄРДР за кожним правопорушенням окремо.

Зазначимо, що вказані положення торкаються лише обліково-звітної та процесуальної діяльності сторони обвинувачення, проте, враховуючи вказівки кримінального процесуального закону щодо функціонування системи ЄРДР (наприклад, у ч. 2 ст. 214, ч. 4 ст. 291 КПК України [6]), вони можуть мати вплив на якість здійснення певних елементів процесуального статусу всіх учасників кримінального провадження. У теорії кримінально-процесуального права даний правовий інститут вчені досліджують за допомогою положення процесуальної економії. Зокрема, О.Ю. Татаров зазначає, що «вимога процесуальної економії відображається у нормах, які розкривають часові межі проведення певних процесуальних дій на усіх стадіях кримінального процесу, зокрема, у порядку об’єднання й виділення кримінальних справ [127, с. 80].

Процесуальна економія у кримінальному судочинстві полягає у розкритті раціонального підходу до побудови та проведення кримінального судочинства з ціллю швидкого і повного розкриття злочинів, з’ясування винних та притягнення їх до відповідальності з мінімальними витратами сил, засобів і часу учасників кримінально-процесуальної діяльності [26, c. 138]. Звертає на себе увагу й те, що на гарантування процесуальної економії в кримінальному провадженні, відповідно до КПК України, зорієнтовано й дії наступних процесуальних інститутів: розслідування кримінальних проступків (глава 25), угоди про визнання вини (глава 35), а також запровадження інституту «розумності строків» (ст. 28) [6] тощо. Тобто, головною із підстав доцільності диференціації процесуальної форми є потрібність забезпечення процесуальної економії у сфері кримінально-процесуальних правових відносин, з врахуванням засад кримінального провадження, для якіснішого досягнення завдань кримінального судочинства.

О. М. Бандурка, Є. М. Блажівський та Є. П. Бурдоль щодо об’єднання матеріалів досудового розслідування, вказують на те, що прийняття такого процесуального рішення сприяє всебічності дослідження всіх обставин здійснення кримінального правопорушення, які підлягають доказуванню, процесуальній економії та забезпеченню можливого примирення сторін і прийняття справедливого рішення [24, с. 276].

Вчений С. О. Денисов вказує на те, що «норми інституту об’єднання та виділення кримінальних справ зумовлені об’єктивною потребою практики у правовому регулюванні суспільних відносин, які з’являються у процесі вирішення питання, що стосується спільного або відокремленого дослідження обставин предмету доказування [61, c. 33].

Слід погодитись із думкою Ю. П. Аленіна, що органи досудового розслідування повинні зважати на можливості каналів надходження інформації, яка потрібна для одержання первинних відомостей про схожі злочини [21, c. 21]. Насправді, ступінь та межі з’ясування обставин, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, а також поява в кримінальному провадженні процесуальної фігури підозрюваного, першочергово з’ясовують можливість прийняття прокурором процесуальних рішень, які стосуються об’єднання або виділення матеріалів кримінального провадження на стадії досудового розслідування, за умови виявлення підстав, які передбачені у ч. ч. 1, 3 ст. 217 КПК України [6].

Відповідно до положень КПК України в одному провадженні можуть об’єднуватися матеріали досудових розслідувань, які стосуються декількох підозрюваних у вчиненні одного кримінального правопорушення, або щодо одного підозрюваного у здійсненні кількох кримінальних правопорушень, а також матеріали досудових розслідувань, за якими не встановлено підозрюваних, проте є вагомі підстави вважати, що кримінальні правопорушення, щодо яких здійснюються вказані розслідування, вчинені однією особою (особами). У разі потреби матеріали досудового розслідування, які стосуються одного або кількох кримінальних правових порушень можуть бути виділені в окреме провадження, якщо одна особа підозрюється у вчиненні кількох кримінальних правових порушень, або дві чи більше особи підозрюються у вчиненні одного чи більше кримінальних правопорушень [112, с. 167].

Імперативність правових правил, які вказані у ч. ч. 2 та 4 ст. 217 КПК України визначає деякі процесуальні обмеження, що стосуються об’єднання та виділення матеріалів кримінального провадження. Наприклад, не можуть об’єднуватися в одне провадження матеріали досудових розслідувань, які стосуються кримінального проступку та злочину, а також матеріали досудового розслідування, які не можуть бути виділені в окреме провадження, якщо це може негативно вплинути на повноту досудового розслідування та судового розгляду.

У ч. 4 ст. 217 КПК України передбачено оціночну категорію (повнота досудового розслідування), яка не лише зв’язана із приписами ст. 91 КПК України, а й ґрунтується на положеннях оцінки прокурором доказів у кримінальному провадженні, бо ч. 5 ст. 217 КПК України передбачає процесуальну можливість прийняття рішення про об’єднання та виділення матеріалів кримінального провадження тільки прокурором, який не надає можливості іншим учасникам кримінального провадження оскаржити таке рішення (ч. 6 ст. 217 КПК України) [6]. На жаль, у КПК України не визначено алгоритм дій слідчого у випадку встановлення ним підстав для об’єднання або виділення матеріалів кримінального провадження. У зв’язку із цим позиція, яка висловлена у правовій літературі, що в даному випадку слідчий вносить певне клопотання на розгляд прокурору, а прокурор виносить відповідну постанову.

З одного боку, це не суперечить нормам кримінально-процесуального закону, а з іншого – дану процедуру у КПК України не передбачено. У даній ситуації законодавець вважав, що прокурор, здійснюючи нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням, повинен самостійно ставити процесуальну необхідність об’єднання, або виділення матеріалів кримінального провадження. На нашу думку, потрібний інший варіант, який вимагає внесення змін до КПК України, при якому процесуальне рішення приймає слідчий, узгоджуючи його з прокурором. Зважаючи на помітне прийняття процесуального рішення про об’єднання або виділення матеріалів кримінального провадження і для інших учасників кримінального провадження, зокрема, для сторони захисту та потерпілого, вважаємо, що дане положення має бути нормативно закріплене у ч. 5 ст. 217 КПК України з таким формулюванням: «Рішення про об’єднання або виділення матеріалів досудового розслідування здійснюється прокурором, або слідчим, за погодженням з прокурором, відомості про що вносять до ЄРДР.

Слід зауважити, що днем початку досудового розслідування у провадженні, виділеному в окреме провадження, є день, коли було розпочато розслідування, з якого виділено окремі матеріали, а у провадженні, в якому об’єднані матеріали кількох досудових розслідувань, - день початку розслідування того провадження, яке розпочалося раніше [6].

Узагальнюючи, зробимо висновок, що інститут об’єднання та виділення матеріалів досудового розслідування проявляється у здійсненні завдань кримінального провадження, які стосуються забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування. Він торкається належної охорони прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, зокрема, здійснення певних елементів процесуального статусу сторони захисту та потерпілого, у сфері кримінально-процесуальних відносин.

Ступінь та межі виявлення обставин, які повинні доказуватися в кримінальному провадженні, а також поява в кримінальному провадженні процесуальної фігури підозрюваного, спочатку визначають можливість прийняття прокурором процесуальних рішень, які стосуються об’єднання або виділення матеріалів кримінального провадження на стадії досудового розслідування, за умови з’ясування підстав, що вказані у ст. 217 КПК України.

2.5. Загальні положення досудового розслідування щодо забезпечення прав учасників досудового розслідування та недопустимості розголошення відомостей досудового розслідування

Процесуальний інститут розгляду клопотань є головним із загальних положень досудового розслідування, його головні положення вказані у ст. 220 КПК України, яким передбачено, що «клопотання сторони захисту, потерпілого і його представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, про виконання будь-яких процесуальних дій та у випадках, установлених КПК України, іншої особи, права чи законні інтереси якої обмежуються під час досудового розслідування, або її представника слідчий, прокурор зобов’язані розглянути в строк не більше трьох днів з моменту подання і задовольнити їх за наявності відповідних підстав» [6]

У ч. 2 ст. 220 КПК України вказано, що «про результати розгляду клопотання повідомляється особа, яка заявила клопотання. Про повну або часткову відмову в задоволенні клопотання виноситься вмотивована постанова, копія якої вручається особі, яка заявила клопотання, а у разі неможливості вручення з об’єктивних причин - надсилається їй» [6].

У параграфі 1 гл. 26 КПК України у статтях 303–308 вказано про загальний порядок оскарження рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування чи прокурора, під час досудового розслідування. Наприклад, вказано перелік процесуальних рішень слідчого або прокурора, на які особа на протязі 10 днів має право подати скаргу, з часу прийняття рішення. При цьому, якщо рішення оформляється постановою, строк подання скарги розпочинається з дня отримання копії особою.

За результатами розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, або прокурора виноситься ухвала згідно ст. 307 КПК України [6]. Ухвала може стосуватися: скасування рішення слідчого чи прокурора; скасування повідомлення про підозру; зобов’язання припинити дію; зобов’язання зробити певну дію; відмову у задоволенні скарги. При цьому ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження, скарги на відмову слідчого, прокурора в задоволенні клопотання про закриття кримінального провадження з підстав, визначених п. 9. ч. 1 ст. 284 КПК України, про скасування повідомлення про підозру та відмову у задоволенні скарги на повідомлення про підозру [6].

Зазначимо, що ст. 220 КПК України не передбачено оскарження рішення слідчого, або прокурора стороною захисту, потерпілим і його представником, законним представником, або представником юридичної особи про здійснення певних процесуальних дій. Проте, в ст. 244 КПК України зазначено, що сторона захисту має право звернутися до слідчого судді з клопотанням про проведення експертизи. У такому клопотанні вказується:

– короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв'язку з яким подається клопотання;

– правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;

– виклад обставин, якими обґрунтовуються доводи клопотання;

- експерт, якого необхідно залучити, або експертна установа, якій необхідно доручити проведення експертизи;

– вид експертного дослідження, що необхідно провести, та перелік запитань, які необхідно поставити перед експертом [6].

До клопотання також додаються копії:

– копії документів, якими обґрунтовуються доводи клопотання;

– копії документів, якими підтверджується неможливість самостійного залучення експерта стороною захисту.

Таке клопотання розглядається слідчим суддею місцевого суду, у межах територіальної юрисдикції якого проводиться досудове розслідування, не пізніше ніж 5 днів із дня його надходження до суду [6].

Особу, яка подала клопотання, інформують про місце та час його розгляду, проте її неприбуття не перешкоджає розгляду клопотання, окрім випадків, коли участь даної особи визнана слідчим суддею обов’язковою [6].

Під час розгляду клопотання слідчий суддя має право, за клопотанням учасників розгляду, або за своєю ініціативою вислухати будь-якого свідка, або розглянути будь-які матеріали, які можуть вплинути на вирішення питання. Слідчий суддя за результатами розгляду може своєю ухвалою доручити проведення експертизи експертній установі, експерту або експертам. Їх висновок надається особі, за клопотанням якої він був залучений [6]. Отже, зазначимо, деякі елементи оглянутої правової конструкції повинні бути відображені у ст. 220 КПК України

У статті 221 КПК України вказано, що слідчий або прокурор зобов’язані за клопотанням сторони захисту, потерпілого, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, надати їм матеріали досудового розслідування для ознайомлення, крім матеріалів, які стосуються застосування заходів безпеки щодо осіб, які приймають участь у кримінальному судочинстві, а також тих матеріалів, знайомство з якими на даній стадії кримінального провадження може зашкодити досудовому розслідуванню. Відмова у наданні загальнодоступного документу, оригінал якого знаходиться в матеріалах досудового розслідування, не допускається. Під час ознайомлення з матеріалами досудового розслідування особа має право робити потрібні виписки та копії [6].

Так, ВССУ вказував на випадки, коли захисники не реагують на дії слідчого, які не порушують вимог кримінально-процесуального законодавства, однак суперечать природі інституту захисту. Наприклад, у процесі ознайомлення п’яти неповнолітніх обвинувачених, із матеріалами завершеного досудового слідства, на ознайомлення кожного з підлітків із кримінальною справою, загальний обсяг якої становить 400 сторінок, було відведено близько 15 хвилин. Окрім цього, ознайомлення розпочалося о 19:00 год., коли рівень уваги людини знижений. Адвокат, який проводив захист усіх обвинувачених ніяк не відреагував на такі дії слідчого [112, с. 94].

Тому, з часу набуття підозрюваним свого процесуального статусу він має право користуватися наданими йому правами відповідно до КПК України. Так, у п. 14 ч. 3 ст. 42 КПК України [6] вказано, що підозрюваний за своїм клопотанням має право ознайомлюватись із матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому у ст. 221 КПК України. Дане право надається йому без будь-яких часових обмежень, які стосуються моменту внесення клопотання про ознайомлення з матеріалами досудового розслідування, а також без обмежень, які стосуються кількості та періодичності ознайомлення. Подання підозрюваним і його захисником клопотань слідчому, або прокурору та розгляд ним клопотань проводиться згідно ст. 220 КПК України.

Про задоволення клопотання підозрюваний повідомляється письмово із зазначенням дати, часу та місця здійснення ознайомлення з матеріалами досудового розслідування, а також даних посадової особи, яка здійснюватиме цю дію. У разі відмови у задоволенні клопотання слідчий, прокурор виносить мотивовану постанову, копію якої надсилає підозрюваному, який протягом 10 днів з моменту одержання копії постанови має право оскаржити її слідчому судді.

Захисник та законний представник підозрюваного, як інші представники сторони захисту здійснюючи свої процесуальні повноваження, володіють правом користуватись усіма правами підозрюваного, які вказані ч. 5 ст. 44, ч. 4 ст. 46 КПК України [6]. Особливістю є те, що лише після набуття статусу законного представника (постанова слідчого про залучення законного представника підозрюваного), та захисника (постанова слідчого про залучення захисника) вони можуть представляти та захищати інтереси підозрюваного та користуватися його правами, які передбачені у КПК України.

У кримінальному провадженні потерпілим визнається фізична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано моральної, фізичної чи майнової шкоди, а також юридична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано майнової шкоди. Після прийняття заяви та вручення пам’ятки про процесуальні права та обов’язки, потерпілий може користуватися правами, які передбачені у ст. 56 КПК України, зокрема, може бути ознайомлений із матеріалами, які стосуються вчиненого щодо нього кримінального правопорушення (п. 11 ч. 1 ст. 56 КПК України) [6].

Статтею 220 КПК України визначено аналогічний порядок подання та розгляду клопотання як і для підозрюваного. Виключенням є заборона надання можливості ознайомитися з матеріалами щодо застосування заходів безпеки відносно осіб, які приймають участь у кримінальному судочинстві, а також тих матеріалів, розгляд яких на даній стадії кримінального провадження може зашкодити досудовому розслідуванню, яка визначається на розсуд слідчого, прокурора. Про відмову вказується у постанові слідчого або прокурора, копія якої надсилається особі, яка заявила клопотання (підозрюваний, законний представник, захисник, потерпілий, представник юридичної особи, щодо якого здійснюється провадження).

Слідчий або прокурор не має права відмовити в ознайомленні з матеріалами, які відносяться до загальнодоступних документів (наприклад, матеріали, на підставі яких виносилось рішення про правову кваліфікацію кримінального правопорушення; відомості, які підтверджують певний процесуальний статус у кримінальному провадженні тощо). Проведення виписок та копій регламентується у ч. 2 ст. 221 КПК України [6]. Не покладається обов’язок на слідчого щодо сприяння в наданні учасникам виписок та копій. Однак, слідчий не повинен перешкоджати їм у цьому, і має надати необхідний час. Учасники, що знайомляться з матеріалами кримінального провадження, не мають права їх виносити за межі робочого кабінету слідчого або підрозділу, чи прокурора (прокуратури). Реалізувати таку процедуру можна шляхом фотографування та сканування матеріалів кримінального провадження, що здійснюється з дозволу слідчого.

Основною процесуальною гарантією, яка націлена на досягнення завдання кримінального провадження, яке стосується швидкого, повного і неупередженого розслідування, є положення кримінального процесуального законодавства щодо недопустимості розголошення відомостей досудового розслідування (ст. 222 КПК України) [6]. Так, у цій статті вказано, що відомості досудового розслідування можна розголошувати тільки з письмового дозволу слідчого або прокурора і в тому обсязі, в якому вони визнають можливим. Частиною 2 ст. 222 КПК України передбачено, що слідчий, прокурор попереджає осіб, яким стали відомі відомості досудового розслідування у зв’язку із участю в ньому, про їх обов’язок не розголошувати такі відомості без його дозволу. Незаконне розголошення відомостей досудового розслідування тягне за собою кримінальну відповідальність, яка встановлена законом [6].

На нашу думку, правове положення є більш вдалим, хоча за своїм змістом збігається зі ст. 121 КПК України 1960 р. щодо недопустимості розголошення даних досудового слідства, проте із тією відмінністю, що у назві чинної ст. 222 КПК України 2012 р. вживається строк «відомості», а у КПК 1960 р. – «данні». Крім того, прослідковується широкий спектр можливостей застосування цієї норми у кримінальному провадженні. Зокрема, ч. 2 ст. 222 КПК України 2012 р. передбачає таке: «слідчий, прокурор попереджає осіб, яким стали відомі відомості досудового розслідування, у зв’язку з участю в ньому, про їх обов’язок…», в ч. 2 ст. 121 КПК України 1960 р. зазначено більш ширше: «слідчий попереджає свідків, потерпілого, цивільного позивача та відповідача, захисника, експерта, спеціаліста, перекладача, понятих, а також інших осіб, які присутні при провадженні слідчих дій, про обов’язок...» [112, с. 69].

По-перше, у КПК України 2012 р. вказується про будь-які відомості досудового розслідування, а у КПК України 1960 р. лише про можливість попередити певне коло осіб під час провадження слідчих дій, тобто про зобов’язання не оприлюднювати лише ту інформацію, яка була вказана у відповідному процесуальному документі, або інші обставини проведення слідчої дії. Однак, назва статті вказує на можливість розширювати її вимоги на усю кримінальну процесуальну діяльність органів досудового розслідування та прокурора [113, с. 136].

По-друге, КПК України 1960 р. не передбачав додаткової конкретизації обов’язку свідків, потерпілого, цивільного позивача та відповідача, захисника, експерта, спеціаліста, перекладача, понятих утриматись від розголошення відомостей досудового розслідування. У зв’язку з цим потрібно зазначити чіткість норм КПК України 2012 р. Наприклад, під час ознайомлення зі своїм процесуальним статусом (зокрема, обов’язками як учасника кримінального провадження) на початку кримінального провадження (наприклад, подання заяви особою, якій кримінальним правопорушенням завдано певного виду шкоди), або під час здійснення певної процесуальної дії (наприклад, допит свідка) особа негайно усвідомлює можливість покладення на неї обов’язку розголошувати відомості досудового розслідування, а й усього кримінального провадження. [113, с. 136-137].

Так, п. 3 ч. 2 ст. 66 КПК України вказує на обов’язок свідка не розголошувати без дозволу слідчого, прокурора, суду відомості, які безпосередньо стосуються сутності кримінального провадження і процесуальних дій, які проводяться (проводилися) під час нього, і стали відомі свідку у зв’язку з виконанням його обов’язків [6]. Частина 3 ст. 66 КПК України має інше положення, яке відноситься до особи, яку залучають до проведення процесуальних дій під час досудового розслідування як понятого або, яка стала очевидцем таких дій, зобов’язана не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а не кримінального провадження у цілому.

У п. 4 ч. 3 ст. 68 КПК України закріплені аналогічні обов’язки щодо перекладача, а в п. 3 ч. 5 ст. 71 КПК України щодо спеціаліста. Гарним є зміст п. 3 ч. 1 ст. 57 КПК України, де законодавець до обов’язків потерпілого відносить заборону розголошувати без дозволу слідчого, прокурора, суду відомості, які стали йому відомі у зв’язку з участю в кримінальному провадженні і які становлять охоронювану законом таємницю [6]. Тобто, застосування тези у КПК України «охоронювану законом таємницю» зобов’язує потерпілого за певних умов не розголошувати не лише державну таємницю, але професійну, яка містить наступну інформацію з обмеженим доступом: лікарська, адвокатська, аудиторська таємниця, професійна таємниця суддів, таємниця здійснення нотаріальних дій (нотаріальна таємниця), таємниця усиновлення, і навіть журналістська таємниця. Ми погоджуємося з думкою В.В. Павловського, що таке формулювання, є зайвим, а відповідний обов’язок потерпілого має стосуватись лише таємниці кримінального провадження [113, с. 138].

Погоджуємось із думкою Р. В. Баранніка і П. Г. Назаренка, які вказують, що таємниця досудового розслідування відноситься до групи професійних, бо вона виходить зі змісту кримінально-процесуальної діяльності та є обов’язковою умовою її реалізації [50, с. 18]. Нерозголошення інформації досудового розслідування пов’язане з такими категоріями як «гласність і відкритість судового провадження» та «імунітет свідка», які вказані у ст. 27 та ст. 65 КПК України С. М. Гонтар з цього приводу зазначає, що «таємницю приватного життя учасників кримінального провадження потрібно досліджувати як ціль існування інституту таємниці досудового розслідування, бо нерозповсюдженню підпорядковуються також відомості про приватне життя будь-яких осіб, які не є учасниками провадження» [50, с. 14].

Р. В. Бараннік, П. Г. Назаренко та В. В. Король пропонують доповнити кримінальний процесуальний закон положенням про заборону розголошувати відомості досудового розслідування, які можуть слугувати у подальшому підставою для проведення закритого судового розгляду [50, с. 16; 82, с. 15]. Щодо представника потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача закон не передбачає обов’язків нерозголошення відомостей досудового розслідування, тому даний недолік потребує усунення.

Стаття 387 Кримінального кодексу України (КК України) на відміну від КПК України, вказує не лише на відповідальність за розголошення даних досудового розслідування, але й даних оперативно-розшукової діяльності. При цьому суб’єктом злочину може бути як особа, яку попередили в установленому законом порядку про обов'язок не розголошувати такі дані, так і суддя, прокурор, слідчий, або працівник оперативно-розшукового органу незалежно від того, чи брала ця особа участь в оперативно-розшуковій діяльності, досудовому розслідуванні, при умові, якщо розголошені ними дані ганьблять людину, принижують її честь і гідність [5].

Також зазначимо про термінологічну неузгодженість норми ст. 222 КПК України. Так, ст. 387 КК України застосовує термін «дані» [5], а ст. 222 КПК України – «відомості» [6]. Також зазначимо, що ч. 2 ст. 387 КК України» вказує на «працівника оперативно-розшукового органу», а ч. 1 ст. 41 КПК України – про «оперативні підрозділи». Вказане питання повинне вирішуватися шляхом внесення відповідних змін до КК України, які стосуються термінології з метою уникнення подвійного трактування.

Ми підтримуємо думки Л. Батищевої, Ю. М. Грошевого, В. В. Вапнярчука, О. В. Капліна та О. Г. Шила про те, що «попередження про обов'язок не розголошення даних досудового розслідування потрібно засвідчувати або у протоколі слідчої чи розшукової дії, результати якої органи досудового розслідування забороняють розголошувати, чи у відокремленому протоколі або іншому документі (наприклад, підписці про нерозголошення даних досудового розслідування), оскільки письмова форма буде сприяти можливості вирішення питання про відповідальність винних у розголошенні даних досудового розслідування осіб [27, c. 60; 56, c. 33]. В. М. Тертишник, пропонував у бланках протоколів обшуку вказувати реквізити, що відображатимуть ст. ст. 121 та ст. 185 КПК України 1960 р. Однак, В. В. Король пропонує передбачити у кримінальному та процесуальному законодавстві України норму, яка буде задовольняти нерозголошення даних закритого судового засідання, тому в учасників потрібно брати підписку та відмітку у протоколі [82, c. 14]. Вимоги ст. 222 КПК України не означають, що слідчий зобов’язаний проводити розслідування негласно. В разі необхідності слідчий може інформувати громадськість чи трудовий колектив про деякі обставини скоєного злочину, звернутися за допомогою до населення за допомогою преси, радіо, телебачення тощо.

Проведене дослідження дало можливість сформулювати такі висновки:

1. Початок досудового розслідування можна розглядати як його окремий етап, тобто «старт», який передує наступним діям правоохоронних органів щодо розслідування обставин кримінального правопорушення.

2. В науковому колі немає однозначної думки щодо поняття підслідності. Крім того, в КПК України теж відсутнє чітко визначене поняття підслідності. Тому зазначене питання потребує подальшого дослідження.

3. Наявність процесуальних строків має важливе значення для кримінального провадження, адже вони сприяють оптимальній швидкості ходу розслідування та раціональному використанню такого дефіцитного ресурсу людини, як час. Як наслідок, досудове розслідування доходить до свого логічного завершення без значних затримок, що сприяє виконанню завдань кримінального провадження.

4. Положення досудового розслідування щодо забезпечення прав учасників досудового розслідування та недопустимості розголошення відомостей досудового розслідування відіграють важливу роль на стадії досудового розслідування. Оскільки, найпершою засадою кримінального провадження згідно КПК України є верховенство права, то держава сприяє всебічному забезпеченню прав учасників досудового розслідування. Адже права людини є пріоритетними у будь-якій цивілізованій державі і в Україні в тому числі.

Розділ 3

Процесуальні гарантії реалізації загальних положень досудового розслідування

3.1. Процесуальний контроль керівника органу досудового розслідування та процесуальне керівництво досудовим розслідуванням прокурором як засоби забезпечення загальних положень досудового розслідування

Виконання органами досудового розслідування завдань, які стосуються захисту особи; охорони прав та свобод людини у кримінальному судочинстві не може бути без покращення нормативно-правової регламентації здійснення процесуального контролю зі сторони керівника органу досудового розслідування («відомчий процесуальний контроль» – відповідно до положень КПК України 1960 р.), прокурорського догляду за дотриманням законів під час досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням («прокурорський нагляд» – відповідно до положень КПК України 1960 р.) і судового контролю (п. 18 ч. 1 ст. 3, ст. 247 КПК України 2012 р.). Вказані інститути необхідно розглядати як складники запоруки здійснення необхідних загальних положень досудового розслідування, оскільки вони необхідні для реалізації якісного функціонування процесуальних інститутів, які вказані у гл. 19 КПК України [6].

Аналізуючи гарантії реалізації методів правового регулювання у контексті КПК України 1960 р., вчений Л. М. Лобойко вказує, що в практиці кримінально-процесуальної діяльності гарантії реалізації методів правового регулювання потрібно розділяти на загальні (принципи кримінального процесу; відомчий контроль; прокурорський нагляд; право на оскарження дій та рішень органів, які проводять процес тощо) і спеціальні (можливості використання заходів процесуального примусу) [91, c. 127].

Прокурорський нагляд та відомчий процесуальний контроль зараховуємо до засобів гарантії законності у процесі проведення досудового розслідування, бо вони слугують для виконання процесуальної форми суб’єктами кримінально-процесуальної діяльності.

Зазначимо, що нагляд прокурора відрізняється від прокурорського контролю тим, що наглядові повноваження прокурора не включають в себе можливість здійснення розпорядчої діяльності, що виражається в можливості скасування нормативного правового акта; покладання обов’язків на органи досудового розслідування щодо проведення якої-небудь дії; використання санкцій тощо. Втручання прокурора у діяльність піднаглядних органів є можливим лише з метою встановлення порушень законодавства, причин та умов, що могли їм сприяти.

Відповідно до положення п. 8 ч. 1 ст. 3 КПК України до керівників органу досудового розслідування відносяться: начальник Головного слідчого управління, слідчого управління, відділу, відділення органу Національної поліції, органу безпеки, органу, що здійснює контроль за додержанням податкового законодавства, органу Державного бюро розслідувань, Головного підрозділу детективів, підрозділу детективів, відділу детективів, підрозділу внутрішнього контролю Національного антикорупційного бюро України та його заступники, які діють у межах своїх повноважень [6].

У статті 39 КПК України зазначається, що керівник органу досудового розслідування організовує досудове розслідування. Тому, з метою належної організації досудового розслідування відповідно до його загальних положень він уповноважений:

1) визначати слідчого (слідчих), який здійснюватиме досудове розслідування, а у випадках здійснення досудового розслідування слідчою групою - визначати старшого слідчої групи, який керуватиме діями інших слідчих;

2) відсторонювати слідчого від проведення досудового розслідування вмотивованою постановою за ініціативою прокурора або з власної ініціативи з наступним повідомленням прокурора та призначати іншого слідчого за наявності підстав, передбачених КПК України, для його відводу або у разі неефективного досудового розслідування;

3) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування, давати слідчому письмові вказівки, які не можуть суперечити рішенням та вказівкам прокурора;

4) вживати заходів щодо усунення порушень вимог законодавства у випадку їх допущення слідчим;

5) погоджувати проведення слідчих (розшукових) дій та продовжувати строк їх проведення у випадках, передбачених КПК України;

6) здійснювати досудове розслідування, користуючись при цьому повноваженнями слідчого;

7) здійснювати інші повноваження, передбачені КПК України [6].

Слід також зупинитись на розгляді компетенції керівника органу досудового розслідування щодо його можливостей ініціювання проведення досудового розслідування кількома слідчими чи групою слідчих. Так, в теорії кримінального процесу термін «кілька слідчих» аналізувався науковцями як «слідча група», а деякі праці містили перспективу розслідування злочину міжвідомчою слідчою групою. У гл. 19 КПК України такого не вказується, а зазначається лише право керівника слідчого підрозділу призначати слідчого або слідчих, що будуть здійснювати досудове розслідування, у деяких ситуаціях при проведенні розслідування слідчою групою – призначати старшого слідчої групи, що буде управляти діями інших слідчих.

КПК України містить таке ж положення, яке вказує на процесуальні повноваження керівника органу прокуратури. Наприклад, ч. 1 ст. 37 КПК України зазначено, що «у разі необхідності керівник органу прокуратури може визначити групу прокурорів, які здійснюватимуть повноваження прокурорів у конкретному кримінальному провадженні, а також старшого прокурора такої групи, який керуватиме діями інших прокурорів» [6]. Такі рішення мають процесуальну форму постанови та диктуються організаційними та штатними аспектами діяльності органів прокуратури та певного кримінального провадження (наприклад, лімітованою кількістю посад прокурорів; призначенням на посади прокурорів минулих їх помічників, що не мають необхідного професійного досвіду до управління досудовим розслідуванням; підвищенням процесуальної компетенції прокурорів, які стосуються узгодженням процесуальних рішень слідчого тощо).

На нашу думку, потрібно таке ж положення затвердити у відповідних відомчих нормативно-правових актах МВС України та Національної поліції України, які стосуються діяльності підрозділів досудового розслідування. Отже, викликають інтерес повноваження керівника слідчого підрозділу щодо проведення досудового розслідування, та здійснення повноважень слідчого. Наприклад, щодо закриття кримінального провадження за наявності підстав, які передбачені в ст. 284 КПК України. При цьому, відповідно до положень ч. 3 ст  40 КПК України правильним є положення про те, що у випадках відмови прокурора в погодженні клопотання слідчого до слідчого судді про застосування заходів забезпечення кримінального провадження, проведення слідчих (розшукових) дій або негласних слідчих (розшукових) дій слідчий має право звернутися до керівника органу досудового розслідування, який після вивчення клопотання за необхідності ініціює розгляд питань, які порушені в ньому, перед прокурором вищого рівня, який протягом трьох днів погоджує відповідне клопотання або відмовляє у його погодженні. В зв’язку в цим виникає питання щодо доцільності складання аналогічного клопотання керівником слідчого підрозділу, адже у нього є передбачена КПК України процесуальна можливість ініціювати розгляд зазначених питань перед прокурором вищого рівня [6].

Керівник органу досудового розслідування зобов’язаний виконувати доручення та вказівки прокурора, які даються у письмовій формі. Невиконання керівником органу досудового розслідування законних вказівок та доручень прокурора, наданих у порядку, передбаченому КПК України тягне за собою передбачену законом відповідальність [6].

Таке ж положення міститься і в ч. 4 ст. 40 КПК України, яке стосується процесуальних повноважень слідчого. Тому погоджуємось з тим, що процесуальний контроль як головна функція керівника слідчого підрозділу реалізовує ефективне досудове розслідування та полягає у кримінально-процесуальному управлінні діяльністю слідчого [89, с. 55]. Вчений О. В. Баулін зазначає, що «відомчий процесуальний контроль не повинен переступати ту межу, за якою лежить сфера внутрішнього переконання слідчого, що стосуються питань доведення фактів та їх юридичного оцінювання» [28, с. 42].

На думку Д. П. Письменного і В. М. Федченка керівник слідчого підрозділу як самостійний суб’єкт кримінальної процесуальної діяльності здійснює не лише процесуальний контроль, але й, при потребі – управлінський вплив, тобто надає слідчим вказівки у письмовій формі, які обов’язкові для виконання [113, c. 94]. Зазначимо, що вказівки прокурора в кримінальних провадженнях, що регламентуються КПК України, обов’язкові для керівника слідчого підрозділу, а їх оскарження вищестоящому прокурору не припиняє їх виконання. Тому, керівник слідчого підрозділу несе персональну відповідальність за стан його роботи і за реалізацію завдань, які з’являються у процесі провадження досудового слідства.

З метою покращення якості відомчого процесуального контролю, прокуратурі надано право, шляхом прокурорського нагляду, вимагати збільшення відповідальності керівників слідчих підрозділів, а за неналежне виконання своїх процесуальних повноважень, які стосуються контролю за: законністю дій органів досудового розслідування, якісним розслідуванням і розкриттям злочинів, реагувати тільки у межах повноважень які стосуються ведення перевірок, відповідно до Закону України «Про прокуратуру» [14]. Так, А. П. Бегма вказує, що прокуратура є невід’ємною часткою державного механізму, яка наділена певним обсягом повноважень для здійснення нагляду за виконанням законів у державі [30, с. 3].

На думку О. П. Кучинської охорона та захист прав учасників кримінального провадження методами прокурорського нагляду, полягає в попередженні їх порушення, контролі за їх додержанням, а також готовності швидко реагувати на порушення, що гарантується великим обсягом повноважень та обов’язків прокурора [85, с. 186]. Тому, ми підтримуємо дану думку.

В. І. Вернидубов вказує, що у сфері кримінально-процесуальних відносин функція нагляду зобов’язує прокурора виявляти та усувати порушення законності, недоліки у роботі органів досудового розслідування шляхом скасування або зміни процесуальних рішень; поновлення порушених прав; відшкодування шкоди, а за необхідності й застосуванням примусових заходів для виконання нормативних приписів [42, с. 64].

В сфері кримінально-процесуальних відносин, функція нагляду зобов’язує прокурора виявляти і усувати порушення законності, недоліки у роботі органів досудового розслідування шляхом скасування або зміни процесуальних рішень, поновлення порушених прав, відшкодування шкоди, а за необхідності й застосуванням примусових заходів для виконання нормативних приписів [42, c. 64]. Ми підтримуємо позицію М. А. Погорецького, який зазначає, що функції прокурора в кримінальному процесі, зокрема й на досудовому розслідуванні, є не що інше, як повноваження прокурора щодо реалізації ним функції обвинувачення [114, с. 91]. Саме тому, В. М. Юрчишин зазначає, що дана функція є специфічною за своїм призначенням – забезпечити участю прокурора або особистим проведенням окремої слідчої дії повну доказову інформацію по справі [144, с. 33].

Аналізуючи статистичні дані Генеральної прокуратури України у 2018 р., під час здійснення нагляду за положеннями КПК України 1960 р. прокурорами скасовано постанови слідчих Національної поліції про закриття 51875 (+16 %) проваджень. За результатами їх розслідування 1518 кримінальних проваджень скеровано до суду. У 161 кримінальному провадженні прокурорами винесено постанови про відновлення досудового розслідування [105].

Вдалося зменшити на 2 % кількість проваджень, у яких досудове розслідування тривало понад 2 місяці (4283). Прокурорами взято участь у розгляді слідчими суддями 9488 скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора. Упродовж 2018 року розслідувалося 12 272 кримінальних проваджень, із яких до суду з обвинувальним актом скеровано 1 186 проваджень, у тому числі 275 – з угодами про визнання винуватості. Із застосуванням процедури спеціального досудового розслідування завершено 291 кримінального провадження [105].

Розслідувалося 166 проваджень про корупційні правопорушення та 18 - про правопорушення, вчиненні організованими злочинними угрупованнями.

Серед направлених до суду обвинувальних актів 21 – щодо дій, спрямованих на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади, 253 – створення терористичної групи чи терористичної організації, а також 22 – вчинення терористичних актів, 120 – контрабанда наркотичних засобів та 21 – незаконне переправлення осіб через державний кордон України. Причиною такого становища, за твердженням ГПУ, є недодержання працівниками правоохоронних органів вимог кримінального процесуального законодавства та неналежний відомчий контроль з боку окремих керівників слідчих управлінь у регіонах [105].

Якісне прокурорське реагування на порушення кримінально-процесуального законодавства під час досудового розслідування підкріплюється практичними даними, оскільки на це запитання позитивну відповідь дало 225 (93,1 %) слідчих [105].

Аналізуючи гарантування загальних положень досудового розслідування, прокурор, що реалізує свої повноваження відповідно до вимог, які зазначені у КПК України є самостійним у своїй процесуальній діяльності, втручання в яку осіб, які не мають повноважень згідно закону – не дозволяється. До органів, які повинні виконувати вимоги закону та процесуальні рішення відносяться: органи державної влади; місцевого самоврядування; підприємства; службові та інші фізичні особи.

Не дивлячись на значний обсяг повноважень прокурора в кримінальному провадженні з огляду на забезпечення реалізації загальних положень досудового розслідування, О. А. Банчук, І. О. Дмитрієва, З. М. Саідова, М.І. Хавронюк вказують на безініціативність прокурорів. Зокрема, слідчі і надалі продовжують вирішувати питання про проведення або не проведення певної слідчої дії, звернення або не звернення із клопотанням до суду, хоча це повинно стати основним завданням прокурорів як процесуальних керівників розслідування [25, с. 11].

Дії органів прокуратури в сфері кримінальних та процесуальних відносин, регулюються не лише нормами КПК України, а і відомчими нормативно-правовими актами Генеральної прокуратури України (ГПУ), первинними завданнями яких є: вдосконалення організації роботи та покращення ефективності наглядової діяльності органів Генеральної прокуратури України (ГПУ) при дотриманні вимог Конституції України; дотримання прав й свобод людини та громадянина в Україні; кримінально-виконавчого законодавства; міжнародних стандартів та норм кримінального провадження.

Зазначимо, що під час кримінального провадження прокурорам необхідно гарантувати реалізацію вимог закону України, що стосуються дотримання розумних строків та строків, вказаних у КПК України, враховуючи складність кримінального провадження, яка визначається кількістю: підозрюваних та кримінальних правопорушень; об’єму процесуальних дій, які необхідні для гарантування відповідної якості досудового розслідування й вимог кримінального процесуального закону, які стосуються гарантування засади розумності строків досудового розслідування.

Стаття 220 КПК України містить таке положення, яке зазначає, що клопотання сторони захисту, потерпілого і його представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, про виконання будь-яких процесуальних дій та у випадках, установлених КПК України, іншої особи, права чи законні інтереси якої обмежуються під час досудового розслідування, або її представника слідчий, прокурор зобов’язані розглянути в строк не більше трьох днів з моменту подання і задовольнити їх за наявності відповідних підстав [6].

Таким чином, зробимо висновок, що реалізація завдань кримінального провадження щодо швидкого, повного та неупередженого розслідування кримінальних правопорушень, передбачає обов’язкове прийняття участі прокурорів, тобто процесуальних керівників досудового розслідування, відновлення порушених прав, законних інтересів та свобод учасників кримінального провадження.

3.2. Судовий контроль у реалізації загальних положень досудового розслідування

Діяльність судових органів України на стадії досудового розслідування організовується на засадах посилення функції судового контролю на цій стадії кримінального провадження. В міжнародно-правових актах, які ратифіковані Україною, чинними є низка норм, які закріплюють комплекс прав та свобод людини. Серед них – право на життя; особисту недоторканість та недоторканість житла; право на таємницю телефонних розмов, поштово-телеграфної кореспонденції тощо. Вони відображені у ст. 3, 9 та 12 Загальної декларації прав людини від 10 грудня 1948 р.; ст. 6, 9 та 17 Міжнародного пакту про громадянські й політичні права від 16 грудня 1966 р.; ст. 3 та 9 Декларації про права й обов’язки окремих осіб, груп та органів суспільства заохочувати й захищати загальновизнані права людини й основні свободи від 9 грудня 1998 р. тощо [112, с. 98].

При цьому, під час здійснення кримінального провадження систематично виникає потреба в застосуванні до підозрюваних передбачених законом заходів, які суттєво обмежують зазначені права громадян. Згадувані міжнародно-правові документи передбачають, що такі заходи можливо застосовувати лише за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах і в порядку, який передбачений законом. Тим самим підкреслюється вирішальна позиція судових органів, які здійснюють судовий контроль за законністю прийняття в кримінальному провадженні найбільш вагомих рішень, що стосуються прав і свобод людини і їх можливого обмеження. Відображення аналогічних норм у відповідних статтях Конституції України (ст. ст. 29-31) [1], на думку В. І. Галагана, свідчить про те, що «під час перебудови правової системи України широко використовувалися норми міжнародного права, у відповідність до якого приводились Конституція України та кримінально-процесуальне законодавство» [48, с. 13].

Одним із проявів запровадження судового контролю за досудовим розслідуванням стало внесення відповідних змін до КПК України 1960 р., якими частину повноважень органів прокуратури щодо прийняття рішень про проведення обшуку, виїмки, обрання запобіжного заходу у формі тримання під вартою тощо було передано судам. Отже, законодавець запровадив та у подальшому покращував систему судового контролю за дотриманням законності під час здійснення досудового розслідування злочинів.

На даний час здійснення судового контролю на стадії досудового розслідування покладено на слідчих суддів. З огляду на забезпечення реалізації загальних положень досудового розслідування засобами судового контролю, О. А. Банчук, І. О. Дмитрієва, З. М. Саідова, М. І. Хавронюк показують на деякі недоліки у організації діяльності судів. Так, у багатьох судах першої інстанції (а особливо критичною є ситуація в апеляційних судах) не забезпечене постійне чергування слідчих суддів [25]. Внаслідок чого втрачаються сліди злочинів, а потенційні підозрювані зникають. Непоодинокими є випадки, коли клопотання сторони обвинувачення, яке треба розглянути протягом 24 годин, не вирішувалося кілька днів. В таких умовах також повсюдно не дотримується чітка вимога закону про 6-годинний строк розгляду клопотання про проведення негласної слідчої (розшукової) дії [25, c. 10]. Так, за даними судової статистики, у 2015 р., відповідно до положень ст. 248 КПК України, судами загальної юрисдикції постановлено понад 108,2 тис. ухвал про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії (у 2016 р. – 1,2 тис., у 2017 р. – 98,2 тис., у 2018 р. – 59,6 тис) [105]. Таким чином, підтримуючи позицію ефективності судового контролю у забезпеченні реалізації завдань кримінального провадження засобами судового контролю на стадії досудового розслідування, вчений С. М. Міщенко зазначив, що слідчі судді уважно та принципово в кожному випадку підходять до виконання функцій судового контролю щодо надання дозволів на проведення негласних слідчих (розшукових) дій, про що свідчить кількість відмов у наданні таких дозволів [100].

Аналізуючи судову статистику станом на 2018 р. зазначимо, що обсяг задоволення клопотань сторони обвинувачення, із сторони слідчих суддів у межах 85%-95 % (залежно від типу провадження). Інакше кажучи, 9 із 10 клопотань прокурорів про проведення слідчої (розшукової) дії, негласної слідчої (розшукової) дії, заходів забезпечення кримінального провадження, забезпечуються у судах. Такий же відсоток був у попередніх роках. При цьому, судді іноді зважають на те, що положення чинного кримінального процесуального законодавства дуже збільшили вимоги щодо клопотань сторони обвинувачення та різноманітних рішень слідчих суддів [100]. Наприклад, під час досудового розслідування, згідно положень ст. 184 КПК України клопотання слідчого або прокурора про застосування запобіжного заходу подається до місцевого загального суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування, а в кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, - до Вищого антикорупційного суду, і повинно містити:

– короткий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, в якому підозрюється або обвинувачується особа;

– правову кваліфікацію кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;

– виклад обставин, що дають підстави підозрювати, обвинувачувати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини;

– посилання на один або кілька ризиків, зазначених у [статті 177](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n1723) КПК України

– виклад обставин, на підставі яких слідчий, прокурор дійшов висновку про наявність одного або кількох ризиків, зазначених у його клопотанні, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини;

– обґрунтування неможливості запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні, шляхом застосування більш м’яких запобіжних заходів;

– обґрунтування необхідності покладення на підозрюваного, обвинуваченого конкретних обов’язків, передбачених [частиною п’ятою статті 194](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n1890) КПК України [6].

Однак, у ст. 220 КПК України не містяться обов’язкові вимоги відносно клопотань, які мають сторони захисту, потерпілий та його представники або законні представники щодо здійснення певних процесуальних дій.

Дане формулювання, на думку В. В. Павловського [112] потребує доопрацювання в напрямі встановлення певних вимог до таких клопотань, наприклад, як це передбачено у ч. 4 ст. 128 КПК України щодо форми та змісту позовної заяви.

При цьому, чинне законодавство, у тому числі КПК України та Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 05.08.2018 р., не визначають поняття «правосуддя», а у сучасній правовій літературі немає його чіткого визначення. Зокрема, в одному випадку під правосуддям розуміється вид правоохоронної діяльності щодо розгляду та вирішення судами кримінальних та цивільних справ у суворій відповідності до закону та встановленої ним процедури [58].

Інші автори вважають, що правосуддя – це діяльність суду щодо розгляду й вирішення цивільних і кримінальних справ у межах процесуальних норм, які встановлені законом, застосування до правопорушників норм державного примусу із ціллю захисту прав й інтересів суспільного та державного строю, усіх форм власності, особи і прав громадян [24, с. 89]. Висловлена також думка, що правосуддя можна визначити як здійснювану судом правоохоронну діяльність щодо розгляду та вирішення цивільних, кримінальних та підвідомчих судам адміністративних справ за неухильного дотримання вимог закону та встановленого ним порядку, що забезпечують законність, обґрунтованість, справедливість і загальнообов’язковість судових рішень [117, с. 70]. Однак, зазначені визначення за мінімального коригування можуть бути застосовані як щодо діяльності суду, так і щодо інших правоохоронних органів (міліції, прокуратури, слідчих органів тощо).

Вважаємо, що основною різницею, системоутворюючою ознакою правосуддя, на відміну від діяльності інших органів, є те, що саме судами, слідчими суддями розглядаються та приймаються рішення із найважливіших питань, що безпосередньо стосуються охоронюваних законом прав, свобод та інтересів громадян, насамперед пов’язаних із їх примусовим обмеженням. Так, на стадії досудового розслідування саме на суд покладено функцію вирішення питань, які пов’язані із обранням стосовно особи запобіжних заходів, проникненням до їх житла або іншого володіння, обмеженням права громадян на володіння, користування і відчуження належного їм майна тощо. Лише суду надано право визнати особу винною у вчиненні злочину і призначити їй покарання або звільнити від нього. Загальна засада, викладена в ст. 124 Конституції України, не дозволяє перекладати на будь-кого іншого здійснення правосуддя [1].

Параграф 1 глави 3 КПК України визначає роль і місце суду серед інших учасників кримінального провадження. У ст. 30 цього кодексу вказується: «1. У кримінальному провадженні правосуддя здійснюється лише судом згідно з правилами, передбаченими цим Кодексом. 2. Відмова в здійсненні правосуддя не допускається» [132].

Статтями 31–35 КПК України регламентуються питання складу суду, підсудності, направлення кримінальних проваджень з одного суду до іншого та питання, пов’язані з діяльністю автоматизованої системи документообігу суду. В зазначених нормах відсутні будь-які згадки про такого учасника кримінального провадження, як слідчий суддя [132, с. 54]. Слідчий суддя є новелою КПК України, проте, незважаючи на це, лише в п. 18 ст. 3 «Визначення основних термінів Кодексу» зазначено: «Слідчий суддя – суддя суду першої інстанції, до повноважень якого належить здійснення в порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні, та у випадку, передбаченому ст. 247 цього Кодексу, голова чи за його визначенням інший суддя Апеляційного суду Автономної Республіки Крим, апеляційного суду області, міст Києва та Севастополя. Слідчий суддя (слідчі судді) у суді першої інстанції обирається зборами суддів зі складу суддів цього суду» [6].

Слід зазначити, що КПК України не містить детального правового визначення ролі та місця слідчого судді, викладених в окремій нормі (нормах) права, що негативно відрізняє його від органів досудового розслідування й органів прокуратури, діяльність яких такими нормами врегульована. Це стало можливим тому, що розуміння місця і ролі суду в досудовому провадженні останнім часом не повною мірою відповідає реаліям сучасного кримінального процесу, а з багатьох питань, що виникають під час використання та дослідження новел сучасного українського кримінального процесу, між вченими та практиками не напрацьовано спільної, а у деяких випадках і взагалі будь-якої, точки зору.

Повноваження слідчого судді і загальні риси викладені у відповідних статтях Кримінального процесуального кодексу України, які регламентують прийняття відповідних рішень за його участю, а такий підхід не може вважатися достатнім та коректним. Особливо треба звернути увагу на це питання в зв’язку з тим, що Україною декларується курс на приведення національного кримінального процесу до європейських стандартів, де визначальна роль належить саме судовим органам.

Відсутність нормативного визначення зазначеної діяльності позиціонує судові органи на стадії досудового розслідування взагалі, й слідчого суддю особливо як органи другорядного значення, що є неприпустимим та не відповідає їх реальному соціальному значенню. За визначенням, наведеним у п.18 ст. 3 КПК України слідчого суддю потрібно вважати органом здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні. В зв’язку із цим виникає низка питань щодо правового статусу слідчого судді та обсягу його повноважень:

– по-перше, чи є слідчий суддя особою, що здійснює правосуддя (ст. 30 КПК України);

– по-друге, чи є предметом його контролю дотримання в кримінальному провадженні прав, свобод та інтересів усіх його учасників? Якщо так, то чи мають розповсюджуватися повноваження слідчого судді на розгляд питань із приводу неспівпадаючих оцінок дій і рішень, що приймаються різними особами сторони обвинувачення (прокурор, слідчий, керівник органу досудового розслідування тощо)? Відповіді на зазначені питання мають суттєве значення для розуміння правової природи слідчого судді, його ролі та місця в кримінальному провадженні.

Також слід звернути увагу на думку О. М. Рижих, який, розкриваючи повноваження суду на досудових стадіях кримінального процесу, вважає, що суд не здійснює функцію правосуддя чи контролю, діяльність його не є також поліфункціональною. Судом реалізується єдина функція – забезпечувальна. Однак, вже у наступному абзаці автор вказує, що повноваження суду, що здійснюються на досудових стадіях кримінального процесу, залежно від особливостей їх процесуального здійснення, характеру правовідносин, що виникають, суб’єктного складу, суті рішень, що приймаються в результаті їх реалізації, та інших параметрів можна об’єднати в такі форми діяльності:

– судовий контроль;

– застосування заходів процесуального примусу;

– вирішення судом клопотань слідчого про проведення слідчих дій;

– винесення судом окремих постанов (ухвал) [112, с. 99].

Вважаємо, що зазначена суперечність є більшою мірою вдаваною, а не реальною і стосується передусім моментів, пов’язаних зі співвідношенням змісту та форми дефініцій, а не їх суті. Важливим є те, що вчений О. М. Рижих намагається визначити структуру повноважень слідчого судді, тобто представника суду, який виконує покладені законом на суд повноваження на стадії досудового розслідування. На нашу думку, виконання слідчим суддею покладених на нього обов’язків є одним із напрямів здійснення правосуддя відповідно до ст. 124 Конституції України [1] та ст. 30 КПК України [6].

Таким чином, жодний із інших органів або посадових осіб не вправі перебирати на себе повністю чи частково виконання його повноважень. Отже, вирішення прокурорами питань, віднесених законом до повноважень слідчого судді, навіть найменшою мірою є необґрунтованим. Зокрема, відсутність згоди прокурора на обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою не може бути причиною неприйняття слідчим суддею до розгляду клопотання слідчого про обрання особі такого запобіжного заходу, оскільки у цьому випадку фактично і юридично це рішення буде прийняте не слідчим суддею, а прокурором.

Враховуючи викладене, слід визнати доцільним та логічним те, щоб повноваження слідчого судді щодо здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод й інтересів осіб у кримінальному провадженні розповсюджувалися і на відносини зі стороною обвинувачення, зокрема прокурором, слідчим, керівником органу досудового розслідування.

Слід зауважити, що доручення та вказівки прокурора, надані ним слідчому або керівнику органу досудового розслідування, не можуть бути переглянуті у судовому порядку. Крім того, з усіх рішень, які прийняті прокурором на стадії досудового розслідування, слідчим через керівника органу досудового розслідування може бути оскаржено лише відмову прокурора у погодженні клопотання слідчого до слідчого судді про застосування заходів забезпечення кримінального провадження, проведення слідчих (розшукових) дій чи негласних слідчих (розшукових) дій, та й лише перед прокурором вищого рівня, а не перед слідчим суддею (ч. 3 ст. 40 КПК України) [6]. Це, як зазначається в п. 3 Експертного висновку щодо проекту Закону України «Про прокуратуру» [14] (автор – Генрі Брук, лорд Слінн оф Хедлі, Президент Фонду Європейського права), суперечить принципу верховенства права. В законі потрібно чітко зазначити, що усі дії чи бездіяльність прокурорів перебувають під судовим контролем.

Таким чином, зробимо висновок, що будь-які питання, щодо яких позиція чи рішення слідчого та прокурора не співпадають, на нашу думку, мають розглядатися слідчим суддею. Отже, в разі незгоди прокурора із рішенням слідчого щодо обрання особі запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою слідчий повинен мати право оскаржувати дії прокурора не вищому прокуророві, а відповідному слідчому судді. В такому випадку нівелюватиметься відомча зацікавленість і рішення по суті буде прийматися саме особою, уповноваженою на це законом.

Щодо судового контролю за процесуальними строками в ч. 1 ст. 114 КПК України закріплено, що «для забезпечення виконання сторонами кримінального провадження вимог розумного строку слідчий суддя, суд має право встановлювати процесуальні строки у межах граничного строку, передбаченого цим Кодексом, з урахуванням обставин, встановлених під час відповідного кримінального провадження» [6].

Також в частині 2 статті 114 КПК України зазначено, що «будь-які строки, що встановлюються прокурором, слідчим суддею або судом, не можуть перевищувати меж граничного строку, передбаченого цим Кодексом, та мають бути такими, що дають достатньо часу для вчинення відповідних процесуальних дій або прийняття процесуальних рішень та не перешкоджають реалізації права на захист» [6].

Погоджуємося з думкою І.В. Головюк, який вказує що межі судової діяльності в досудовому провадженні, зокрема, і щодо загальних його положень, визначаються певними критеріями:

– сфера судової діяльності, в досудовому провадженні;

– дії, на які суд чи суддя може дати дозвіл;

– заходи кримінально-процесуального примусу, які суд (суддя) вправі застосувати згідно поданням органів й осіб, які проводять процес;

– особи, дії, бездіяльність, рішення яких може оскаржуватися в порядку нового судового провадження;

– компетенція суду або суддя в досудовому провадженні;

– предмет судового дослідження, у досудовому провадженні [56, c. 229].

Отже, порядок процесуального розгляду справ при здійсненні судового контролю, а також правовий статус учасників залежить від предмету судового контролю, теми правових питань, що розв’язуються судом у певному випадку.

Проведене дослідження дало можливість сформулювати такі висновки:

1. Процесуальний контроль керівника органу досудового розслідування та процесуальне керівництво досудовим розслідуванням прокурором як засоби забезпечення загальних положень досудового розслідування сприяють тому, щоб досудове розслідування проходило організовано, швидко, а також з повним дотриманням норм кримінального процесуального законодавства України. Крім того, процесуальний контроль керівника органу досудового розслідування та процесуальне керівництво допомагають попереджувати, виявляти та усувати ті чи інші недоліки, які з’являються під час досудового розслідування, тим самим забезпечуючи якісну та продуктивну роботу органу досудового розслідування.

2. Судовий контроль має велике значення в ході будь-якого кримінального провадження. Ця функція здійснюється слідчим суддею з метою недопущення порушень прав, свобод та інтересів учасників кримінального провадження.

Висновки

На основі проведеного дослідження теоретичних положень, що розкривають поняття, сутність, класифікацію та методи реалізації загальних положень досудового розслідування у магістерській роботі, вважаємо за доцільне сформулювати такі узагальнюючі висновки:

1. З’ясовано поняття, сутність та класифікацію загальних положень досудового розслідування в Україні. Виявлено, що на сьοгοдні відсутній єдиний кοмплексний підхід щοдο визначення сутнοсті пοняття «загальні положення досудового розслідування». На οснοвi рοзглянутих визначень нами сфοрмульовано найбiльш οб’єктивне визначення данοгο поняття. Так, під загальними положеннями досудового розслідування слід розуміти зумовлені засадами кримінального провадження і встановлені кримінальним процесуальним законодавством правила, які визначають особливості досудового розслідування та найбільш істотні вимоги до порядку провадження процесуальних дій й прийняття рішень задля виконання завдань кримінального провадження. З’ясовано, що КПК України хоча і наповнений інноваційними нормативними підходами щодо інституту досудового провадження, все таки в окремих аспектах враховує незаперечні позитивні тенденції КПК, які апробовані діяльністю судових та правоохоронних органів України, підтверджені і аргументовані наукою кримінального процесу.

2. Досліджено особливості загальних положень досудового розслідування в зарубіжних країнах. Проведений аналіз показав, що здійснювана на сьогодні реформа кримінально-процесуального законодавства в Україні не повинна будуватися на механічному перенесенні окремих правових процедур та інститутів західних держав.

3. Висвітлено початок досудового розслідування злочинів і кримінальних проступків. Початок досудового розслідування потрібно розглядати як самостійний інститут кримінального процесуального права, який регламентує не тільки підстави виникнення кримінально-процесуальних правовідносин, а й форму процесуальної діяльності учасників кримінального провадження на етапі прийняття, реєстрації та перевірки інформації про кримінальне правопорушення, прийняття відповідних процесуальних рішень; реалізацію прокурором напрямів процесуального керівництва досудовим розслідуванням, відомчого процесуального та судового контролю за законністю й обґрунтованістю дій органів досудового розслідування тощо. Недоліком КПК України є невизначеність процесуальної форми заяви або повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення.

4. Розглянуто підслідність та місце проведення досудового розслідування. Виявлено, що загально-процесуальне значення інституту підслідності полягає у тому, що по-перше, він є важливим елементом при застосуванні норм матеріального (кримінального) і процесуального права, а по-друге – він нерозривно пов’язаний з управлінською діяльністю, є основою розподілу повноважень органів досудового розслідування, визначених у ст. 38 КПК України, а правильне застосування правових норм підслідності дозволяє уникнути дублювання в роботі органів досудового розслідування

5. Розкрито строки досудового розслідування. Основними критеріями визначення строків досудового розслідування встановлених у ст. 219 КПК України, мають бути положення про: складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо; поведінку учасників кримінального провадження; способи здійснення слідчим і прокурором своїх повноважень; кримінально-правову кваліфікація правопорушення, яка визначається ступенем тяжкості злочину та подальшою формою досудового розслідування.

6. Досліджено процес об’єднання і виділення матеріалів досудового розслідування. Зроблено висновок, що інститут об’єднання і виділення матеріалів досудового розслідування знаходить свій прояв у реалізації завдань кримінального провадження щодо забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування. У зв’язку з цим він стосується належної охорони прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, зокрема реалізації окремих елементів процесуального статусу сторони захисту та потерпілого у сфері кримінальних процесуальних відносин. Ступінь та межі встановлення обставин, які підлягають доказуванню в кримінальному провадженні, а також поява в кримінальному провадженні процесуальної фігури підозрюваного першочергово визначають можливість прийняття прокурором процесуальних рішень, визначених щодо об’єднання або виділення матеріалів кримінального провадження на стадії досудового розслідування, за умови виявлення підстав, які передбачені у ст. 217 КПК України.

7. Розглянуто загальні положення досудового розслідування щодо забезпечення прав учасників досудового розслідування та недопустимості розголошення відомостей досудового розслідування. З метою посилення процесуальної самостійності слідчого щодо прийняття рішення про об’єднання або виділення матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні, пропонуємо внести відповідні зміни у статті 217 та 219 КПК України.

8. Досліджено процесуальний контроль керівника органу досудового розслідування та процесуальне керівництво досудовим розслідуванням прокурором як засоби забезпечення загальних положень досудового розслідування. Зроблено висновок, що відомчий процесуальний контроль та прокурорський нагляд необхідно віднести до засобів забезпечення законності під час провадження досудового розслідування, оскільки вони безпосередньо сприяють дотриманню процесуальної форми суб’єктами кримінально-процесуальної діяльності.

Виконання завдань кримінального провадження щодо швидкого, повного і неупередженого розслідування кримінальних правопорушень, передбачає обов’язкову участь прокурорів – процесуальних керівників досудового розслідування у їх судовому розгляді (в визначених законом випадках), поновлення порушених прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження.

9. Охарактеризовано судовий контроль у реалізації загальних положень досудового розслідування. Запропоновано, щоб будь-які питання, щодо яких позиція чи рішення слідчого та прокурора не співпадають, розглядалися слідчим суддею. Отже, в разі незгоди прокурора із рішенням слідчого щодо обрання особі запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою слідчий повинен мати право оскаржувати дії прокурора не прокуророві вищого рівня, а відповідному слідчому судді. В такому випадку нівелюватиметься відомча зацікавленість і рішення по суті буде прийматися саме особою, уповноваженою на це законом.
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