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# ВСТУП

Актуальність дослідження. На сьогодні грабежі є одними з найбільш тяжких злочинів проти власності. Вони становлять особливу небезпеку для суспільства, оскільки посягають на суспільні відносини не лише у сфері власності, але й у сфері охорони життя чи здоров’я людини. При цьому підвищена суспільна небезпека та резонанс цих злочинів виникає у зв’язку з відкритим, незаконним та насильницьким нападом на особу з метою заволодіння її майном.

За даними офіційної статистики Генеральної прокуратури України обліковано 27199 кримінальних правопорушень за ст. 186 Кримінального кодексу України (далі – КК України) у 2016 р., 18130 – у 2017 р., 13838 – у 2018 р., та 11129 – у 2019 р. Не зважаючи на тенденцію зменшення облікованих кримінальних правопорушень, має місце поступове збільшення кількості кримінальних правопорушень, за якими провадження направлені до суду: у 2016 р. цей показник склав 22,1%, у 2017 р. – 34,4%, у 2018 р. – 40,1% та у 2019 р. – 46,2%. Не зважаючи на збільшення кримінальних правопорушень, за якими провадження направлені до суду, цей показник складає менше половини облікованих кримінальних правопорушень, та вимагає покращення. У зв’язку з цим потребує суттєвого удосконалення методика розслідування грабежів, а тому зазначене зумовлює актуальність дослідження.

Загальні процесуальні та криміналістичні положення розслідування грабежів докладно розглянуті в юридичній літературі В.К. Весельським, А.Є. Голубовим, Т.С. Кобцовою, В.О. Коноваловою, Т.В. Матієнко, О.М. Процюк, В.В. Романюком, Н.З. Рогатинською, Ю.В. Рудницькою, Н.Ш. Сафіним, В.Ю. Шепітько, К.О. Чаплинським, О.О. Юхном та іншими.

Мета і завдання дослідження*.* Метою магістерської роботи є обґрунтування теоретико-правових засад криміналістичної характеристики та основних положень розслідування грабежів.

Для досягнення поставленої мети були поставлені й вирішені наступні завдання:

– окреслити теоретичні засади формування криміналістичної характеристики грабежів;

– охарактеризувати особу злочинця, який вчиняє грабежі;

– визначити спосіб вчинення грабежу та охарактеризувати слідову картину;

– охарактеризувати особу потерпілого від вчинення грабежу;

– сформувати типові слідчі ситуації та основні напрями розслідування грабежів;

– виокремити типові слідчі версії та особливості планування розслідування грабежів;

– проаналізувати взаємодію слідчого з оперативними підрозділами;

– розглянути тактику проведення вербальних слідчих (розшукових) дій під час розслідування грабежів;

– розглянути тактику проведення невербальних слідчих (розшукових) дій під час розслідування грабежів;

– визначити специфіку використання спеціальних знань під час розслідуванняграбежів.

Об’єкт дослідження становлять суспільно-правові відносини, що виникають під час розслідування грабежів.

Предметом дослідження є криміналістична характеристика та основні положення розслідування грабежів.

Методи дослідження.Для досягнення наукової об’єктивності результатів був застосований широкий комплекс загальнонаукових і спеціальних методів дослідження. Методологічною основою виступив загальнонауковий діалектичний метод пізнання, що застосовується до різних правових явищ і дозволяє розглядати їх в постійному розвитку, тісному взаємозв’язку та взаємозалежності. Цей метод використовувався на різних (усіх) етапах розкриття сутності криміналістичної характеристики та основних положень розслідування грабежів. У процесі здійснення цього дослідження застосовувалися і інші загальнонаукові та спеціальні методи дослідження, зокрема: системно-структурний – для розбудови внутрішньої структури криміналістичної характеристики грабежів; функціональний – для аналізу динаміки розвитку окремих елементів криміналістичної характеристики; формально-логічний – для визначення найбільш ефективних напрямків розслідування грабежів; статистичний – для узагальнення судової практики з зазначеної теми.

Теоретичною базою дослідження стали праці і висновки вітчизняних та зарубіжних учених – представників кримінальної процесуальної та криміналістичної науки.

Нормативною основою дослідження є Кримінальний кодекс України, Кримінальний процесуальний кодекс України (далі – КПК України) та інші нормативно-правові акти.

Емпіричною базою дослідження виступили рішення національних судів України, а також статистичні дані Генеральної прокуратури України.

Наукова новизна роботи полягає в тому, що дістало подальшого розвитку характеристика особи злочинця та потерпілого, визначено їх ознаки та властивості. Крім того, сформульовано концептувальні положення, висновки та рекомендації щодо початкового етапу розслідування грабежів та особливостей тактики проведення слідчих (розшукових) дій.

Практичне значення одержаних результатів викладені в роботі висновки і пропозиції можуть бути використані у науково-дослідницькій та практичній сфері, зокрема:

– у науково-дослідницькій роботі – для подальшого розвитку досліджень криміналістичної характеристики та розслідування грабежів;

– у практичній діяльності слідчих – як рекомендації з удосконалення тактики проведення розслідування грабежів;

– у навчальному процесі – викладені в роботі положення можуть бути використані при викладанні таких навчальних дисциплін як «Кримінальний процес України», «Криміналістика».

Апробація результатів дослідження. Деякі результати роботи оприлюднені на Міжнародній науковій студентській конференції за підсумками науково-дослідних робіт студентів за 2018 рік «Актуальні питання розвитку економіки, харчових технологій та товарознавства» (м. Полтава, 26–27 березня 2019 р.)

Структура та обсяг роботи. Магістерська робота складається із вступу, трьох розділів, які включають у себе десять підрозділів, висновків та списку використаних інформаційних джерел. Загальний обсяг роботи становить 119 сторінок, з них основний текст роботи складає 93 сторінки.

РОЗДІЛ 1

КРИМІНАЛІСТИЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАБЕЖІВ

# 1.1. Теоретичні засади формування криміналістичної характеристики грабежів

Криміналістична характеристика злочинів серед криміналістичних вчень, що розвиваються, привертає увагу теоретиків і практиків, без якої методика розслідування злочинів як розділ науки криміналістики у відповідному відношенні втрачає зміст.

Успішне розслідування грабежів значною мірою залежить від постійного удосконалення методів та засобів розслідування кримінальних правопорушень та швидкого їх впровадження в практику правоохоронних органів. Розроблені наукою обґрунтовані криміналістичні рекомендації та відповідність їх сучасним потребам практики є основою побудови криміналістичної методики, яка забезпечує оптимальну організацію розслідування окремих видів злочинів.

Слід зауважити, що криміналістична характеристика злочинів є невід’ємним елементом криміналістичної методики, яка дозволяє визначити сутнісні елементи вчинення злочину (предмет злочинного посягання, спосіб вчинення злочину, час, місце, обстановку вчинення злочину, слідову картину, особу злочинця та ін.), а відтак – бути вагомою частиною для успішного розслідування злочинів у нашій державі.

Так, звертаючись до Великого тлумачного словника сучасної української мови, можна побачити, що «характеристика», за своєю сутністю, це - «опис та визначення істотних, характерних особливостей, ознак чого-небудь» [114].

Відзначимо, що у науковій літературі надаються різні визначення поняття «криміналістичної характеристики злочинів» та її елементів. Зокрема на думку О.Н. Колесніченка криміналістична характеристика злочинів – це система відомостей про криміналістично значимі ознаки злочинів даного виду, що відображає закономірні зв’язки між ними і служить побудові і перевірці слідчих версій для вирішення основних завдань розслідування [68, с. 30].

П.Д. Біленчук вважає, що криміналістична характеристика – це модель системи зведених відомостей про криміналістично значимі ознаки виду, групи або конкретного злочину [35, с. 359].

На думку інших вчених, криміналістична характеристика – це своєрідна інформаційна модель, що являє собою якісно-кількісний опис типових ознак конкретного виду (групи) злочинів [67, с. 175].

Необхідно зазначити, що питання з приводу самого поняття та змісту криміналістичної характеристики злочинів викликають дискусії в науковому середовищі. Однак, очевидним є те, що під криміналістичною характеристикою злочину розуміють певну сукупність відомостей про ознаки злочину, які включають в себе характеристику особи злочинця, потерпілого, способу його вчинення, предмету злочинного посягання, слідової картини, при цьому всі ці та інші відомості про злочин мають значення для побудови та перевірки слідчих версій та шляхів розслідування злочинів, а також попередження злочинів в майбутньому.

Отже, з урахуванням зазначеного, вважаємо, що криміналістичну характеристику грабежів наповнюють такі елементи як предмет злочинного посягання, спосіб вчинення злочину, час, місце, обстановка, слідова картина та особа злочинця. При цьому криміналістична характеристика грабежів є надзвичайно важливою категорією криміналістики, яка виступає невід’ємним елементом у процесі розслідування зазначеного виду злочину.

# 1.2. Характеристика особи злочинця

У криміналістичній науці особа злочинця є одним із важливих структурних елементів криміналістичної характеристики злочинів, на рахунок якого існують різні погляди вчених.

Так, на думку Р.В. Карпенко, вивчення особи злочинця є однією з важливих дій працівників правоохоронних органів, що в подальшому забезпечує усунення причин та умов вчинення злочинів, їх рецидивів тощо [58, с.144].

Дослідник А.Н. Хоменко зазначає, що особа злочинця є саме тим елементом криміналістичної характеристики злочинів, що наче «створює» всі обставини кримінально-караної діяльності та перебуває в безпосередньому взаємозв’язку з іншими елементами криміналістичної характеристики [115, с.221].

Про те, що криміналістику цікавлять лише дані, які вказують на логічні зв’язки між особою злочинця і вчиненим злочином, та які у свою чергу проявляються у різних слідоутворюючих наслідках, наголошує дослідник В.К. Гавло [42, с.197].

У свою чергу, дослідник М.М. Демідов під особою злочинця, як елементом криміналістичної характеристики, розуміє стійку криміналістично значиму сукупність психофізичних властивостей і якостей особи злочинця, а також мотиваційних установок, емоційної і раціональної сфер людської свідомості, які відобразились у слідах злочину в процесі підготовки, вчинення і приховання слідів злочину, а також й поведінки після вчинення злочину [48, с123.].

Відтак, єдиної думки з приводу розуміння сутності та поняття особи злочинця у криміналістичній науці наразі не має. Це поняття повинно виходити як з наявних у особи злочинця стійких психофізичних та емоційних характеристик та особливостей, так й з існуючих соціально-демографічних особливостей, які перебувають у логічному взаємозв’язку.

Зважаючи на наявні погляди вчених із зазначеного питання, а також на результати проведеного нами аналізу статистичних даних Генеральної прокуратури України (за період з 2016 по 2019 рік) [97] вважаємо, що для криміналістичної характеристики грабежів суттєве значення мають біологічні, соціальні та психологічні властивості особи злочинця. При цьому до біологічних слід віднести стать та вік особи; соціальних – місце проживання, освіту, сімейний стан, рід занять, загальний рівень культури, виховання; психологічних – інтелект, темперамент, емоційний стан, вольову сферу, наявність або відсутність психічних відхилень.

Так, на підставі проведеного аналізу нами встановлено, що грабежі переважно у 95 % скоювався чоловіками. Жінки становлять близько 5 % (у 2016 р. цей показник склав 5,2%, 2017 р. – 4,7%, 2018 р. – 4,4%, 2019 р. – 4,6%).

Слід зауважити, що найчастіше грабежі скоюють особи працездатного віку, насамперед від 18 до 39 років, зовсім рідко до 14 років та від 55 років і більше. Незначний відсоток становлять неповнолітні віком від 14 до 17 років, які скоюють грабежі. Зокрема, питома вага осіб, які вчинили грабежі у віці до 14 років склала: у 2016 р. – 0,3%, 2017 р. – 0,3%, 2018 р. – 0,3%, 2019 р. – 0,2%; 14-15 років: у 2016 р. – 2,1%, 2017 р. – 2,2%, 2018 р. – 2,0%, 2019 р. – 2,5%; 16-17 років: у 2016 р. – 5,1%, 2017 р. – 5,4%, 2018 р. – 4,7%, 2019 р. – 4,9%; 18-28 років: у 2016 р. – 43,2%, 2017 р. – 41,3%, 2018 р. – 39,3%, 2019 р. – 37,4%; 29-39 років: у 2016 р. – 37,2%, 2017 р. – 38,6%, 2018 р. – 39,7%, 2019 р. – 40,3%; 40-54 років: у 2016 р. – 10,8%, 2017 р. – 10,8%, 2018 р. – 12,4%, 2019 р. – 13,3%; 55-59 років: у 2016 р. – 1,0%, 2017 р. – 0,8%, 2018 р. – 1,0%, 2019 р. – 0,7%; 60 років і більше: у 2016 р. – 0,2%, 2017 р. – 0,5%, 2018 р. – 0,5%, 2019 р. – 0,7% (додаток А).

Як показує аналіз слідчої практики найчастіше грабежі скоювалися особами, які мають повну загальну середню та базову загальну середню освіту, рідше особами з повною вищою та базовою вищою освітою. Так, питома вага осіб, які мали повну вищу і базову вищу освіту на час вчинення злочину склала: у 2016 р. – 3,6%, 2017 р. – 4,2%, 2018 р. – 4,0%, 2019 р. – 4,1%; професійно технічну освіту: у 2016 р. – 21,1%, 2017 р. – 21,0%, 2018 р. – 21,0%, 2019 р. – 21,3%; повну загальну середню та базову загальну середню освіту: у 2016 р. – 69,5%, 2017 р. – 69,1%, 2018 р. – 69,6%, 2019 р. – 69,5%; початкову загальну освіту та взагалі без освіти: у 2016 р. – 5,7%, 2017 р. – 5,8%, 2018 р. – 5,4%, 2019 р. – 5,1% (додаток Б). Тобто, рівень освіти грабіжників за результатами досліджень є досить низьким.

Нами встановлено, що найчастіше грабежі скоювалися працездатними особами, які не працюють і не навчаються. Зокрема, питома вага учнів та студентів навчальних закладів, які вчинили грабежі склала: у 2016 р. – 6,8%, 2017 р. – 7,0%, 2018 р. – 6,3%, 2019 р. – 6,3%; працездатних осіб, які не працюють і не навчаються: у 2016 р. – 74,5%, 2017 р. – 75,7%, 2018 р. – 79,2%, 2019 р. – 82,2%; безробітніх: у 2016 р. – 12,5%, 2017 р. – 11,0%, 2018 р. – 7,8%, 2019 р. – 5,6% (додаток В).

Найчастіше грабежі скоювалися громадянами України, рідко – нелегальними мігрантами та біженцями. Так, питома громадян України, які вчинили грабежі склала: у 2016 р. – 97,6%, 2017 р. – 96,7%, 2018 р. – 97,1%, 2019 р. – 97,3%; іноземних громадян: у 2016 р. – 2,2%, 2017 р. – 3,0%, 2018 р. – 2,7%, 2019 р. – 2,6%; осіб без громадянства: у 2016 р. – 0,2%, 2017 р. – 0,3%, 2018 р. – 0,3%, 2019 р. – 0,1%; нелегальних мігрантів: у 2016 р. – 0,02%, 2017 р. – 0,1%, 2018 р. – 0,1%, 2019 р. – 0,%; біженців: у 2016 р. – 0,1%, 2017 р. – 0%, 2018 р. – 0%, 2019 р. – 0,02% (додаток Г).

Як показало дослідження І.М. Даньшина, В.В. Голіна, М.Ю. Валуйської та ін., грабіжники часто виховуються в неповних або ж в неблагополучних сім’ях [75, с.63]. У даному контексті, дослідник Л.В. Ленська влучно зазначає, що в умовах сьогодення, бездоглядність, на жаль, є вірним супутником злочинів грабіжників та одним із джерел суспільно небезпечних дій [83, с.165].

Як показує аналіз слідчої практики майже половина грабіжників раніше вчиняли злочини (2016 р. – 48,2%, 2017 р. – 47,7%, 2018 р. – 48,8%, 2019 р. – 48,8%). Крім того, суттєвий відсоток складають особи, які вчинили грабіж маючи не зняту та не погашену судимість (2016 р. – 36,3%, 2017 р. – 35,5%, 2018 р. – 35,5%, 2019 р. – 36,3%).

Зважаючи на вище викладене, вважаємо, що особи, які вчиняють злочини повторно (у тому числі і грабежі), відрізняються підвищеною небезпечністю та виступають носіями криміногенного потенціалу. Рецидивна злочинність демонструє закріплення у свідомості осіб, які вчиняють повторні злочини, стійких злочинних установок та навичок, антисуспільної спрямованості та занепаду моральності. Це вимагає вдосконалення системи запобіжних заходів та втілення у життя комплексу заходів, у тому числі і пенітенціарної реформи, з метою мінімізації загроз рецидивної злочинності.

Нами встановлено, що майже ¼ частину складають особи, які вчинили грабіжі у складі групи осіб (2016 р. – 19,6%, 2017 р. – 19,7%, 2018 р. – 15,6%, 2019 р. – 16,6%). Досить низький відсоток складають кримінальні правопорушення, скоєні особами у складі організованої групи або злочинної організації (2016 р. – 0,2%, 2017 р. – 0,02%, 2018 р. – 0,2%, 2019 р. – 0,1%).

Слід зауважити, що відсоток неповнолітніх осіб, за участю яких було скоєно грабежі теж незначний (2016 р. – 2,7%, 2017 р. – 2,4%, 2018 р. – 1,7%, 2019 р. – 2,3%). Цікавим є те, що відсоток осіб у складі групи з числа лише неповнолітніх є іще меншим (2016 р. – 1,6%, 2017 р. – 2,1%, 2018 р. – 1,0%, 2019 р. – 1,5%).

Групи грабіжників найчастіше формуються упродовж одного вечора із числа осіб, які разом проводили дозвілля. Потрапивши у групу, орієнтовану на незаконні способи придбання матеріальних благ, особа, яка прагне до ідентифікації з такою групою, порівняно швидко і легко переймає норми і цінності останньої. В результаті – формується прихильне ставлення до порушення кримінально-правових заборон, яке надалі і визначає пріоритетну спрямованість особистості та поведінки [82, c. 188].

Наприклад, 20.08.2014 року, приблизно о 09 годині 30 хвилин, ОСОБА\_1 керуючи автомобілем, орендував у невстановленої досудовим розслідуванням особи, рухався по вул. Мінське Шосе, що в м. Києві разом з невстановленою досудовим розслідуванням особою, матеріали відносно якої виділені в окреме провадження. Побачивши біля будинку раніше невідому йому жінку - потерпілу ОСОБА\_2, у якої на шиї був золотий ланцюжок з хрестиком, у невстановленої досудовим розслідуванням особи раптово виник злочинний умисел, направлений на відкрите викрадення чужого майна, після чого невстановлена досудовим розслідуванням особа запропонувала ОСОБА\_1 вчинити грабіж, за попередньою змовою групою осіб. В цей час у ОСОБА\_1 виник злочинний умисел, направлений на відкрите викрадення чужого майна (грабіж), вчинений повторно, за попередньою змовою групою осіб, та останній на пропозицію невстановленої досудовим розслідуванням особи погодився. Своїми злочинними діями ОСОБА\_1 та невстановлена досудовим розслідуванням особа спричинили потерпілій ОСОБА\_2 матеріальну шкоду на суму 17 000 гривень [16].

Отже, вчинення грабежу за попередньою змовою групою осіб підвищує суспільну небезпеку злочину порівняно зі здійсненням грабежу однією особою. Це виражається в тому, що попередня змова підсилює рішучість учасників групи на здійснення злочину, створює великі можливості як для його здійснення, так і для його приховання внаслідок узгодженості дій і допомоги винних один одному. Також важливим є те, що вчинення грабежу за попередньою змовою групою осіб дозволяє злочинцям заподіяти більш значну шкоду власності, допомагає їм швидше перебороти опір потерпілого, що виник чи може виникнути. Невипадково тому багато з вчинених грабежів є груповими, про що свідчать вище зазначені дані офіційної статистики.

Також нами з’ясовано, що під час скоєння грабежів незначна кількість осіб перебувала у стані алкогольного сп’яніння (2016 р. – 16,6%, 2017 р. – 13,5%, 2018 р. – 13,0%, 2019 р. – 11,6%). Іще менший відсоток становлять особи, які скоїли грабіж у стані наркотичного (токсичного, психотропного) сп’яніння (2016 р. – 0,4%, 2017 р. – 0,3%, 2018 р. – 0,1%, 2019 р. – 0,3%).

Слід зауважити, що несприятливі фактори раннього розвитку, негативні соціальні умови життя у поєднанні з особистісними особливостями конкретної особи призводять до набуття стійких соціально-психологічних деформацій, антисуспільних поглядів і звичок, що відбивається в прагненні до пияцтва, наркотиків, азартних ігор (тією чи іншою мірою ця причина фігурує майже в усіх випадках вчинення грабежів). Потреба в алкоголі і наркотиках лідирує серед інших криміногенних мотивів. Грабіж, власне, і вчиняється в багатьох випадках заради придбання спиртних напоїв [82, с. 188].

Наприклад, ОСОБА\_2, перебуваючи у стані алкогольного сп’яніння і маючи умисел, спрямований на насильницьке заволодіння чужим майном, прийшов в магазин, підійшов до продавця даного магазину і застосувавши до неї фізичне насильство, яке не є небезпечним для життя та здоров’я потерпілої, наніс їй удар в область обличчя, від якого остання впала на підлогу, відкрито заволодівши коньяком і розпорядився вилученим майном на власний розсуд, чим заподіяв потерпілій легкі тілесні ушкодження та матеріальні збитки, які відшкодовано [15].

З огляду на зазначене, не можливо не відмітити, що саме вчинення злочинів в алкогольному, наркотичному або ж токсичному станах є на сьогоднішній день особливо небезпечними як стосовно суспільних відносин, що складаються у сфері власності, так і щодо життя та здоров’я окремих осіб. Тому на нашу думку, вище вказані стани мають стати предметом нагальних наукових досліджень та узагальнень судової практики, що у свою чергу дозволить більш чіткіше та детальніше розуміти специфіку вчинення злочинів та надасть змогу виокремити окремі заходи щодо їх профілактики.

Для особи грабіжника притаманні відсутність або передчасна втрата загальновизнаних як моральних, так і правових принципів, які забезпечують цілеспрямований вплив державних і громадських інститутів та одночасне розширення позицій, які пов’язані з участю в злочинних групах [49, с.42].

Більшості грабіжників притаманне бажання та прагнення до лідерства у злочинних угрупованнях, що зумовлюється особливим бажанням хоч якимось чином самоствердитись.

Необхідно зазначити, що значний вплив на поведінку грабіжників здійснюють також наявні в останніх психічні розлади та захворювання. Насамперед в таких осіб досить часто зустрічаються різні форми олігофренії, психопатії, шизофренії тощо. Судова практика показує, що спочатку необхідно впевнитись у наявності в особи відповідного психічного захворювання, стану чи розладу. Для цього призначаються комплексні судові психолого-психіатричні, а також судові психіатричні та психологічні експертизи). Як приклад, Святошинський районний суд м. Києва від 16.04.2018 р. у справі № 759/17924/17 постановив призначення стаціонарної судової комплексної психолого-психіатричної експертизи, оскільки обвинувачений стоїть на обліку у лікаря психіатра [25].

Отже, особа злочинця займає важливе місце серед інших елементів криміналістичної характеристики злочинів, та є невід’ємною складовою її структури. Так, на підставі даних Генеральної прокуратури України нами був здійснений аналіз особи злочинця за наступними критеріями: віком, статтю, освітою, громадянством, зайнятістю, вчиненням злочину групою осіб, участь неповнолітніх, вчинення злочину у стані алкогольного, наркотичного сп’яніння, наявність рецидиву.

Дослідивши особу грабіжника, можемо стверджувати, що для зазначеної категорії осіб характерними є наступні ознаки та властивості: 1) середній вік злочинця становить 18-39 років; 2) злочинцем у більшості випадків за соціальними ознаками є чоловіки (рідше жінки), це пояснюється тим, що під час скоєння злочину чоловіки в силу своїх фізичних властивостей можуть подолати супротив потерпілого; 3) разом з показником віку є рівень освіти злочинця, який, як показує практика, є досить низьким (повна загальна середня та базова загальна середня); 4) у своїй більшості грабежі вчиняються громадянами України; 5) грабежі як правило скоюється працездатними особами, які не працюють і не навчаються; 6) вчинення грабежів у складі групи осіб є відносно розповсюдженим явищем та складає майже ¼ частину від загальної кількості; 7) відсоток неповнолітніх осіб, за участю яких було скоєно грабежі незначний; 8) незначна кількість осіб перебувала у стані алкогольного чи наркотичного сп’яніння під час вчинення грабежів; 9) майже половина грабіжників раніше вчиняли злочини. Крім того, близько 1/3 частину складають особи, які вчинили грабіж маючи не зняту та не погашену судимість.

# 1.3. Характеристика способу вчинення злочину та слідової картини

Серед усіх існуючих елементів криміналістичної характеристики, спосіб вчинення злочину, без сумніву, є одним із найскладніших та найбільш значимих елементів. Як відзначається у криміналістичній науці, що саме на спосіб вчинення злочину покладається завдання щодо виявлення належного взаємозв’язку між структурними елементами характеристики, побудови та висунення слідчих версій; планування розслідування; розробки особливостей тактики провадження слідчих (розшукових) дій, а також розробки криміналістичної профілактики злочинів [120, с.80].

У криміналістичній літературі існують різні погляди на поняття «спосіб вчинення злочину». Видатний вчений-криміналіст Р.С. Бєлкін вважає, що спосіб вчинення злочину – це система дій з підготовки, вчинення та приховання злочину, визначених умовами зовнішнього середовища і психофізіологічними властивостями особистості [33, с.267]. На думку М.І. Скригонюка, спосіб вчинення злочину – це обумовлений суб’єктивними та об’єктивними факторами комплекс дій суб’єкта щодо готування, вчинення і приховування злочину [105, с.45].

Загалом, слушною є думка А.О. Шульги, який зазначає: якщо спосіб вчинення злочину уявити у вигляді певної системи, то це є сукупність, яка об’єктивно та суб’єктивно обумовлює поведінку суб’єкта до, під час і після скоєння ним злочину [119, с. 48].

Отже, у сучасній криміналістиці спосіб вчинення злочину зазвичай розуміється як комплекс взаємопов’язаних дій суб’єкта злочину з підготовки, вчинення та приховування злочину [110, с.94]. Водночас, дане визначення зазвичай характерне лише для злочинів, що вчинюються обдумано. В інших випадках - наявні лише підготовка та вчинення або ж вчинення і приховування злочинів.

Аналіз наявної судової практики дозволяє виділити наступні способи вчинення грабежів з урахуванням кримінально-правової характеристики злочину:

- шляхом відкритого викрадення (ч.1 ст. 186 КК України);

- шляхом погрози застосування насильства (ч.2 ст.186 КК України);

- шляхом застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого (ч. 2 ст. 186 КК України);

- вчинення злочину групою осіб (ч.2 ст.186 КК України);

- з проникненням у житло, інше приміщення чи сховище (ч.3 ст.186 КК України).

У випадках вчинення злочинів групами осіб слід вести мову про те, що останні загалом використовують більш складніші способи вчинення злочинів, серед яких не останнє місце займає підготовка до вчинення злочину, яка передбачає: розподіл ролей та функцій, підшукування знарядь злочину, проведення розвідувальних дій, вибір предмету злочинного посягання та способу приховання злочину тощо [87, с.926].

У своєму дослідженні К.В. Драчова наголошує, що під час вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України, стосовно потерпілих застосовувалися як психічні й фізичні погрози (78%), так й погрози застосування зброї (34%;) та застосування підручних і інших технічних засобів (32%) [52, с.184].

Слід зазначити, що грабежі можуть вчинятися як з підготовкою, так і без. Водночас, злочини, які вчиняються групами осіб, можуть передбачати дії з підготовки та приховування злочинів.

З урахуванням викладеного, способи вчинення грабежів варто поділяти на: 1) способи з усіченою структурою, які не включають у себе дій із підготовки та приховування злочину; 2) повноструктурні способи, які передбачають наявність стадії підготовки, безпосереднього вчинення та приховування злочину.

У сучасних умовах підвищеної злочинності у сфері власності, особливу роль відіграє такий важливий елемент криміналістичної характеристики як слідова картина.

У криміналістичній науці панує думка, що саме виявлення слідів злочину дозволяє слідчому отримати якомога повнішу та детальнішу інформацію з приводу вчиненого злочину. Тому, на погляд деяких вчених (зокрема, В.О. Образцова), надзвичайно важливо вживати необхідних заходів, спрямованих на пошук та виявлення зазначених слідів, оскільки під час вчинення злочину, злочинець, зазвичай, залишає за собою якомога менше інформації [96, с.49].

Дослідниця В.О. Коновалова зазначає, що слідова картина злочину є новим елементом криміналістичної характеристики і становить комплекс слідів, які відображають картину події злочину та поведінку суб’єкта на місці злочину, дозволяє висунути найбільш обґрунтовані версії щодо його вчинення, оскільки поведінка особи завжди відображається в навколишньому середовищі у вигляді особистого сліду, який не менш цікавий для вивчення, ніж слід пальця руки. Але, на відміну від сліду пальця руки, слід поведінки завжди є на місці події та несе набагато більший обсяг криміналістично значущої інформації про особу злочинця [66, с.85].

Водночас, В.Ю. Шепітько зауважує, що аналіз окремих слідів на місці події і будь-яких змін в обстановці під час учинення злочину дає змогу висунути версії щодо його вчинення групою осіб або однією особою. Про груповий характер учинення злочину може свідчити кількість, характер, локалізація слідів [118, с. 29].

На думку Н.Ш. Хазієва, при дослідженні слідів на місці події є можливість встановити низку ознак про потерпілого та злочинця, механізм взаємодії злочинця і потерпілого зі знаряддями та перешкодами, описати дії, безпосередньо пов’язані з вчиненням злочину, що при згрупуванні слідів, які залишені на місці злочину, дасть змогу використати їх для складання комплексної криміналістичної інформації щодо особи злочинця [113, с.7].

У свою чергу Л.Г. Дунаєвська пов’язує сліди вчинення злочину безпосередньо з певною абстрагованою сукупністю інформації про відносно типові матеріальні та ідеальні джерела, а також час, місце та умови злочину [53, с.8].

Слідова картина виступає необхідним та невід’ємним елементом у процесі розслідування фактично будь-яких злочинів. З цього приводу слушно наголошує Р.Г. Домбровський, що типові сліди злочину не є самостійним елементом, адже він разом з іншими елементами криміналістичної характеристики комплексно співіснує та виконує свої функції у розслідуванні злочинів [50, с.19].

На нашу думку, сліди злочину – це, перш за все, результат відображення вже існуючої злочинної події й ними можуть бути усі можливі носії інформації (тобто, як матеріальні, так й ідеальні), які у свою чергу виступають сутнісним джерелом інформації для пізнання того чи іншого злочину, зокрема і грабежів.

Виходячи з цього, під «слідовою картиною» слід розуміти цілісну систему матеріальних та ідеальних слідів, що перебуває в закономірній залежності від інших елементів криміналістичної характеристики злочину.

Слід зауважити, що ті, чи інші сліди, залишені на місці вчинення грабежів, та їх можливе виявлення безпосередньо залежать від виду, способу та певних обставин вчинення злочину.

У виданні «Настільна книга слідчого», підготовленому М.І. Пановим, В.Ю. Шепітьком, В.О. Коноваловою, у структурі криміналістичної характеристики злочинів розглядається такий елемент як «типові сліди злочину», що охоплює будь-які зміни середовища, які виникли у результаті вчинення злочину. Такі сліди злочину охоплюють: а) зміни в речовій обстановці; б) сліди-відображення (сліди рук, ніг, транспорту, інструментів тощо); в) предмети-речові докази; г) ідеальні сліди (сліди пам’яті людини); д) запахові сліди і сліди-мікрочастинки [93, с.194].

Загалом, криміналістична наука та наявна практика виділяє наступні сліди:

- матеріальні предмети або ж їх частини (сліди трупу, знаряддя зламу, будь-які рідини та речовини, плями крові тощо);

- матеріальні копії (сліди пальців, взуття, розтину тощо);

- ідеальні відображення (зазвичай, ними є сліди пам’яті) [93, с.141].

Якщо ж звернутися до особливостей виявлення слідів вчинення грабежів, слід констатувати, що лише у 26% випадків фіксуються сліди відображення, у 10% знаходять залишені об’єкти, у 4% - сліди біологічного походження, й лише в 1% виявляються мікросліди [99, с.45].

Досліджуючи корисливу злочинну діяльність, учені зауважують, що на причетність до вчинення грабежів може вказувати: відсутність спланованості і цілеспрямованості в діях; невеликі за розмірами сліди рук та ніг, підошов; використання невеликих отворів для проникнення в приміщення; виконані на стінах та підлозі написи, зокрема з використанням ненормативної лексики; викрадення невеликих за розміром та вагою предметів; викрадення менш коштовних, але більш яскравих предметів; особисті речі відповідного розміру [106, с.445].

До «класичних» слідів грабежів відносять: матеріальні предмети або ж їх частини (знаряддя зламу, особисті речі тощо) і матеріальні копії (сліди пальців, взуття тощо), так й ідеальні відображення (сліди пам’яті свідків та потерпілих).

Як слушно зауважує Г.В. Щербакова, що в умовах сьогодення, неповнолітні під час вчинення, або ж після вчинення того чи іншого злочину, як правило, вживають доволі елементарні заходи з приховування слідів, які у своїй більшості на думку вченої полягають у знищенні або маскуванні явних слідів злочину на одязі і тілі (замивання плям крові, чищення одягу, приховування викраденого майна у підвалах, на горищах тощо) [120, с. 82].

Дійсно, слід приєднатися до вище вказаної думки та додати, що цілком очевидним стає те, що злочинці зазвичай намагаються якомога швидше зникнути з місця його вчинення.

Слід зауважити, що усі сліди, які вказують на вчинення грабежів слід розподіляти на наступні: 1) ті, які безумовно вказують на факт вчинення грабежу; 2) ті, які спрямовують на констатацію факту вчинення грабежу організованою групою.

Щодо першого блоку, то до фактичних даних та слідів, які свідчать про вчинення грабежу можна віднести: сліди взуття; залишення на місці вчинення злочину якихось предметів, речей; знаряддя вчинення злочину.

Щодо другого блоку, то до фактичних даних та слідів, які свідчать про вчинення злочину в організованій формі, можна віднести: використання спеціально виготовлених або придбаних знарядь для вчинення злочинної діяльності, зокрема й вогнепальної зброї, що підтверджує наявність єдиного плану на вчинення злочинів для всієї групи та її відносну стійкість; сліди, які підтверджують наявність чіткого розподілу ролей під час учинення злочинів, наприклад виявлення слідів взуття та недопалків неподалік від місця вчинення злочину, що підтверджує виконання одним із членів групи функції спостереження під час учинення злочину; характерність тілесних ушкоджень та механізм їх заподіяння, зокрема в разі можливості диференціювати сліди свідомого фізичного впливу на потерпілого за допомогою знарядь злочинів та сліди фізичного впливу, пов’язані з вилученням його майна, наприклад характерні сліди, які залишаються після насильного зривання з потерпілого золотих прикрас тощо.

Підсумовуючи, слід зазначити, що будь-які сліди, виявлені на місці злочину за допомогою криміналістичних прийомів та засобів, дозволяють сформувати уявлення про сутність події, своєрідність злочинної поведінки правопорушника, його окремі особисті характеристики, що можуть свідчити про наявність у нього специфічного емоційного стану в момент вчинення протиправних дій, а також дій потерпілого, що зумовили виникнення цього стану.

Реалії сьогодення невпинно свідчать, що злочинність у сфері власності наразі дуже швидко набирає обертів. Багато злочинів неможливо вірно ідентифікувати, або ж взагалі неможливо довести до свого логічного завершення - встановлення особи злочинця та передачі обвинувального акту до суду. Відтак, слідова картина виступає сукупністю відомостей про сліди злочину (матеріальні та ідеальні), дослідження яких у подальшому дає змогу встановити обставини події (місце, час, спосіб, осіб, що його вчинили, можливих свідків чи очевидців тощо). За таких умов, саме слідова картина як елемент криміналістичної характеристики, на нашу думку, виступає невід’ємною частиною успішного розслідування грабежів.

Водночас спосіб вчинення злочину при розслідуванні грабежів виступає принципово важливим та необхідним елементом криміналістичної характеристики. Отже, можемо впевнено констатувати про те, що саме спосіб вчинення злочину є тією головною та якісною характеристикою діяльності злочинця, яка найтісніше взаємопов’язана з властивостями інших елементів злочинної події.

# 1.4. Характеристика особи потерпілого та предмету злочинного посягання

Особистість потерпілого і характер її взаємозв’язку з суб’єктом кримінального правопорушення накладають відбиток і на механізм учинення злочинних діянь, і на особливості організації їх розслідування та профілактики [59, с. 95].

Відповідно до ст. 55 КПК України, потерпілим є фізична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано моральної, фізичної або майнової шкоди, а також юридична особа, якій завдано майнової шкоди [2].

У сучасній криміналістичній науці існує підхід щодо виділення 5 груп потерпілих від грабежу.

До першої слід відносити осіб, які через свій вік не спроможні чинити опір і відповідно є найбільш «легкою здобиччю» для грабіжника.

До другої групи – потерпілі за статевою ознакою. До них відносяться особи жіночої статті, які за своїми фізичними та психологічними характеристиками є вразливими і безпомічними перед насильством.

Третя група – це потерпілі на побутовому ґрунті. До них відносяться особи, які були знайомі з злочинцем до учинення злочину і внаслідок конфлікту стали його жертвою;

Четверта група представлена потерпілими внаслідок власної соціально негативної та провокуючої поведінки. До них відносяться особи, поведінка яких характеризується неповагою до етичних і моральних норм суспільства, особи, які зловживають алкоголем і наркотичними засобами, а також особи, поведінка яких містить ознаки злочину;

П’ята група – це потерпілі внаслідок криміногенної ситуації, що склалася. До них потрібно віднести осіб, які стали жертвою злочину через власну необережність та необачливість [43, с. 112].

На підставі офіційних статистичних даних Генеральної прокуратури України нами встановлено, що жінки досить часто (у 38,8-46,8% випадках) стають потерпілими у досліджуваній групі злочинів (2016 р. – 46,8%, 2017 р. – 44,4%, 2018 р. – 41,1%, 2019 р. – 38,8%). Неповнолітні та малолітні стають жертвами грабежів значно рідше. (2016 р. – 2,2% та 0,9 %, 2017 р. – 2,6% та 0,9 %, 2018 р. – 2,8% та 1,2 %, 2019 р. – 2,4% та 1, 2 %) [97].

Визначення предмету грабежу цілком і повністю залежить від категорії вчинюваних злочинів. Тому, враховуючи вище наведене, варто якомога детальніше зупинитися та визначити, що становить предмет грабежів.

У криміналістичній науці під предметом злочинного посягання розуміють будь-які речі матеріального світу з певними властивостями, яких кримінальний закон пов’язує наявність у діях особи ознак конкретного складу злочину [74, с.93].

Водночас, у криміналістичній науці наразі існують і інші думки з приводу вище зазначеного поняття. Так, наприклад, А.Ф. Волобуєв наголошує, що саме дані про предмет злочинного посягання можуть належним чином визначити певні дії злочинців з підготовки, вчинення та приховування злочинів, а також – і з утворенням певних слідів як вагомих джерел доказів [40, с.143].

К.А. Луценко, у свою чергу, наголошує на тому, що предмет злочинного посягання має випливати безпосередньо з потреб злочинця, які і є його внутрішнім джерелом активності. Так, вчений розподіляє такі потреби на матеріальні та духовні та визначає, що саме вони найбільше пов'язані із мотивами усіх вчинків і у результаті визначають, власне, увесь спосіб життя злочинця та його діяльність [86, с.225].

Зважаючи на зазначене, не можна не погодитись з тим, що визначення предметів грабежів в умовах сьогодення виступає особливим елементом криміналістичної характеристики за допомогою якого можна знайти відповідь на питання: «На що ж саме в умовах сьогодення направлений злочинний умисел особи, що вчиняє грабіж?». Так, наприклад, В.А. Образцов особливо звертає свою увагу на тому, що предмет злочинного посягання є невід’ємним елементом у структурі криміналістичної характеристики грабежів, адже саме він постає як важливе та фактичне джерело інформації, що, у свою чергу, має важливе організаційне та тактичне значення для виявлення й розкриття зазначеної категорії злочинів [96, с.41].

Як показав аналіз наявної судової практики з цього питання, предметом грабежів переважно стають: незначні грошові кошти [26]; коштовності (зазвичай, золото та дорогоцінне каміння) [24]; модний та дорогий одяг [11]; мобільні телефони [13] тощо.

Таким чином, предмет злочинного посягання у системі криміналістичної характеристики грабежів посідає важливе місце, оскільки саме вказаний елемент дозволяє виявити злочинну спрямованість суб’єкта злочину та встановити певні зв’язки з його особою. Відтак, саме правильне розуміння предмету злочинного посягання щодо грабежів допомагають слідчим у процесі розслідування (зокрема у побудові слідчих версій), а також сприяє визначенню правильних напрямків, за якими варто здійснювати пошук злочинців і викрадених речей.

Проведене дослідження дало можливість сформулювати такі висновки:

1. Криміналістична характеристика є надзвичайно важливою категорією криміналістики, яка виступає невід’ємним елементом у процесі розслідування грабежів.

2. Дослідивши особу грабіжника, можемо стверджувати, що для зазначеної категорії осіб характерними є наступні ознаки та властивості: 1) середній вік злочинця становить 18-39 років; 2) злочинцем у більшості випадків за соціальними ознаками є чоловіки (рідше жінки), це пояснюється тим, що під час скоєння злочину чоловіки в силу своїх фізичних властивостей можуть подолати супротив потерпілого; 3) разом з показником віку є рівень освіти злочинця, який, як показує практика, є досить низьким (повна загальна середня та базова загальна середня); 4) у своїй більшості грабежі вчиняються громадянами України; 5) грабежі як правило скоюється працездатними особами, які не працюють і не навчаються; 6) вчинення грабежів у складі групи осіб є відносно розповсюдженим явищем та складає майже ¼ частину від загальної кількості; 7) відсоток неповнолітніх осіб, за участю яких було скоєно грабежі незначний; 8) незначна кількість осіб перебувала у стані алкогольного чи наркотичного сп’яніння під час вчинення грабежів; 9) майже половина грабіжників раніше вчиняли злочини. Крім того, близько 1/3 частину складають особи, які вчинили грабіж маючи не зняту та не погашену судимість.

3. Для грабежів характерним є як підготовка до його вчинення, так і раптовість. Виходячи з усього вище викладеного, способи грабежів варто поділяти на: 1) способи з усіченою структурою, які не включають у себе дій із підготовки та приховання злочину; 2) повноструктурні способи, які передбачають наявність стадії підготовки, безпосереднього вчинення та приховування злочину.

4.Слідова картина характеризується наступними слідами: 1) фактичними, які свідчать по вчинення грабежу (сліди взуття; залишення на місці вчинення злочину якихось предметів, речей; знаряддя вчинення злочину тощо); 2) ті, які спрямовують на констатацію про організований характер вчинення грабежу (використання спеціально виготовлених або придбаних знарядь для вчинення злочинної діяльності, зокрема й вогнепальної зброї, що підтверджує наявність єдиного плану на вчинення злочинів для всієї групи та її відносну стійкість; сліди, які підтверджують наявність чіткого розподілу ролей під час учинення злочинів, наприклад виявлення слідів взуття та недопалків неподалік від місця вчинення злочину, що підтверджує виконання одним із членів групи функції спостереження під час учинення злочину; характер тілесних ушкоджень та механізм їх заподіяння, зокрема в разі можливості диференціювати сліди свідомого фізичного впливу на потерпілого за допомогою знарядь злочинів та сліди фізичного впливу, пов’язані з вилученням його майна, наприклад характерні сліди, які залишаються після насильного зривання з потерпілого золотих прикрас тощо).

5. Потерпілим від грабежу може бути лише фізична особа, яка постраждала від неправомірних дій іншої особи, і якій завдано майнової шкоди. На підставі статистичних даних Генеральної прокуратури України нами встановлено, що жінки у 38,8-46,8% випадках стають потерпілими у досліджуваній групі злочинів. Неповнолітні та малолітні стають жертвами грабежів значно рідше.

6. Предметом злочинних посягань злочинів, вчинених грабіжниками переважно стають: незначні грошові кошти; коштовності (золото та дорогоцінне каміння); модний та дорогий одяг; мобільні телефони.

# РОЗДІЛ 2

# ПОЧАТКОВИЙ ЕТАП РОЗСЛІДУВАННЯ ГРАБЕЖІВ

# 2.1. Типові слідчі ситуації та основні напрями розслідування грабежів

На сьогоднішній день у криміналістичній науці найбільш поширеним підходом до розуміння розслідування злочинів є наступний: «розслідування - це діяльність, яка полягає у всебічному, повному і об’єктивному встановлені наявності чи відсутності події злочину, особи, яка його вчинила, та інших обставин, що мають значення для справи» [56, с.132].

Водночас, початковий етап розслідування злочинів виступає як необхідна та визначальна пізнавальна діяльність, яка полягає у встановленні основних фактів щодо вчиненого злочину.

За таких умов побудова оптимальної та найбільш ефективної моделі розслідування потребує для слідчого застосування якомога більше інформаційних ресурсів, яке неможливе без застосування ситуаційного підходу, адже при розслідуванні будь-яких злочинів, завдання слідчого полягає у виокремленні найбільш важливих фактів щодо вчинених злочинів, й у відповідності до цього – у виборі необхідних тактичних прийомів та визначення типових слідчих ситуацій.

Слід зазначити, що чинний КПК України 2012 р., у порівнянні з КПК України 1960 р., суттєво змінив процесуальний порядок початку досудового розслідування кримінальних правопорушень. Як зазначає А.М. Погорецький, це здійснювалося з метою унеможливити конфлікт між державою та громадянами з приводу їх звернень до правоохоронних органів із заявою чи повідомленням про вчинене кримінальне правопорушення, запобігаючи неприйняттю таких заяв чи повідомлень, відмові у їх вирішенні, а також створенню широких можливостей оперативного розгляду таких заяв та повідомлень, застосовуючи при цьому весь арсенал кримінальних процесуальних засобів [100, c. 93].

Однією з передбачених законом передумов початку досудового розслідування є наявність відповідних підстав, що має важливе не лише теоретичне, але й практичне значення для забезпечення законності.

Підстави для початку досудового розслідування є оціночною правовою категорією, тому наявність таких підстав, які можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення (ч. 1 ст. 214 чинного КПК України), визначаються уповноваженою особою в залежності від результатів співзіставлення наявних даних, що містяться у матеріалах справи до початку досудового розслідування [2].

Питання про наявність кола ознак кримінального правопорушення як підстав для початку кримінального провадження, а також даних про конкретні елементи його складу, повинні вирішуватися слідчим та прокурором у кожному конкретному випадку залежно від характеру кримінального правопорушення, індивідуальних особливостей і конкретних обставин його вчинення.

Встановлення цих ознак, наприклад, шляхом огляду місця події чи опитування очевидців, закономірно тягне за собою і встановлення сукупності окремих елементів складу цього злочину, а також створює можливість і для визначення окремих ознак цих елементів. Виходячи з цього, є необґрунтованою думка тих авторів, які вважають що для початку досудового розслідування в заяві чи в повідомленні про кримінальне правопорушення повинні міститися дані про такі елементи складу злочину як об’єкт і об’єктивна сторона, оскільки на цей момент кримінального процесу жоден із цих елементів складу злочину, як і будь який інших (суб’єкт, суб’єктивна сторона) може бути ще із об’єктивних причин достовірно невідомим, хоча в заяві чи повідомленні можуть міститися дані про ознаки злочину, тобто обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення (ч. 1 ст. 214 КПК України) [2].

Грабежі характеризуються відкритістю вчинення, отже часто є очевидними злочинами, тому їх досудове розслідування, як правило, починається відразу після звернення особи із заявою або повідомленням про його вчинення, або виявлення ознак цього злочину правоохоронними органами самостійно чи з інших джерел.

Слід звернути увагу на те, що за чинним КПК України 24-х годинний строк – це не перевірка заяв та повідомлень про кримінальне правопорушення, а лише внесення відповідних відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР). До внесення зазначених відомостей до ЄРДР чинний КПК передбачає проведення лише у невідкладних випадках огляду місця події (ч. 3 ст. 214 КПК України) [2].

Виходячи з результатів аналізу матеріалів судово-слідчої практики, вважаємо, що 24-х годинний термін для внесення відповідних відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР є цілком обґрунтованим та не потребує збільшення. Для перевірки заяв та повідомлень про кримінальне правопорушення після внесення відповідних відомостей до ЄРДР чинний КПК допускає проведення за наявності відповідних приводів та підстав усього комплексу процесуальних засобів: слідчих (розшукових) дій (гл. 20), у тому числі й негласних (гл. 21), заходів забезпечення кримінального провадження (розділ ІІ), а у передбачених випадках – усіх заходів оперативно-розшукової діяльності, визначених ст. 8 Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність» [3].

Разом з тим, такий процесуальний порядок початку досудового розслідування знайшов своїм відображенням значне перевантаження як слідчих, так і прокурорів – процесуальних керівників досудовим розслідуванням, що негативно впливає на якість розкриття та розслідування інших, тяжких та особливо тяжких злочинів.

Так, системний аналіз статистичних даних матеріалів слідчої практики переконливо свідчать про те, що загальна кількість звернень громадян з відомостями про вчинення щодо них грабежів щороку збільшується. Разом з тим, збільшується й питома вага випадків, коли кримінальні провадження, розпочаті за відповідними частинами ст. 186 КК України закриваються через встановлення відсутності події кримінального правопорушення (п. 1 ч. 1 ст. 284 КПК України) у досить короткий термін [3].

Слідча практика свідчить, що у переважній більшості випадків закриття кримінальних проваджень за п. 1 ч. 1 ст. 284 КПК України має місце через завідомо неправдиве повідомлення особи про вчинення щодо неї злочинів досліджуваного виду [18; 21; 24]. Відповідно до статистичних даних, лише у 2016 р. за п.п. 1, 2, 6 ч. 1 ст. 284 КПК України було закрито кримінальних проваджень за 686 кримінальними правопорушеннями, розпочатих за ст. 186 КК України, у 2017 р. – 720, у 2018 р. 691, та у 2019 р. - 625 [97].

На наш погляд, вирішення досліджуваної ситуації можливе шляхом залучення до процесуальних дій, спрямованих на перевірку заяв та повідомлень про вчинення грабежів, оперативних працівників на підставі ст. 41 КПК України у тих слідчих ситуаціях, коли особа заявляє про грабіж, вчинений щодо неї за умов неочевидності. У таких типових слідчих ситуаціях, слідчому або прокурору доцільно надати оперативним підрозділам доручення на проведення допиту потерпілого, допиту свідків, які можуть володіти певною інформацією про події, що передували вчиненню злочину або сталися після такої події, у тому числі тих свідків, на яких вказує потерпілий, а також доручення на проведення огляду місця події.

Результати вивчення матеріалів судової практики вказують на те, що, як правило, сукупність вищевказаних заходів є достатньою для вирішення питання про те, чи дійсно заявлена злочинна подія мала місце, чи має місце неправдиве повідомлення про вчинення злочину, можливо, поєднане з його інсценуванням, й є підстави для закриття кримінального провадження за п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 284 КПК України [2].

У тих слідчих ситуаціях, коли грабіж було вчинено за умов очевидності, тобто за наявності свідків – очевидців події злочину, або наявна типова слідова картина вчинення грабежів, наприклад, подія злочину зафіксована за допомогою камер відеоспостереження, то слідчий повинен здійснювати головні процесуальні заходи розкриття та розслідування злочину особисто, а не надавати доручення на їх здійснення оперативним працівникам.

Розслідування будь-яких видів кримінальних правопорушень, у тому числі й грабежів здійснюється в конкретних умовах часу, за наявності сукупності певних умов та обставин об'єктивної дійсності, зокрема поведінки осіб, які опинилися у сфері кримінального судочинства, і під дією інших, інколи невідомих для слідчого факторів. Ця складна система взаємодій утворює в результаті ту конкретну обстановку, в якій діють слідчий та інші суб'єкти, які беруть участь в процесі розслідування. Ця обстановка отримала в криміналістиці загальну назву слідчої ситуації [121, с.340]. У цьому ж аспекті слідча ситуація визначалася як сукупність реально існуючих умов і обставин, що утворюють конкретну обстановку, в якій відбувається розслідування, діють слідчий та інші учасники процесу. В свою чергу, інформація про ситуацію утворює характеристику слідчої ситуації [61, с.75].

Необхідно звернути увагу на те, що у сучасній криміналістичній доктрині ситуаційних підхід як відповідна методологічна основа наукового пізнання набуває значної популярності, оскільки виступає підґрунтям для формування інноваційних концепцій алгоритмізації слідчої діяльності та розробки конкретних технологій розслідування злочинів [78, с.17].

У зв’язку з цим, слідча ситуація постає як необхідний та важливий елемент методики розслідування злочинів будь-якого виду та характеру.

На думку О. М. Васильєва, під слідчою ситуацією в криміналістиці слід розуміти хід і стан розслідування, сукупність установлених і таких, що підлягають установленню, обставин, значення і складність тих та інших, ступінь виконання інших завдань розслідування на даний момент, із чого, так би мовити, «на виході» створюються уявлення і висновки про подальший хід розслідування та його першочергові задачі [38, с.123].

З погляду В.О. Коновалової, слідча ситуація – це характеристика положення розслідування злочину, зумовлена наявністю (відсутністю) доказової і оперативно-розшукової інформації про обставини предмета доказування, і компоненти криміналістичної характеристики, що зумовлює систему безпосередніх завдань і напрямів розслідування [66, с.64].

Г.В. Щербакова на підставі аналізу широкого кола думок криміналістів узагальнила три основних підходи до розуміння слідчих ситуацій: визначення, що характеризують слідчу ситуацію переважно як обстановку розслідування; визначення, згідно з якими слідча ситуація формується переважно під впливом зібраної доказової інформації, що характеризує стан розслідування; положення, відповідно до якого сутність слідчої ситуації становлять обставини та стан розслідування [120, с.81].

На погляд А.Ф. Волобуєва, використовуване в криміналістиці поняття слідчої ситуації є узагальненим і фактично охоплює два поняття: конкретну слідчу ситуацію як сукупність усіх умов, за яких здійснюється розслідування в певний його момент, і включає в себе компоненти інформаційного, процесуального, психологічного, тактичного та матеріально-технічного характеру та типову слідчу ситуацію як сукупність інформації (доказів та оперативно-розшукових відомостей), яка найбільш характерна для певного етапу розслідування у кримінальних провадженнях окремих категорій [40, с.203].

На нашу думку, слідчу ситуацію необхідно розуміти як сукупність усіх умов, що впливають на розслідування злочину та безпосередньо визначають його властивості, тобто це ті дані, з якими слідчий має працювати на конкретному етапі розслідування злочину.

У даному аспекті варто відзначити, що саме типова слідча ситуація дозволяє: 1) висунути найбільш обґрунтовані слідчі версії і визначити подальший хід розслідування в потрібному для справи напрямку; 2) окреслити найбільш оптимальний набір слідчих та оперативно-розшукових дій та цілеспрямовану черговість із метою належного розвитку ситуації; 3) звести до мінімуму число методичних рішень слідчого, основаних на пробах і можливих помилках [122, с.13].

У криміналістичній науці наразі виділяють наступні чинники, що впливають на слідчу ситуацію: а) інформаційні (дані про обставини вчинення злочину, про джерела отримання доказів, про обізнаність зацікавлених осіб про хід розслідування тощо); б) процесуальні й тактичні (можливість отримати і використати докази, тактичні особливості вирішення завдань розслідування); в) психологічні (взаємовідносини між слідчим і особами, які мають відношення до злочину); г) організаційні та матеріально-технічні (наявність необхідних сил та засобів, можливість їх використати) [89, с.165].

Виходячи з вище викладеного, слідчий під час формування тієї чи іншої слідчої ситуації має врахувати усі чинники, які зумовлюють її виникнення та спрямовують зміст його наступних дій. Наприклад, якщо обстановка місця події свідчить про можливість переслідування «по гарячих слідах» або ж дані про можливе місцезнаходження викраденого вимагають проведення обшуку одразу у декількох місцях.

Таким чином, слідча ситуація виступає важливим та невід’ємним компонентом успішного розслідування, що не є у свою чергу й виключенням для розслідування грабежів**.**

Здійснивши аналіз існуючих типових слідчих ситуацій початкового етапу розслідування грабежів, констатуємо, що кожен із досліджуваних злочинів має свою специфіку щодо визначення слідчих ситуацій, однак на сьогодні слід вести мову про те, що рекомендації щодо застосування слідчих ситуацій стосовно кожного окремого злочину наразі мають своє втілення лише на науковому підґрунті. Тому, на нашу думку, для більш ефективного та успішного розслідування злочинів цієї категорії потрібно розробити відповідні рекомендації із зазначенням найбільш типових слідчих ситуацій безпосередньо на рівні окремого наказу Міністерства внутрішніх справ або Національної поліції України.

Особливості первинного етапу розслідування грабежів обумовлені, у першу чергу, обсягом і змістом початкових даних (місце і час вчинення злочину; дані щодо осіб, причетних до його вчинення; наявність очевидців злочинного діяння; факт застосування насильства та його наслідки; інформація стосовно потерпілого, його стану здоров’я; характер і розмір матеріальної шкоди, заподіяної злочином). Початкова інформація має суттєве значення для подальшого розслідування грабежів, оскільки дозволяє визначити напрями розслідування та оптимізувати діяльність слідчого. Зазначимо також, що важливу роль при зборі доказової інформації на первинному етапі розслідування грабежів відіграє знання слідчим психолого-кримінологічної характеристики даного виду злочинів.

Для початкового етапу розслідування грабежів характерними є наступні слідчі ситуації:

1) особа, яка вчинила грабіж була затримана на місці вчинення злочину;

2) є інформація про вчинення грабежу конкретними особами, які ще не є затримані;

3) інформація про осіб, які вчинили грабіж невідома взагалі.

У першій слідчій ситуації, яка є найбільш сприятливою для розслідування, важливе значення має невідкладність реагування черговим на повідомлення про злочин та організація швидкого виїзду слідчо-оперативної групи на місце вчинення злочину. Проводиться затримання особи уповноваженою службовою особою у порядку ст. 208 КПК України, оскільки ч. 1 вказаної статті передбачає таку можливість у випадках: 1) якщо цю особу застали під час вчинення злочину, 2) якщо безпосередньо після вчинення злочину очевидець, в тому числі потерпілий, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці події вказують на те, що саме ця особа щойно вчинила злочин (п. 1, 2 ч. 1 ст. 208 КПК України).

Далі, як правило, проводиться огляд місця події у порядку, передбаченому ч. 3 ст. 214 КПК України [2].

Друга слідча ситуація, у якій відомості, що надійшли до правоохоронних органів, свідчать про вчинення грабежу конкретними особами, але останні з місця вчинення злочину зникли, є досить поширеною і досить сприятливою для подальшого розслідування кримінального провадження. У цій слідчій ситуації проводиться огляд місця події, допитується потерпілий (потерпілі), проводяться тактичні операції, спрямовані на виявлення осіб, що вчинили грабіж, що складаються не лише з комплексу слідчих (розшукових) дій, але й з негласних слідчих (розшукових) дій та інших процесуальних дій та організаційних заходів. Важливим фактором для ефективного вирішення цієї ситуації є невідкладність проведення всіх необхідних слідчих (розшукових) дій. В ході виїзду на місце події одразу встановлюється час, місце і обставини вчинення злочину, кількість злочинців, їх прикмети, наявність зброї, транспортних засобів та напрямок, в якому вони зникли. В залежності від цієї інформації вирішується питання про доцільність проведення розшуку злочинців “за гарячими слідами” і, отримавши дані про ймовірний напрямок руху злочинців або місце їх перебування, вживаються заходи для організації їх переслідування. У випадку встановлення місця перебування підозрюваної у вчиненні грабежу особи (осіб), необхідно невідкладно організувати його (їх) затримання, особистий обшук, впізнання, обшук за місцем проживання або роботи, а потім допитати.

Третя слідча ситуація, найбільш несприятлива для розслідування у зв’язку з надзвичайно обмеженими відомостями про злочинців виникає, коли наявна інформація про факт вчинення грабежу невідомими особами. Несприятливий характер слідчої ситуації викликає необхідність застосування органами досудового розслідування широкого комплексу слідчих (розшукових) дій, спрямованих на встановлення, розшук і затримання злочинців “за гарячими слідами” і на розшук викраденого.

Отже, слідча ситуація виступає важливим та невід’ємним компонентом успішного розслідування грабежів. Її необхідно розуміти як сукупність усіх умов, що впливають на розслідування грабежу та безпосередньо визначають його властивості, тобто це ті дані, з якими слідчий має працювати на конкретному етапі розслідування злочину.

Першочерговими слідчими (розшуковими) діями під час розслідування грабежів виступають наступні: 1) огляд місця події; 2) обшук особи та житла чи іншого володіння особи; 3) допит потерпілих, свідків та підозрюваних; 4) слідчий експеримент; 5) пред’явлення для впізнання особи та речей; 6) судові експертизи.

# 

# 2.2. Типові слідчі версії та планування розслідування грабежів

Увесь процес розслідування являє собою систему послідовно здійснюваних слідчих (розшукових) дій та інших заходів з метою вирішення слідчих ситуацій, що постійно змінюються. Отже, як і розслідування кримінальних правопорушень загалом, діяльність щодо слідчих ситуацій планується на основі висунутих слідчим версій і з урахуванням результатів комплексного аналізу наявної в слідчого доказової інформації. Саме тоді виявляються корисними в побудові і перевірці версій алгоритми і типові програми дій слідчого. Їх використання дозволяє надати процесу розслідування більш керованого характеру, отже, і позитивного розвитку.

Як підкреслював P.С. Бєлкін, версії становлять логічну, процесуальну й тактичну основи планування розслідування [33, с. 360]. Побудова слідчої версії являє собою результат логічного осмислення обставин розслідуваного кримінального правопорушення. На думку О. Ларіна, інформація, що становить основу для висунення версій, поділяється на дві групи. До першої групи належить інформація об’єктивного характеру – це наявні фактичні обставини кримінального провадження. Другу групу становить збірне наукове узагальнення слідчої практики щодо конкретного виду злочинів [80, с. 170].

Як зазначає Ю.М. Чорноус, криміналістична версія має відповідати таким критеріям: бути реальною; можливою для перевірки; обґрунтованою встановленими фактами; відносно простою, із чіткою й однозначною формулою; стосуватися більш широкого кола фактів, що встановлюються в процесі розслідування кримінального правопорушення [117, с. 311].

На початковому етапі розслідування пізнавальна роль слідчої версії полягає в тому, що вона допомагає пояснити вже відомі обставини скоєння злочину і встановити нові, раніше не відомі слідчому.

Чим нижчий ступінь інформаційної забезпеченості вихідної слідчої ситуації, тим більшого значення набуває використання типових версій.

Типові версії розробляються на основі узагальнення слідчої практики з розслідування злочинів та мають неабияке практичне значення. Як зазначають О.Н. Колесниченко та Г.О. Матусовський, використання типових версій вносить у розслідування елемент точності, повноти, допомагає слідчому проаналізувати відомі йому аналогічні ситуації і відібрати з літературних джерел підходящі під конкретний випадок. Ознайомлення зі схемою таких версій дозволяє одномоментно охопити та перспективно намітити всі можливі основні напрями розслідування [68, с. 10].

З огляду на теоретичні положення криміналістики щодо слідчих версій, система типових слідчих версій у кримінальних провадженнях має два структурні рівні:

а) загальні версії як припущення щодо події кримінального правопорушення загалом або окремих елементів його складу;

б) окремі версії, пов’язані із припущеннями щодо інших, окремих (детальних, допоміжних) обставин учиненого кримінального правопорушення [116, с. 338].

На момент внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР за ознаками вчинення грабежу з урахуванням вихідної інформації про подію кримінального правопорушення, слідчий повинен висунути та перевірити такі типові загальні слідчі версії: мало місце вчинення грабежу; мала місце незлочинна подія; мало місце інсценування грабежу; мав місце не грабіж, а інший злочин проти власності.

Надалі, з урахуванням обставин, що підлягають установленню, а також слідчої ситуації, що склалася, висуваються окремі версії, що стосуються різних обставин учиненого злочину.

Аналіз наукових джерел та практики розслідування грабежів дозволив нам визначити перелік типових окремих версій, висуненню та перевірці яких слідчим, на нашу думку, необхідно приділити особливу увагу:

1. Версії щодо кількості злочинців та їх співучасників: а) злочин учинено однією особою; б) злочин скоєно декількома особами; в) злочин учинено організованою групою осіб.

2. Версії щодо особи невстановленого злочинця: а) особа раніше притягувалася до кримінальної відповідальності за вчинення корисливо-насильницьких злочинів; б) особа без постійного місця проживання та джерела доходів; в) особа – злочинець-гастролер; г) особа, яка страждає на психічне захворювання, наркотичну або алкогольну залежність.

3. Версії щодо повторюваності злочинної діяльності: а) учинений грабіж є одноепізодним злочином; б) грабіж є одним з епізодів злочинної діяльності, що охоплює не лише корисливо-насильницькі злочини, а й злочини іншої спрямованості; в) грабіж є повторним, перед яким злочинцем уже вчинялися подібні злочини корисливо-насильницької спрямованості.

4. Версії щодо мотиву грабежу: а) злочин учинено з корисливих мотивів; б) хуліганський мотив злочину переріс у корисливий; в) злочин скоєно з мотиву помсти.

5. Версії щодо характеру взаємовідносин потерпілого і злочинців: а) потерпілий та злочинець (злочинці) були знайомі до вчинення грабежу; б) потерпілий та злочинець (злочинці) не були знайомі до вчинення грабежу; в) потерпілий та злочинець (злочинці) особисто не були знайомі один з одним до вчинення грабежу, однак навчаються (працюють) в одному закладі (підприємстві, установі, організації) чи проживають неподалік.

6. Версії щодо місцезнаходження викраденого майна: а) майно перебуває в користуванні в злочинця; б) майно продане або обміняне на інші речі; в) майно приховане; г) майно знищене.

7. Версії щодо підготовки до вчинення грабежу: а) злочин скоєно без попередньої підготовки; б) вчинення злочину готувалося заздалегідь.

8. Версії щодо достовірності отриманих доказів: а) зібрані докази є достовірними; б) зібрані докази не відповідають дійсності внаслідок дачі потерпілим, підозрюваним або свідками завідомо неправдивих показань, фальсифікації доказів, протидії розслідуванню, інсценування злочину; в) наявні докази частково відображають об’єктивну істину.

Зазначену систему слідчих версій пропонуємо використовувати під час планування розслідування грабежів як в одноепізодних, так і в багатоепізодних кримінальних провадженнях. Адже, як слушно зазначає О.Я. Баєв, для успішного, усебічного й об’єктивного розслідування злочину з методичних позицій дуже важливо, щоб усі дії слідчого здійснювалися в розрізі типових версій, що постійно інтерпретуються і наповнюються конкретним змістом з урахуванням конкретних обставин розслідуваної справи і слідчої ситуації, яка виникла [30, с. 77].

Водночас зауважимо, що, незважаючи на те, що типові версії засновані на криміналістичній характеристиці розглядуваних нами видів злочинів, вони дають лише найбільш імовірні, а не абсолютно достовірні пояснення події злочину, їхня евристична цінність обмежена. Тому з накопиченням і аналізом інформації типова версія має бути адаптована і відображати специфіку конкретного розслідуваного кримінального правопорушення.

Відповідно до версій, висунутих на початковому етапі розслідування грабежів визначається (планується) комплекс слідчих (розшукових) дій і організаційно-технічних заходів. Неодмінно беруться до уваги характер і специфіка слідчих ситуацій (конфліктні, безконфліктні, очевидні, неочевидні, проблемні).

Питання планування розслідування злочинів неодноразово висвітлювалися в науковій літературі. Планування розслідування являє собою розумовий процес, що полягає у визначенні змісту і порядку роботи зі встановлення всіх обставин вчиненого злочину і викриття винних відповідно до вимог закону, з найменшими витратами часу і сил [112, с. 196]. Зазначене, безперечно, стосується також досліджуваної категорії кримінальних проваджень.

Як зазначає П.О. Кудлай, планування в роботі слідчого є програмно-цільовим, організуючим і дисциплінуючим початком його діяльності. Програмно-цільовим, тому що воно не просто дає перелік заходів, а й формує мету (завдання) діяльності, ієрархію, порядок реалізації завдань і організаційно-матеріальне забезпечення. Дисциплінуюче значення планування полягає в тому, що слідчий у передбачені планом терміни повинен виконати намічені ним слідчі (розшукові) дії та інші заходи [79, с. 11].

Планування розслідування грабежу може стосуватися як окремих його етапів, так і розслідування загалом. Для розслідування даного злочину великого значення набуває планування саме початкового етапу.

Цей етап розслідування характеризується необхідністю вирішення типових для більшості видів злочинів завдань, як-от: орієнтування в обставинах учиненого злочину; перевірка загальних типових версій про подію злочину, висунутих на підставі даних, наявних на момент ухвалення рішення про початок кримінального провадження; невідкладний збір та закріплення доказів, що можуть бути втраченими; вжиття необхідних заходів для розшуку і затримання особи (осіб), підозрюваної у вчиненні злочину, «по гарячих слідах»; вжиття заходів для компенсації шкоди, завданої злочином; з’ясування обставин, що зумовили скоєння злочину.

Вивчення практики розслідування грабежів дозволило Н.В. Клименко стверджувати, що основний зміст планування на початковому етапі розсліду- вання зводиться до організації проведення початкових слідчих (розшукових) дій та організаційно-технічних заходів і вирішення питань, пов’язаних із початком досудового розслідування [60, с. 37].

Результати проведеного О.Б. Яковіною опитування слідчих Національної поліції України показують, що лише 38% із них вважають за доцільне здійснювати планування розслідування грабежів за будь-яких обставин; 52% вважають за доцільне здійснювати планування розслідування лише грабежів, скоєних групою; 10% – залежно від ситуації розслідування. Таке планування, на їхню думку, повинно здійснюватися у вигляді: розгорнутого письмового плану розслідування (62%); простого переліку першочергових слідчих (розшукових) дій (33%); схеми злочинних зв’язків співучасників організованої групи та їхніх функціональних ролей (16%); лише усно (7,5%); письмового плану окремої слідчої (розшукової) дії (5,5%); «схеми-шахматки» (1,5%); «особової картки» підозрюваного (1%) [123, с. 107].

Отримані результати показують, що, на жаль, майже дві третини слідчих недооцінюють важливість планування розслідування грабежів що, безумовно, впливає на результати такого розслідування. Водночас планування дисциплінує слідчого, забезпечує повноту й об’єктивність розслідування, сприяє ефективному використанню слідчим часу, сил і витрат [31, с. 94].

Погоджуючись з вище викладеним вважаємо, що ефективність планування розслідування грабежів повинна забезпечуватися дотриманням таких основних принципів, як: конкретність, реальність, індивідуальність, ситуативність, динамічність.

Конкретність передбачає наявність у плані розслідування чітких завдань із перевірки слідчих версій, а також необхідних у зв’язку із цим слідчих (розшукових) дій та інших заходів. Реальність планування розслідування виражається насамперед в обґрунтованості слідчих версій. Індивідуальність планування проявляється в тому, що план розслідування необхідно складати з урахуванням усіх особливостей розслідуваного злочину. Ситуативність планування розслідування передбачає врахування конкретної слідчої ситуації, яка склалася на момент планування. Принцип динамічності означає, що складений план не є остаточним, і, залежно від тих чи інших обставин, може бути змінений і доповнений у процесі розслідування [65, с. 91–92].

Особливістю планування в кримінальних провадженнях даної категорії є його своєрідна циклічність, тобто повторення невідкладних слідчих (розшукових) дій на наступних етапах розслідування; отже, розслідування здійснюється своєрідними циклами, що поєднують спільне проведення на одному часовому відрізку як невідкладних, так і наступних слідчих (розшукових) дій. Це пояснюється здебільшого груповим способом учинення грабежів.

Розслідування грабежів висуває до планування вимогу обов’язкового письмового оформлення планів, із чітким зазначенням конкретних слідчих (розшукових) дій та інших заходів, а також термінів їх проведення. Чим детальніше розроблений план, тим більш ефективно забезпечується оптимальна ритмічність і послідовність проведення слідчих (розшукових) дій та інших заходів. Кожна дія або захід організаційно й оперативно будуть підготовлені, у процесі їх проведення не буде потреби витрачати час на продумування порядку і формулювання питань, на пошуки матеріалів, науково-технічних і допоміжних засобів [64, с. 80].

Як слушно зазначив В.І. Галаган, за грамотного і повного складання плану розслідування в кримінальному провадженні будуть цілком відображені всі заходи, а тому складати план кожного виду діяльності або їх сукупності окремо немає необхідності. Незважаючи на те, що кожен напрям може мати різну вихідну інформаційну базу, елементи або етапи, засоби досягнення мети цілком можуть збільшуватися в окремих розділах плану [44, с. 95]. Тому вважаємо, що планування в кримінальних провадженнях про грабежі необхідно розпочинати зі складання загального плану, у межах якого мають бути визна- чені всі інші заходи.

Під час визначення послідовності проведення окремих слідчих (розшукових) дій слідчому необхідно керуватися не тільки організаційними, а й тактичними міркуваннями. Перевага повинна віддаватися діям і заходам, несвоєчасне проведення яких може призвести до знищення доказів та їхніх джерел. Зазвичай насамперед виконуються ті дії, які забезпечують перевірку всіх або більшості висунутих версій, оскільки без їх проведення подальша робота в кримінальному провадженні стає безсистемною. Водночас варто дотримуватися принципу одночасного і паралельного виконання необхідних слідчих (розшукових) дій та інших заходів [44, с. 98].

У кримінальних провадженнях досліджуваної категорії рекомендуємо таку послідовність планування слідчих (розшукових) дій після отримання початкової інформації про вчинення грабежу:

– планування слідчих (розшукових) дій, що дозволяють на підставі оперативно-розшукової інформації затримати підозрюваних осіб і вилучити як докази предмети злочинних дій (затримання; обшук; пред’явлення особи для впізнання);

– планування слідчих (розшукових) дій, що дозволяють вирішити питання про те, що виявлені предмети причетні до злочинних дій підозрюваних (огляд вилучених речей і документів; допити потерпілих, свідків; пред’явлення речей для впізнання; призначення відповідних судових експертиз);

– планування інших слідчих (розшукових) дій та інших заходів, які є не настільки нагальними і проводяться на наступному етапі розслідування (одночасні допити, слідчі експерименти й ін.).

Крім того, під час планування необхідно мати на увазі, що на початковому етапі розслідування доцільно, за можливості, обмежено використовувати для усунення суперечностей у показаннях підозрюваних проведення одночасних допитів двох чи більше вже допитаних осіб. Це зумовлено відсутністю в перші дні розслідування достатніх відомостей про психологічні особливості допитуваних, особливо різних вікових категорій.

Під час визначення послідовності проведення допитів у кримінальних провадженнях про грабежі, необхідно ретельно проаналізувати наявну інформацію про ієрархічну структуру злочинної групи (наявність дорослих та кількість співучасників, наявність міжособистісних конфліктів і суперечностей). Наприклад, доцільно спочатку допитати осіб, які перебувають у конфронтації до ймовірного організатора злочинної групи.

Також під час планування розслідування грабежів вчиненого групою осіб, необхідно значну увагу приділяти заходам, спрямованим на дослідження злочинного угруповання загалом (особливості його формування, організація взаємозв’язків учасників, тривалість злочинної діяльності, а також дії організаторів, спрямовані на створення кримінального формування). Це дозволить своєчасно виявити докази згуртованості членів злочинної групи, з’ясувати її цілі, перевірити на причетність до інших злочинів корисливо-насильницької спрямованості.

Подальша діяльність щодо планування розслідування грабежів полягає у визначенні виконавців намічених дій і заходів. На цій стадії планування слідчий ухвалює рішення про організаційно-управлінську структуру розслідування у формі взаємодії (слідча бригада, слідчо-оперативна група, тимчасове залучення інших слідчих, співробітників оперативних підрозділів до участі в розслідуванні тощо) [121, с. 340], однак про це більш детальніше піде мова у наступному питанні.

Підсумовуючи усе вище викладене зазначимо, що розслідування грабежів потребує високої організації слідчої діяльності, у здійсненні якої великого значення набувають слідчі версії та здійснене на їх основі планування. Планування як один із найважливіших принципів методики розслідування забезпечує ефективне використання прийомів і засобів криміналістики, дозволяє проводити розслідування з найменшими економічними і часовими затратами для досягнення бажаних результатів.

2.3. Взаємодія слідчого з оперативними підрозділами

Взаємодія слідчого та співробітника оперативного підрозділу в процесі розкриття і розслідування кримінальних правопорушень є найбільш поширеним і важливим видом правовідносин у сфері кримінального судочинства. Така діяльність, безперечно, є необхідною умовою успішного досягнення повного, швидкого та неупередженого досудового розслідування кримінального провадження, а також встановлення всіх обставин вчинення кримінального правопорушення.

Для правильного розуміння значення взаємодії під час проведення розслідування грабежів, необхідно визначити сутність такої взаємодії.

Як зазначає В.В. Топчій, під взаємодією слідчого й оперативного підрозділу під час розслідування кримінальних проваджень слід розуміти засновану на законах і відомчих нормативних актах їх спільну узгоджену діяльність (за цілями, характером, місцем і часом), яка спрямована на виконання завдань кримінального судочинства, за керівної та організаційної ролі слідчого й чіткого розмежування компетенцій [111, с. 139].

М.В. Комарова поняття взаємодії слідчого та оперативних підрозділів у кримінальному провадженні пропонує розуміти як засновану на кримінальному процесуальному законі та відомчих нормативно-правових актах, а також спільності завдань діяльність уповноважених у конкретному кримінальному провадженні суб’єктів, що передбачає ефективне використання заходів, сил, форм, методів і засобів, спрямованих на виконання завдань досудового розслідування [64, с. 19].

На думку О.В. Яковлєва, взаємодія слідчих та оперативних підрозділів під час проведення слідчих (розшукових) дій, оперативно-розшукових заходів та негласних слідчих (розшукових) дій – це взаємодопоміжна, спільна та узгоджена співпраця під час досудового розслідування злочинів з розподілом компетенцій, функцій, повноважень, взаємних обов’язків, яка спрямована на розв’язання завдань кримінального судочинства [124, с. 219].

Взаємодія слідчого та оперативних підрозділів у кримінальному провадженні – це діяльність, яка грунтується на нормах КПК України, Закону України “Про оперативно-розшукову діяльність”, а також інших підзаконних нормативно-правових актів та передбачає спільне виконання завдань, спрямованих на ефективне розслідування та запобігання кримінальним правопорушенням. На підтвердження цього висловлюється слушна думка про те, що взаємодія між слідчим і працівником оперативного підрозділу є ефективною в разі, якщо вони особисто між собою досягнуть взаєморозуміння щодо розслідування конкретного кримінального провадження [28, с. 72].

Фундаментом взаємодії слідчого зі співробітниками оперативних підрозділів є норми кримінального процесуального закону [106, с. 445], а вже інші законодавчі та підзаконні акти деталізують окремі питання взаємодії. Так, системний аналіз нормативних актів, якими закріплено взаємодію слідчого та співробітника оперативного підрозділу під час проведення розслідування грабежів, а саме статей 40, 41, 99, 246–275, 280 КПК України [2], статті 7 Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність» [3], Інструкції з організації взаємодії органів досудового розслідування з іншими органами та підрозділами Національної поліції України в запобіганні кримінальним правопорушенням, їх виявленні й розслідуванні, затвердженій наказом Міністерства внутрішніх справ України від 07.07.2017 р. № 575 (далі – Інструкція) [4] та інших нормативних актів, надає можливість виокремити три напрями взаємодії вказаних суб’єктів під час здійснення розслідуваня грабежів, зокрема:

– надання слідчим доручення на проведення процесуальних дій та його виконання уповноваженим співробітником оперативного підрозділу;

– взаємодія слідчого та співробітника оперативного підрозділу у складі слідчо-оперативної групи;

– залучення слідчим уповноваженого співробітника оперативного підрозділу до проведення слідчих (розшукових) дій.

Надання доручення слідчим та його виконання уповноваженим співробітником оперативного підрозділу є найбільш поширеною співпрацею між вказаними суб’єктами, яка, на думку науковців, є епізодичною та починається з моменту отримання доручення і закінчується після його виконання в зазначений у дорученні строк [107, с. 349], а в разі неможливості своєчасного виконання доручення продовження строку його виконання письмово погоджується зі слідчим, який дав доручення [4].

Наведений напрям взаємодії відповідає положенням статей 40, 41 КПК України [2] та статті 7 Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність» [3], відповідно до яких слідчий має право дати доручення на проведення негласних слідчих (розшукових) дій (далі – НСРД), а співробітник оперативного підрозділу зобов’язаний виконати це доручення. Співробітник оперативного підрозділу не має права здійснювати процесуальні дії у кримінальному провадженні з власної ініціативи або звертатися з клопотаннями до слідчого судді чи прокурора (ч. 2 ст. 41 КПК України) [2; 4].

Звернемо увагу, що за таких обставин не допускається надання слідчим оперативному підрозділу (працівнику оперативного підрозділу – члену слідчо-оперативної групи) неконкретизованих доручень та доручень без встановленого строку їх виконання (Інструкція) [4].

За таких умов правильною є думка, що співробітник оперативного підрозділу, у разі необхідності, під час виконання доручення інформує слідчого про доцільність проведення тієї чи іншої слідчої дії, останній приймає рішення про необхідність її проведення у встановленому законом порядку і проводить її сам або надсилає доручення для її проведення співробітнику оперативного підрозділу [103, с. 158]. Проте відповідного процесуального права співробітники оперативного підрозділу не мають.

У цьому контексті С.С. Терещук, досліджуючи питання виконання доручення співробітником оперативного підрозділу під час проведення слідчих (розшукових) дій, запропонував розширити повноваження співробітника оперативного підрозділу й надати можливість за дорученням слідчого ініціювати проведення таких дій [108, с. 161].

Отже, у процесі виконання доручення щодо проведення слідчої (розшукової) дії у процесі розслідування грабежів співробітник оперативного підрозділу уповноважений виконувати таке доручення та інформувати слідчого про необхідність проведення інших дій.

Водночас, необхідно зазначити, що суттєвим недоліком чинного КПК України, на наш погляд, є те, що у ст. 41 КПК України передбачена можливість надання доручень в кримінальних провадженнях оперативним підрозділам лише на проведення слідчих (розшукових) та негласних слідчих (розшукових) дій.

Разом з тим, під час розслідування грабежів, зокрема, на початку досудового провадження, виникає необхідність надати доручення оперативним підрозділам щодо здійснення інших процесуальних дій або організаційних заходів, наприклад, встановити свідків-очевидців, здійснити комплекс пошукових заходів особи-злочинця за “гарячими слідами” за словесним портретом, наданим потерпілим або свідками тощо.

Вважаємо, що чинна законодавча регламентація порядку взаємодії слідчого, прокурора та оперативних підрозділів призводить до неналежного використання можливостей останніх у досудовому кримінальному провадженні. У зв’язку з вищевикладеним, пропонується змінити редакцію ч.1 ст. 41 КПК України та після слів “... здійснюють слідчі (розшукові) дії та негласні слідчі (розшукові) дії в кримінальному провадженні” додати “а також інші процесуальні дії та організаційні заходи за письмовим дорученням або іншим погодженням зі слідчим або прокурором”.

Слід зауважити, що на практиці до зволікання часу призводить законодавча вимога надання доручень оперативним підрозділам лише у письмовій формі (ч. 1 ст. 41 КПК України), а також пряма заборона законодавця здійснювати процесуальні дії оперативними підрозділами за власною ініціативою (ч. 2 ст. 42 КПК України) (наприклад, вирок Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 05.09.2016 року по справі № 159/2749/16-к) [13].

Більшість процесуальних керівників досудових розслідувань зазначають, що значна частина робочого часу прокурора – процесуального керівника припадає на складання різного роду процесуальних документів, у тому числі, й доручень. Тому більшість вважає за необхідне впровадити ефективну систему електронного документообігу, що надала б змогу звільнити процесуальних керівників від складання процесуальних документів у паперовій формі, а слідчим та працівникам оперативних підрозділів – швидше реагувати на відповідні доручення прокурора.

Наступний напрям, що будемо досліджувати, – взаємодія слідчого та співробітника оперативного підрозділу у складі слідчо-оперативної групи.

Слідчо-оперативні групи необхідні для забезпечення належної й ефективної взаємодії слідчого та співробітника оперативного підрозділу, створюються із дотриманням визначених законом принципів [29, с. 78]. Така взаємодія, безперечно, здійснюється у процесі досудового розслідування конкретного кримінального провадження у тому числі щодо зупинених кримінальних проваджень.

Останніми роками досвід розслідування злочинів груповим методом (тобто у складі слідчо-оперативної групи) значно збагатився [124, с. 220]. Це спричинено наявністю нових процесуальних засобів збирання доказів слідчим у взаємодії зі співробітником оперативного підрозділу.

Взаємодія слідчого та співробітника оперативного підрозділу у складі слідчо-оперативної групи є довготривалою і, як правило, організовується з початку розслідування (у цьому випадку оперативне супроводження забезпечується протягом здійснення кримінального провадження) [117, с. 349].

Головним складником даного напряму у контексті нашого дослідження є надання та виконання доручення про проведення оперативно-розшукових заходів, а з урахуванням положень Інструкції виконання доручення покладається виключно на співробітника оперативного підрозділу, який є членом слідчо-оперативної групи [4]. Проте, безперечно, діяльність слідчо-оперативної групи здійснюється на підставі планів проведення слідчих (розшукових) дій та НСРД, у яких відображаються слідчі версії учинення кримінального правопорушення, конкретні виконавці й терміни виконання [107, с. 352].

Розроблення цього плану здійснюється з урахуванням наданих обґрунтованих пропозицій усіх працівників, що входять до складу слідчо-оперативної групи [4].

Працівники оперативного підрозділу, включені до складу слідчо-оперативної групи, самостійно надають слідчому обґрунтовані пропозиції щодо необхідності проведення конкретних оперативних заходів [4].

Спільна діяльність слідчого та співробітника оперативного підрозділу у складі слідчо-оперативної групи є системною та ефективною співпрацею під час проведення розслідування грабежів.

Отже, у процесі взаємодії співробітника оперативного підрозділу та слідчого у складі слідчо-оперативної групи на співробітника оперативного підрозділу покладається обов’язок виконання доручення про проведення оперативно-розшукових заходів як члена слідчо-оперативної групи, а також досить вагоме право надання пропозицій щодо проведення конкретних слідчих (розшукових) дій під час розроблення плану дій слідчо-оперативною групою щодо досудового розслідування кримінального провадження.

Таким чином, взаємодія слідчого та співробітника оперативного підрозділу є одним із важливих, ефективних, а інколи проблемних напрямів діяльності уповноважених осіб у процесі проведення розслідування грабежів. І лише цілеспрямована й системна робота слідчого та співробітника оперативного підрозділу під час проведення слідчих (розшукових) дій та оперативних заходів дасть змогу ефективно використовувати можливості обох суб’єктів у процесі перевірки та збирання доказів.

Проведене дослідження дало можливість сформулювати такі висновки:

1. Слідча ситуація виступає важливим та невід’ємним компонентом успішного розслідування грабежів. Її необхідно розуміти як сукупність усіх умов, що впливають на розслідування грабежу та безпосередньо визначають його властивості, тобто це ті дані, з якими слідчий має працювати на конкретному етапі розслідування злочину.

2. Для початкового етапу розслідування грабежів характерними є наступні слідчі ситуації: 1) особа, яка вчинила грабіж була затримана на місці вчинення злочину; 2) є інформація про вчинення грабежу конкретними особами, які ще не є затримані; 3) інформація про осіб, які вчинили грабіж невідома взагалі. Здійснивши аналіз існуючих типових слідчих ситуацій початкового етапу розслідування грабежів, констатуємо, що кожен із досліджуваних злочинів має свою специфіку щодо визначення слідчих ситуацій, однак на сьогоднішній день, слід вести мову про те, що рекомендації щодо застосування слідчих ситуацій стосовно кожного окремого злочину наразі мають своє втілення лише на науковому підґрунті. Тому, на нашу думку, для більш ефективного та успішного розслідування злочинів даної категорії потрібно розробити відповідні рекомендації із зазначенням найбільш типових слідчих ситуацій безпосередньо на рівні окремого наказу Міністерства внутрішніх справ або Національної поліції України.

3. Першочерговими слідчими (розшуковими) діями під час розслідування грабежів виступають наступні: 1) огляд місця події; 2) обшук особи та житла чи іншого володіння особи; 3) допит потерпілих, свідків та підозрюваних; 4) слідчий експеримент; 5) пред’явлення для впізнання особи та речей; 6) судові експертизи.

4. Планування розслідування грабежу характеризується необхідністю вирішення типових для більшості видів злочинів завдань, як-от: орієнтування в обставинах учиненого злочину; перевірка загальних типових версій про подію злочину, висунутих на підставі даних, наявних на момент ухвалення рішення про початок кримінального провадження; невідкладний збір та закріплення доказів, що можуть бути втраченими; вжиття необхідних заходів для розшуку і затримання особи (осіб), підозрюваної у вчиненні злочину, «по гарячих слідах»; вжиття заходів для компенсації шкоди, завданої злочином; з’ясування обставин, що зумовили скоєння злочину.

5. Типовими загальними слідчими версіями є наступні: мало місце вчинення грабежу; мала місце незлочинна подія; мало місце інсценування грабежу; мав місце не грабіж, а інший злочин проти власності.

6. Окремими версіями є наступні: 1) щодо кількості злочинців та їх співучасників: а) злочин учинено однією особою; б) злочин скоєно декількома особами; в) злочин учинено організованою групою осіб; 2) щодо особи невстановленого злочинця: а) особа раніше притягувалася до кримінальної відповідальності за вчинення корисливо-насильницьких злочинів; б) особа без постійного місця проживання та джерела доходів; в) особа – злочинець-гастролер; г) особа, яка страждає на психічне захворювання, наркотичну або алкогольну залежність; 3) щодо повторюваності злочинної діяльності: а) учинений грабіж є одноепізодним злочином; б) грабіж є одним з епізодів злочинної діяльності, що охоплює не лише корисливо-насильницькі злочини, а й злочини іншої спрямованості; в) грабіж є повторним, перед яким злочинцем уже вчинялися подібні злочини корисливо-насильницької спрямованості; 4) щодо мотиву грабежу: а) злочин учинено з корисливих мотивів; б) хуліганський мотив злочину переріс у корисливий; в) злочин скоєно з мотиву помсти; 5) щодо характеру взаємовідносин потерпілого і злочинців: а) потерпілий та злочинець (злочинці) були знайомі до вчинення грабежу; б) потерпілий та злочинець (злочинці) не були знайомі до вчинення грабежу; в) потерпілий та злочинець (злочинці) особисто не були знайомі один з одним до вчинення грабежу, однак навчаються (працюють) в одному закладі (підприємстві, установі, організації) чи проживають неподалік; 6) щодо місцезнаходження викраденого майна: а) майно перебуває в користуванні в злочинця; б) майно продане або обміняне на інші речі; в) майно приховане; г) майно знищене; 7) щодо підготовки до вчинення грабежу: а) злочин скоєно без попередньої підготовки; б) вчинення злочину готувалося заздалегідь; 8) щодо достовірності отриманих доказів: а) зібрані докази є достовірними; б) зібрані докази не відповідають дійсності внаслідок дачі потерпілим, підозрюваним або свідками завідомо неправдивих показань, фальсифікації доказів, протидії розслідуванню, інсценування злочину; в) наявні докази частково відображають об’єктивну істину.

7. Залучення оперативних підрозділів до процесуальних дій, спрямованих на перевірку заяв та повідомлень про вчинення грабежів дозволить зменшити процесуальне навантаження на слідчого, тим самим підвищити якість розслідування ним інших злочинів. Вважаємо, що чинна законодавча регламентація порядку взаємодії слідчого, прокурора та оперативних підрозділів призводить до неналежного використання можливостей останніх у досудовому кримінальному провадженні. У зв’язку з вищевикладеним, пропонується змінити редакцію ч. 1 ст. 41 КПК України та після слів “... здійснюють слідчі (розшукові) дії та негласні слідчі (розшукові) дії в кримінальному провадженні” додати “а також інші процесуальні дії та організаційні заходи за письмовим дорученням або іншим погодженням зі слідчим або прокурором”.

# РОЗДІЛ 3

# ОСОБЛИВОСТІ ТАКТИКИ ПРОВЕДЕННЯ ВЕРБАЛЬНИХ ТА НЕВЕРБАЛЬНИХ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ДІЙ

# 3.1. Тактика проведення вербальних слідчих (розшукових) дій

До вербальних відносяться такі слідчі (розшукові) дії, в результаті проведення яких одержується інформація зі слів осіб, наприклад, у процесі допиту [57, с. 225]. Як зазначають А.В. Кофанов, О.Л. Кобилянський та Я.В. Кузьмічов, вербальні слідчі дії здійснюються з метою отримання особистої інформації у її носіїв шляхом мовного спілкування, також здійснюється фіксація рукописно, схемами, малюнками, язиком жестів й міміки. При проведенні цих дій вирішуються такі завдання: отримання вихідних даних; перевірка наявної в справі інформації; уточнення, конкретизація, доповнення наявної в справі інформації; встановлення протиріч в показах однієї і тієї самої особи (різних осіб, а також раніше допитаних з одного і того питання); фіксація зібраних відомостей; виявлення и викриття брехні; ідентифікація та впізнання; перевірка слідчих версій [71, с. 140].

Допит при розслідувані грабежів є обов’язковою і найпоширенішою слідчою дією. Допит як процесуальна діяльність є формою реалізації тактичних, психологічних та інших прийомів і засобів розслідування для отримання, дослідження, фіксування і перевірки показань особи, яку допитують, щодо розслідуваної події. Процес спілкування під час допиту регулюється законодавством (п. 6 ч. 1 ст. 56, п. 2 ч. 5 ст. 69, ч. 2 ст. 95, ст. 224, ч.2, ч. 3 ст. 256 КПК України й ін.) та окреслюється науково-обґрунтованими та практично закріпленими рекомендаціями [2].

Ці рекомендації реалізуються за допомогою відповідної програми, тобто методики допиту, в якій організуюча роль слідчого полягає в умінні керувати тактикою спілкування, використовуючи прийоми законного впливу на особу, яку допитують. Отже, допит слід розглядати як спілкування слідчого з особою, яку допитують, у ході якого на основі встановленого психологічного контакту, шляхом застосування тактичних прийомів керуючого впливу досягається основна мета – отримання повних і достовірних свідчень [55, с.38].

Допит підозрюваного – це слідча (розшукова) дія, змістом якої є одержання даних від особи, яка має статус підозрюваного з приводу обставин, що стали підставою для її затримання або застосування запобіжного заходу, а також отримання іншої інформації, яка має доказове чи інше значення для розслідування [109, с. 460].

Передусім, розглянемо тактичні умови, які сприяють успішному проведенню допиту підозрюваного та безпосередньо впливають на ефективність розслідування кримінальних правопорушень, зокрема і грабежу.

На результативність допиту підозрюваного суттєво впливають організаційно-підготовчі заходи до його проведення. Ретельна і всебічна підготовка до допиту є необхідною умовою отримання найбільш повних та об’єктивних показань. При плануванні слідчий прогнозує поведінку підозрюваного на допиті, а також можливість виникнення різних ситуацій допиту та їх зміни під час його проведення. Тобто, планування допиту передбачає прогнозування можливих реакцій допитуваного на той чи інший доказ та можливі зміни його поведінки в процесі допиту. Відсутність планування або неналежна підготовка до допиту не сприяють досягненню мети допиту, тим самим призводять до необхідності проведення додаткових слідчих (розшукових) дій.

Успішність допиту також багато в чому залежить від місця і обстановки його проведення. Позитивний вплив на показання підозрюваного справляє спокійна, безконфліктна обстановка допиту. Зазначимо, що обстановка проведення допиту – важливий психологічний фактор, який не можна не враховувати під час його проведення, оскільки в кабінеті слідчого допитувані особи можуть розгубитися, занервувати, злякатися, що може ускладнити процес отримання від них достовірної інформації. Створення комфортних умов сприяє адаптації до обстановки допиту і усуненню небажаних станів психіки допитуваного.

На думку М.І. Порубова, у кабінеті повинен працювати тільки один слідчий. Також там повинні знаходитись тільки ті особи, присутність яких є обов’язковою. У цьому закладений глибокий психологічний підтекст [101, с. 81]. При цьому необхідно прибрати речі, які можуть відвернути увагу допитуваного, посадити його подалі від вікна, виключити присутність сторонніх осіб, телефонні розмови і т.ін., щоб підозрюваний міг зосередитися на предметі допиту 37, с. 28].

На наш погляд, у кожному конкретному випадку місце і обстановка проведення допиту повинні визначатися слідчою ситуацією, характером учиненого злочинного діяння, а також наявною інформацією про психологічний та емоційний стан підозрюваного.

Важливу роль у виборі тактики допиту відіграє стать особи, з якою проводиться допит. Для осіб жіночої статі велике значення має емоційна сторона того чи іншого явища, взаємовідносини між людьми, їх цікавлять деталі та сам процес спілкування, тому саме ці особливості необхідно враховувати при проведенні їх допиту [42, с. 76]. Осіб чоловічої статі цікавить, насамперед, доказовість, логіка, факти. Для них важливим є результат, сам процес спілкування їх майже не цікавить. А тому чоловікам (хлопцям), жінкам (дівчатам) у процесі спілкування слід подавати інформацію з певними відмінностями.

Ми вважаємо правильним поділ аналізованої слідчої дії на наступні етапи: 1) підготовчий етап, на якому здійснюється попереднє вивчення та аналіз обставин злочину. З метою вивчення особистості підозрюваного встановлюються відомості про його професію, освіту, умови праці, спосіб життя, інтереси, поведінку в колективі тощо; 2) встановлення психологічного контакту. На цьому етапі виробляється загальна лінія поведінки обох співрозмовників, визначаються такі параметри спілкування, як ритм, темп, невербальні засоби; 3) головна частина допиту, завданням якої є отримання від допитуваного необхідної інформації, уточнення і перевірка окремих деталей подій, а також з’ясування причин суперечностей; 4) фіксація ходу та результатів допиту; 5) аналіз та оцінка результатів допиту.

Зупинимося більш детально на окремих аспектах, зокрема, що стосуються встановлення психологічного контакту, тобто такої прихильності до спілкування, яка може призвести до найбільш ефективних результатів. Саме за допомогою встановлення психологічного контакту відбувається спонукання допитуваного до повідомлення достовірної інформації, надання правдивих свідчень.

Психологічний контакт передбачає, як це видно власне з його найменування, певний вплив на психіку осіб під час спілкування. Психологічний вплив при встановленні контакту може мати різні форми і обумовлений низкою обставин. Загальним правилом обрання прийомів встановлення психологічного контакту є їх науковість, допустимість і правомірність, тобто відповідність демократичним принципам судочинства, варіантність, ситуативна залежність, емоційна спрямованість, відсутність елементів прихованого і явного насильства.

В юридичній літературі висловлені різні точки зору щодо тактичних прийомів встановлення психологічного контакту. Так, Ф.В. Глазирін до прийомів встановлення психологічного контакту відносить наступні: 1) звернення до логічного мислення допитуваного, що полягає в переконанні про неминучість розкриття злочину, встановлення тих або інших фактів; 2) збудження у допитуваного інтересу до спілкування і його результатів – повідомлення про виявлені та наявні докази, наголошення при допитах підозрюваного (обвинуваченого) на пом’якшуючих вину обставинах, і т.ін.; 3) збудження емоційного стану шляхом звернення до почуттів честі, сорому, жалю. Такі прийоми найбільш ефективні при відмові від свідчень, при допитах осіб, що знаходяться в стані депресії, апатії та ін.; 4) дія позитивними якостями особи слідчого, судді – ввічливістю, справедливістю, доброзичливістю. Спроби принизити, образити, зачепити самоповагу допитуваного створюють смисловий і емоційний бар’єри, а не стимулюють відвертість, яка сприяє психологічному контакту [45, с. 69].

В.Г. Лукашевич називає наступні прийоми встановлення психологічного контакту: 1) створення належної обстановки допиту; 2) допит наодинці; 3) коректна поведінка слідчого як представника держави, що виконує важливі суспільні функції; 4) демонстрація доброзичливості, неупередженого відношення до допитуваного, збудження інтересу до слідчого як партнера по спілкуванню; 5) демонстрація вміння вислухати до кінця, не підвищувати голос; 6) проведення попередньої бесіди на відверту тему; 7) роз’яснення цілей і завдань допиту; 8) створення обстановки, що збуджує інтерес до допиту і його результатів [85, с. 165-167].

Заслуговує на увагу підхід В.Ю. Шепітька, який визначає дві системи тактичних прийомів. Перша з них сприяє адаптації до обстановки допиту і усуненню небажаних станів психіки допитуваного, друга – стимулює установку на необхідність спілкування. Перша система включає наступні тактичні прийоми: 1) уточнення даних анкетно-біографічного характеру; 2) бесіда на відверту тему або таку, яка цікавить допитуваного чи не відноситься до предмету допиту; 3) демонстрація слідчим обізнаності про обставини життя допитуваного, його потреби, інтереси. Система тактичних прийомів, що стимулюють установку допитуваного на необхідність спілкування, включає наступні: 1) роз’яснення важливості повідомлення правдивих свідчень; 2) переконання в необхідності надання допомоги органам розслідування; 3) роз’яснення суті наслідків вчиненого злочину або можливості їх виникнення в майбутньому; 4) показ фотознімків (предметів), пов’язаних із вчиненим злочином і його наслідками; 5) використання позитивної оцінки особи допитуваного, її окремих якостей [118, с. 38].

Розвиваючи зазначені підходи науковців, на основі одержаних емпіричних даних та аналізу криміналістичної науки пропонуємо наступні рекомендації щодо проведення допиту як вербальної слідчої дії при розслідуванні грабежів:

1. Однією з важливих умов встановлення психологічного контакту є вміння слухати. Ніщо так не привертає людину, а в даному випадку підозрюваного, як уважне та зацікавлене слухання. Цей фактор позитивно впливає на хід допиту, активізуючи у підозрюваного прагнення до спілкування.

2. Незнайома обстановка може загальмувати процеси мислення, що перешкоджатиме дачі підозрюваним вичерпних показань. Створення комфортних умов під час допиту є необхідним елементом не лише суто тактичного, а й морально-етичного характеру, адже тільки вдало обрані слідчим тактичні прийоми проведення допиту підозрюваного сприятимуть стимулюванню надання ним правдивих показань щодо відомих йому фактів.

3. Під час вивчення особи значну допомогу слідчому може надати спеціаліст-психолог. Психолог може допомогти визначити особливості психічних процесів, властивостей і станів допитуваного, встановити риси характеру, інтелектуальні здібності, можливі зміни лінії поведінки тощо, а також рекомендувати способи та прийоми, за допомогою яких можуть бути виявлені окремі психологічні якості підозрюваного, запропонувати запитання, які доцільно поставити з метою встановлення контакту та отримання важливої інформації. Також психолог може допомогти зібрати матеріали для направлення на експертизу у випадку підозри на неосудність або обмежену осудність підозрюваного.

4. Використання запитань різних видів (уточнюючих, контрольних, деталізуючих, нагадуючих) допомагає слідчому отримати повні і такі, що відповідають істині, показання. При цьому особливу увагу потрібно звертати на формування запитань – вони повинні мати чітку форму, бути доступними і зрозумілими, не вживати складні терміни, не використовувати постановку запитань, що мають елементи навіювання (навідні питання).

5. Необхідно критично оцінювати отриману під час допиту інформацію, співставляючи її з доказами та оперативно-розшуковими даними; акцентувати увагу допитуваного на наявних у кримінальному провадженні доказах з метою попередження неправди, відмови від дачі показань, обмови і самообмови.

Як показує практика розслідування грабежів, показання, які дають підозрювані по розслідуваним грабежам, в переважній більшості не відповідають дійсності. Причиною цього можуть бути умисне замовчування фактів, намагання ввести слідство в оману, або в силу об’єктивних чи суб’єктивних причин допитуваний невірно висвітлює факти. У таких випадках слідчий повинен намагатися подолати його негативну позицію, обравши правильну тактику допиту.

Першим кроком у цьому напрямі повинно бути звернення до позитивних якостей допитуваного з метою критичної оцінки вчиненого ним, усвідомлення власної вини, а також невідворотності покарання за вчинене кримінальне правопорушення. Крім того, слідчий повинен зосередити увагу на з’ясуванні можливих причин, що заважають підозрюваному сказати правду. Для цього допит може бути навіть перерваний, якщо необхідні дані не були зібрані під час його підготовки.

Заслуговує на увагу також методика проведення допитів підозрюваних співробітниками поліції США, описана в монографії Т. Адамса ― дії поліції по охороні громадського порядку. Так, для отримання достовірних конкретних даних допитуваному пропонується повторити свою розповідь декілька разів. Якщо свідчення хибні, то при повторенні допитуваний робитиме помилки [83, с. 192].

Під час допиту підозрюваних, які дають неправдиві показання, пропонуємо застосовувати наступні тактичні прийоми:

– створення уявлення про обізнаність слідчого в обставинах учиненого злочину. Слідчий в ході допиту навмисно повідомляє допитуваному сукупність фактів, які розкривають обставини і окремі деталі вчинення протиправного діяння, про які слідчому відомо достеменно. Здивувавшись знанню подробиць, допитуваний може дійти висновку, що слідчому відомо все, і дача неправдивих показань у цій ситуації є марною;

– максимальна деталізація показань з метою використання внутрішніх суперечностей у показаннях допитуваного. Дія прийому полягає у тому, що підозрюваному дуже складно обміркувати неправдиві свідчення до найдрібніших деталей. Слідчий, знаючи, що допитуваний дає неправдиві показання, дає йому можливість висловитися, щоб він сам дійшов до протиріч зі своїми твердженнями або із зібраними доказами. Навіть незначні суперечності при їх професійному пред’явленні можуть повністю викрити злочинця;

– використання або створення стану емоційної напруженості. Якщо допитуваний відмовляється від дачі показань або дає неправдиві свідчення, перебуваючи при цьому в спокійному, врівноваженому стані, буде доцільно шляхом повідомлення певної інформації (наприклад, про затримку співучасника) або пред’явлення речових доказів викликати у нього емоційну напруженість;

– відволікання уваги – для отримання правдивих показань слідчий «присипляє» пильність допитуваного. З цією метою слідчий не акцентує увагу на головному питанні, з приводу якого йому важливо отримати правдиві показання, нібито розчиняючи його в числі інших питань, що не мають в даному випадку суттєвого значення, і таким чином намагається отримати розрізнені правдиві показання;

– використання ефекту раптовості, а також постановка запитань, які підсилюють психологічну дію доказів. Даний тактичний прийом знижує здатність допитуваного орієнтуватися в ході допиту і призводить до того, що він починає «проговорюватися», надаючи правдиві свідчення.

Зрозуміло, що, намагаючись отримати правдиві показання, неприпустимо тиснути на потерпілого, використовувати погрози, шантаж, залякування. Ці прийоми не лише не дадуть позитивного результату, а ще й більше ускладнять ситуацію.

Тактико-психологічний вплив прийомів допиту значно посилюється, якщо він здійснюється в рамках тактичної операції, тобто проводиться в комплексі з одночасним допитом двох та більше осіб, впізнанням, а також із різними оперативно-розшуковими заходами, послідовність яких залежить від конкретної слідчої ситуації.

Показання потерпілого відіграють важливе значення для доказування в різних категоріях кримінальних проваджень. Досить часто саме вони – єдиний прямий доказ вини підозрюваного.

Потерпілий дає показання стосовно обставин, що підлягають доказуванню (ст. 91 КПК). Вчені слушно звертають увагу на те, що невід’ємною частиною показань потерпілого є його думки та припущення, повідомлені ним під час допиту [90, с. 46]. Вказане є допустимим з огляду на те, що потерпілий у більшості випадків є очевидцем вчиненого кримінального правопорушення, безпосередньо стикається з фактом кримінального правопорушення чи самим злочинцем, а тому більше ніж будь-хто обізнаний з обставинами кримінального правопорушення, внаслідок якого йому заподіяна шкода.

Допит потерпілого у кримінальних провадженнях про грабежі також має свою специфіку, оскільки може відбуватися у різних слідчих ситуаціях допиту – від сприятливої, коли потерпілий зацікавлений у розкритті й розслідуванні злочину й надає правдиві показання, до нейтральної, коли потерпілому байдуже, чи буде вчинений щодо нього злочин розкритим та навіть несприятливої, коли потерпілий своїми діями, у тому числі даванням неправдивих показань, перешкоджає встановленню всіх необхідних обставин у кримінальному провадженні. Саме тому показання потерпілого не повинні мати переваг під час їх оцінки в якості доказів перед іншими доказами та повинні бути перевірені й оцінені слідчим та прокурором критично. Прокурор повинен контролювати повноту досудового розслідування, що здійснює слідчий та не допускати ситуації, коли слідчий віддає перевагу під час розслідування лише одній версії, керуючись показаннями потерпілого.

До обставин, які повинні бути з’ясовані під час допиту потерпілого у кримінальних провадженнях досліджуваної категорії, відносяться наступні:

– коли, де і при яких обставинах були вчинені протиправні дії, у чому конкретно вони виражалися, що було викрадено;

– який матеріальний збиток заподіяний діями злочинця (злочинців);

– кількість учасників кримінального правопорушення та їх прикмети;

– чи виділявся серед групи злочинців лідер або організатор конкретних дій;

– чи застосовував злочинець (злочинці) під час нападу якісь предмети як зброю;

– чи чинив потерпілий опір, якщо так, то в чому він виражався і які сліди могли залишитися в результаті цього на тілі й одязі злочинця (злочинців);

– які ушкодження виявив згодом потерпілий на своєму тілі й одязі;

– обставини, що передували протиправним діям;

– наявність і характер взаємовідносин між злочинцем (злочинцями) і потерпілим до вчинення кримінального правопорушення;

– наявність осіб, які не брали безпосередньої участі у протиправних діях, але не заважали, а можливо і сприяли діям злочинця (злочинців);

– хто із знайомих у момент учинення кримінального правопорушення знаходився разом з потерпілим, коли і з якої причини покинув місце вчинення кримінального правопорушення;

– чи не зустрічався потерпілий з підозрюваним або його знайомими чи родичами після вчинення кримінального правопорушення, якщо зустрічався, то хто був ініціатором цієї зустрічі і про що вели мову [69, с. 435].

Дискусійним питанням серед процесуалістів та практиків є момент допиту потерпілого. Так, одні фахівці вважають доцільним допит потерпілого у справах про грабежі варто проводити якнайшвидше після події, оскільки потерпілий через свій хворобливий стан, а також із причини природного процесу забування, може згодом не згадати окремі деталі події або інакше оцінити причини події, мотиви своєї поведінки, а також поведінки осіб, які на нього напали [117, c. 22].

Інші вчені пропонують враховувати те, що факт викрадення майна, особливо у поєднанні з насильством або погрозою його застосування, окрім завдання матеріальних збитків, може викликати у потерпілого стан сильного душевного хвилювання та не рекомендують проводити допит особи, яка знаходиться в стані хвилювання, розгубленості, пригніченості, крім виняткових випадків, які не терплять зволікання [70, с. 357]. З урахуванням стану потерпілого, його допит може бути проведений через певний проміжок часу. При цьому, як зазначає Д. А. Патрелюк, нервове збудження поступово зникне, а замість сумбурних емоційних висловлювань потерпілий логічно і детально зможе розповісти про факт вчинення незаконного заволодіння [99, с. 130].

Отже, проведення цієї слідчої (розшукової) дії дозволяє отримати найбільшу кількість відомостей, які зможуть бути використані при визначенні подальших напрямів розслідування. Саме тому її потрібно проводити невідкладно та якісно, намагаючись висвітлити максимальну кількість інформації. В ході допиту потерпілого внаслідок вчинення грабежу потрібно з'ясувати всі важливі обставини його відносин з обвинуваченою особою до, під час і після вчинення злочину. Слідчий отримує від нього найбільш значущі відомості в криміналістичному плані про те: де, коли, яким чином, якими знаряддями і засобами скоєно злочинне діяння, хто його зробив і хто до нього причетний, які можливі джерела криміналістичної інформації та ін.

Водночас досить часто, внаслідок дії багатьох чинників потерпілі можуть надавати недостовірну інформацію або свідомо спотворювати відомості про окремі події. Це може бути наслідком помилкового сприйняття ним подій та фактів, що зумовлюють, зокрема, особливий фізичний стан потерпілого внаслідок вимагання у нього хабара, його специфічне ставлення до обвинуваченого тощо. Вирок суду не може ґрунтуватися на показаннях потерпілого, в яких є істотні суперечності, особливо в тих випадках, коли такі показання не підтверджено іншими доказами.

Оскільки злочин завдає душевну травму потерпілому, то він подумки постійно повертається до події злочину, пригадуючи різні обставини події. Під час допиту потерпілому часто вдається згадати якісь суттєві обставини, які є важливими для встановлення істини у справі.

Отже, при допиті саме неповнолітніх потерпілих необхідно враховувати, що вони, як і всі потерпілі, зацікавлені в результатах розслідування, адже їм завдано моральну, майнову чи фізичну шкоду. У момент скоєння злочину вони були в збудженому стані, і тому могли необ'єктивно сприймати те, що відбувалося, адже вони не думали про те, що треба запам'ятати прикмети злочинця, дії, які він здійснював, а думали про те, як захиститися від злочинця.

Таким чином, для потерпілого, як одного із головних суб’єктів – носіїв вербальної інформації про досліджуваний в суді злочин, значний вплив має, передусім, та обставина, що тут психічне спілкування здійснюється в присутності багатьох осіб. Це може призвести до того, що свідомість потерпілого, може розсіюватися, а певна інформація забуватися. Таким, наприклад, є проводення дистанційного допиту. За своєю формою запитання мають бути, насамперед, коректними й такими, що не дратуватимуть допитуваного потерпілого. А тому з метою отримання повної інформації, потерпілому можна задавати одне і те саме питання, але обов’язково перефразовувати його, та задавати з певними інтервалами у часі. Запитання, що ставляться перед потерпілим, мають бути побудовані так, щоб кожне попереднє запитання готувало подальше, а кожне подальше було б логічним продовженням попереднього; щоб відповіді допитуваного відтворювали повну картину тієї події, яку він сприймав. Цей підхід сприяє відтворенню повної картини тієї події, очевидцем якої був допитуваний.

Залежно від особливостей розслідуваної події визначається і коло свідків, яких необхідно встановити.

Необхідно першочергово зазначити, що свідком є фізична особа, якій відомі або можуть бути відомі обставини, що підлягають доказуванню під час кримінального провадження, і яка викликана для давання показань (ч.1 ст. 65 КПК) [2].

Так, у випадку вчинення грабежу на відкритій місцевості допитуються громадяни, які проживають або працюють поблизу місця вчинення злочину і могли б бачити момент учинення протиправного діяння, або знаходитись поряд; особи, які могли перебувати на шляхах можливого переміщення злочинця до місця події та від нього; працівники підприємств, установ, магазинів, кіосків, розташованих поблизу місця події.

Під час розслідування грабежів у житлових приміщеннях слід виявляти свідків, насамперед, серед мешканців будинку, де був вчинений грабіж (з числа пенсіонерів, домашніх господарів, учнів). При розслідуванні грабежів, учинених в приміщеннях установ чи організацій свідки виявляються з числа клієнтів, працівників та осіб, які охороняли даний об’єкт [28, с. 97].

До допиту свідка необхідно готуватися дуже ретельно. Ця підготовка полягає не тільки у формулюванні питань, відповіді на які мають важливе значення у справі. Необхідно ретельно вивчити особистість допитуваного: з'ясувати умови його життя, виховання, стан психіки, вміння і здатність правильно оцінювати ситуацію, викладати відомості про побачене і почуте, взаємини з однолітками і особою, запідозрених у скоєнні злочину. З цією метою необхідно поговорити, а найкраще допитати осіб, які добре знають свідка.

Задля отримання найбільш повної інформації від допитуваного свідка, необхідно створити сприятливі умови аби він почувався комфортно та міг довіритись стороннім людям.

Перед початком допиту слідчий повинен ввійти, пояснити мету допиту, пояснити важливість допиту, пояснити, що від правдивості його свідчень залежать результати розслідування і розгляду справи в суді. Свідок повинен зрозуміти, що його свідчення дійсно мають велике значення для розслідування і розгляду кримінального провадження. В ході допиту необхідно ретельно формулювати питання, вони повинні бути зрозумілими і недвозначними, не можна під час допиту підказувати свідку або робити навіювання. Природно, не можна ставити навідні запитання. Ставлячи питання. слідчий, дізнавач, суддя повинні переконатися в тому, що свідок правильно їх розуміє. Якщо стане очевидним, що свідок не зрозумів питання, його необхідно повторити, але в іншій постановці. Іноді має сенс розділити питання на частини. При цьому необхідно уточнити, чи зрозумілі питання.

Загалом, результатом допитів свідків є отримання прикмет підозрюваних, встановлення обставин, що мають значення для кримінального провадження, виявлення слідів кримінального правопорушення та інших речових доказів. Однак, в будь-якому випадку, інформація, отримана від свідків, вимагає подальшої її перевірки та закріплення шляхом проведення інших слідчих (розшукових) дій.

Отже, розглянувши тактичні прийоми при проведенні допиту свідків, можна зробити висновок про те, що при визначенні оптимального комплексу тактичних прийомів даної слідчої дії, як правило, повинні враховуватися індивідуальні якості допитуваного особи, його психічний стан, категорія кримінальних справ і ситуації розслідування. Правильно обрана тактика допиту свідків допоможе в підвищенні ефективності цієї слідчої дії, а також розкритті грабежів.

Таким чином, можемо підсумувати та зазначити, що допит при розслідувані грабежів є обов’язковою і найпоширенішою слідчою дією, яка першочергово проводиться при розслідуванні грабежів. Нами були запропоновані тактичні прийоми проведення допиту у статусах підозрюваного, потерпілого та свідка, які є доцільними та ефективними при проведення вказаної слідчої (розшукової) дії з урахуванням специфіки грабежу як злочину.

3.2. Тактика проведення нонвербальних слідчих (розшукових) дій

Перш за все, зауважимо, що огляд місця події, відповідно до ч. 3 ст. 214 КПК України, є єдиною слідчою (розшуковою) дією, яку законодавець дозволяє проводити до внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР. Це насамперед пов’язано з тим, що зволікання з проведенням огляду місця події може мати наслідком втрату можливості встановлення обставин кримінального правопорушення.

Завданнями огляду місця події є такі:

- виявлення слідів кримінального правопорушення;

- встановлення обставин події, механізму вчинення кримінального правопорушення;

- визначення напрямів розслідування та висунення загальних версій стосовно події кримінального правопорушення і його учасників;

- одержання вихідної інформації для організації пошуку правопорушника і виконання першочергових невідкладних слідчих (розшукових) та негласних слідчих (розшукових) дій [102, с. 57].

Інші правники до вищевказаних завдань, що виконує слідчий під час огляду місця події, додають наступні:

- вивчення обстановки події в цілому для з’ясування характеру й обставин злочину, що розслідується;

- спостереження за поведінкою потерпілого і свідків; керівництво діями інших учасників слідчо-оперативної групи;

- контроль за своїми діями, висловлюваннями, прояв емоційної стійкості тощо [54, с. 46].

Необхідно зазначити, що специфікою огляду місця події, як слушно зазначає В. К. Весельський, є те, що його неможливо замінити повною мірою іншими слідчими (розшуковими) діями, тактичні прийоми проведення яких розраховані на інші способи отримання та фіксації доказової інформації [39, с. 152]. Огляд місця події є незамінною слідчою (розшуковою) дією, оскільки слідчий безпосередньо, без проміжних ланок, сприймає ті або інші об’єкти в тому вигляді, в якому їх застає. Тому доказова інформація надходить до слідчого з мінімальними перекрученнями [81, с. 122]. Саме сприйняття обстановки місця події дає можливість слідчому уявити картину події, на основі отриманої емпіричної бази висунути версії та організувати проведення інших слідчих (розшукових) дій [32, c. 156].

Ефективне розслідування грабежів багато в чому залежить від наявності криміналістично значимої інформації, здобутої в результаті проведення огляду місця події. Виявлення та розшифрування слідів, залишених на місці учинення кримінального правопорушення, досить часто вказують на особу (осіб), яка могла його вчинити, а також дозволяють визначити напрями розслідування. Успішне проведення огляду місця події багато в чому залежить від професійних навичок та життєвого досвіду слідчого, а також прокурора – процесуального керівника, якщо він бере в ньому участь або проводить огляд самостійно, а також їх знань в галузі криміналістики. Зокрема, тактична обізнаність слідчого та прокурора – процесуального керівника з криміналістичними особливостями проведення огляду дасть змогу легко зорієнтуватися в тому, де можливо відшукати сліди кримінального правопорушення.

Водночас, не дивлячись на значимість досліджуваної слідчої (розшукової) дії, її незамінність іншими процесуальними діями, результати вивчення матеріалів архівних кримінальних проваджень щодо розслідування грабежів, а також вивчені матеріали прокурорського реагування переконливо свідчать про те, що часто слідчі недооцінюють можливості та значення огляду місця події, в результаті чого ця слідча (розшукова) дія проводиться поверхнево, поспіхом або взагалі не проводиться [47, c. 207].

Типовими недоліками огляду місця події у кримінальних провадженнях про грабежі є спрощена фіксація обстановки місця події в протоколі, що виражається в її описані у основній частині протоколу в обсязі 1-2 сторінки рукописного тексту, а у окремих випадках – менше однієї сторінки; у відсутності схем, планів місця події; відсутності фототаблиць, що ілюструють обстановку місця події; невилученні об’єктів з місця події, що в подальшому могли б бути визнані речовими доказами [8; 10].

Найчастіше огляд місця події не проводиться взагалі у випадках, коли підозрювана особа затримана “за гарячими слідами”, й потерпілий, а також можливі свідки одразу вказують на затриманого як на особу, що вчинила грабіж; а також у окремих випадках, коли потерпілий звертається до правоохоронного органу із заявою про вчинений щодо нього грабіж у людному місці, зокрема, площа, перехрестя, людна вулиця тощо (виявлено у 9% вивчених кримінальних провадженнях про грабежі). Зауважимо, що огляд місця події повинен проводитись в кожному випадку, незалежно від місця вчинення грабежу та наявної інформації на початку розслідування.

Пізнавальний та дослідницький характер цієї слідчої (розшукової) дії сприяє відновленню механізму події злочину, що вчинений та інших обставин, зокрема, виявленню фактичних даних та їх джерел, що в подальшому можуть бути визнані судом речовими доказами та іншими видами доказів.

У криміналістичній літературі неодноразово зазначається, що не слід побоюватись розширення меж огляду, оскільки нерідко саме на ділянках, віддалених від місця події, вдається виявити цінні для розслідування докази: встановити звідки прибули злочинці, скільки їх було та інше [84, с. 90].

К. О. Чаплинський з цього приводу зауважив, що межі огляду місця події повинні охоплювати:

- місце, де відбулася злочинна подія, виявлені сліди злочину або інші речові докази та предмети, що мають значення для кримінального провадження;

- приміщення або ділянку місцевості, де відбулася підготовка до вчинення злочину;

- шляхи підходу злочинця до місця події і шляхи його відходу;

- місце, де відбувалося приховування злочинної діяльності;

- інші помешкання і ділянки місцевості, де можуть знаходитися предмети, що стосуються розслідування [116, с. 339].

Разом з тим, результати вивчення матеріалів кримінальних проваджень про грабежі свідчать про поодинокі випадки, в яких слідчі не обмежуються під час огляду місця події лише територією безпосереднього нападу на потерпілого, розширюють межі слідчого огляду – оглядають сходи під’їзду багатоквартирного будинку, визначають і оглядають місце можливої засідки злочинців. У більшості випадків оглядаються лише приміщення, у якому відбувся грабіж, ділянка місцевості, на якій безпосередньо відбувся напад або сліди злочинця є видимими неозброєним оком (наприклад, доріжка слідів злочинця у парковій зоні на вологому ґрунті) [14; 17].

Зазначимо, що саме процесуальний керівник повинен надавати вказівки щодо меж огляду місця події, якщо він безпосередньо бере участь у проведенні цієї слідчої (розшукової) дії, або доручати слідчому проведення повторного або додаткового огляду не лише місця вчинення злочину, але й шляхів підходу потерпілого до нього; можливих шляхів підходу до місця вчинення злочину та шляхів відходу; можливого місця засідки, де злочинець очікував на потеплілого або спостерігав за ним; інших приміщень чи ділянок місцевості, де можуть бути виявлені об’єкти, залишені злочинцем (наприклад, викинуті злочинцем речі, що належали потерпілому тощо).

Негативно впливає на подальше розслідування кримінальних проваджень про грабежі проведення огляду без залучення відповідних спеціалістів. Зокрема, не залучається кінолог із службовим собакою, а також спеціалісти із радіорозвідки. Лише поодинокі випадки із практики свідчать про їх залучення

Так, наприклад, 19 травня 2018 року, ОСОБА\_2, за попередньою змовою з ОСОБА\_3, проникли до квартири, звідки відкрито викрали майно, а саме, грошові кошти в сумі 700 гривень, золоті сережки та золотий ланцюжок із натільним хрестиком, чим спричинили потерпілій матеріального збитку. В ході проведення огляду ділянки місцевості біля будинку, на якій біля сміттєвої урни, розташованої біля лавочки, яка знаходиться вздовж дороги, органами досудового розслідування було виявлено та вилучено вирізану з лосин маску «Балаклава», ганчірку відрізану від лосин та резинову медичну перчатку, було залучено кінолога із службовою собакою, яка взяла слід з «Балаклави» та провела до будинку № 65 по вул. Мечникова, м. Першотравенська, Дніпропетровської області, де зупинилась [23].

Незалучення до проведення огляду оперативних працівників, як правило, призводить до того, що не відпрацьовуються особи, які проживають в безпосередній близькості від місця події, не встановлюється наявність камер відеоспостереження, допити потерпілих проводяться поверхово, моніторинг мобільних телефонів, які працювали в місці вчинення злочину та по маршрутах підходу та відходу, а так само роздруківку мобільних телефонів потерпілих та осіб причетних до злочину, отримується несвоєчасно.

В окремих випадках до оглядів місця події у кримінальних провадженнях досліджуваної категорії не залучаються спеціалісти – криміналісти, в результаті чого не виявляються та не вилучаються об’єкти, які в подальшому могли б бути визнані речовими доказами та щодо яких є необхідність призначення судових експертиз. Крім того, несвоєчасне вилучення таких об’єктів в ході додаткового чи повторного огляду місця події та несвоєчасне призначення необхідних судових та криміналістичних експертиз щодо вилучених об’єктів призводить до втрати слідів на цих об’єктах та унеможливлює їх використання в подальшому у якості доказів.

Підсумовуючи викладене, зазначимо, що в ході проведення огляду місця події, а також в ході ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, у якому вказана слідча (розшукова) дія вже мала місце, необхідно звертати увагу на наступне:

1) виявлення ознак, які вказують на вчинення саме грабежу;

2) визначення точного місця вчинення кримінального правопорушення з метою виявлення криміналістично значущої інформації, встановлення можливих свідків;

3) встановлення ознак та факторів, які свідчать, що злочин учинено саме затриманою особою, або особою, на яку вказують потерпілий або свідки, а також слідів, які він залишив;

4) встановлення способу вчинення грабежу;

5) виявлення причин та умов, які сприяли вчиненню цього кримінального правопорушення;

6) встановлення додаткових можливостей виявлення доказової інформації.

При вчиненні грабежу між потерпілим і злочинцем може відбуватися боротьба, сутичка, при якій волокна одягу злочинця потрапляють на одяг потерпілого і навпаки. Виявлення їх значно полегшує викриття підозрюваного, і тому одяг потерпілого має бути якомога швидше оглянутий. При огляді одягу потерпілого також досліджуються ушкодження, що утворились від знарядь та засобів вчинення злочину. Іноді метою огляду одягу потерпілого є відшукання часток крові злочинця, що може потрапити на одяг, якщо під час боротьби злочинець одержав тілесні ушкодження або вони були в нього раніше.

Наступною слідчою (розшуковою) дією, яка проводиться при розслідуванні грабежів є обшук. При цьому може бути проведено обшук осіб, обшук житла чи іншого володіння особи.

Щодо проведення обшуку особи зазначимо, що чинний КПК закріплює фактичні і юридичні (формальні) підстави його проведення.

Так, уповноважена особа, слідчий, прокурор можуть здійснити обшук затриманої в порядку ст. 208 КПК України особи, з дотриманням правил, передбачених ч. 7 ст. 223 і ст. 236 КПК України [2].

Водночас, слідчі доволі часто порушують вимоги вищевказаних статей. Яскравим прикладом цього слугують матеріали провадження № 490/8382/17, з яких випливає, що подія злочину, яка є предметом судового розгляду, мала місце 29 липня 2017 року, близько 23 год. 00 хв., а особу, як слідує зі змісту дослідженого протоколу, фактично затримано о 14 год. 28 хв. 31 липня 2017 року, тобто більше ніж через добу після нападу на потерпілого. У такому випадку, неможливо визнати, що особу затримано безпосередньо після вчинення злочину, та що наявні в розпорядженні органу досудового розслідування дані, тобто передбачені п. 2 ч. 1 ст. 208 КПК України вказівки потерпілого чи іншого очевидця злочину, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці пригоди, вказували б на те, що особа щойно вчинила злочин [27].

В якості фактичних підстав виступають дані, які свідчать про те, що у будь-якої особи можуть перебувати знаряддя злочину, предмети, документи, цінності, які можуть мати значення для кримінальної справи. Структура цих підстав в кожному конкретному випадку може бути різною. В одних випадках їх базу складають фактичні дані, в інших (при затриманні й арешті) такі дані відіграють другорядну роль, в третіх - на перший план виступають відомості оперативно-розшукового характеру.

Наприклад, з матеріалів справи № 351/889/18 вбачається, що у порядку ст.208 КК України особу було затримано за підозрою у вчиненні грабежу. Під час проведення обшуку у нього було вилучено телефон та рюкзак чорного кольору [26].

Слід зауважити, що за рішенням слідчого чи прокурора може бути проведено обшук осіб, які перебувають в житлі чи іншому володінні особи під час проведення обшуку, якщо є достатні підстави вважати, що вони переховують при собі предмети або документи, які мають значення для кримінального провадження [2]. При цьому обшук особи здійснюється особами тієї самої статі.

Отже, обшук особи під час розслідування грабежів в узагальненому вигляді слід визначати як слідчу дію, яка проводиться органами досудового розслідування з метою отримання доказів у випадках, порядку та формах, які встановлені кримінально-процесуальними нормами. Місце і значення цієї процесуальної дії визначається тим, що внаслідок отриманих за допомогою її проведення доказів встановлюється подія злочину, вина особи, мотиви злочину та інші обставини, що підлягають доказуванню у кримінальних провадженнях.

У кримінальній процесуальній і криміналістичній літературі існує декілька підходів до визначення етапів обшуку проведення житла чи іншого володіння особи, а саме: 1) попередній етап; 2) оглядовий етап; 3) детальний етап; 4) етап фіксації результатів обшуку [70, с.97].

Першим етапом проведення обшуку є підготовчий. Цей етап розпочинається зі збирання, перевірки й оцінювання доказів, які вказують на те, що в певному місці чи в особи знаходяться предмети, які мають значення для кримінального провадження. Однією з необхідних умов є уявна побудова динамічної моделі проведення запланованої слідчої (розшукової) дії. Це допоможе прогнозувати обстановку майбутньої дії, ступінь участі (рух) об’єктів та учасників, власні дії, а також свою поведінку й інших учасників [36, с.50]. Відповідно до ч. 3 ст. 234 КПК України, слідчий за погодженням із прокурором або прокурор звертається до слідчого судді з клопотанням про проведення обшуку та здійснює низку організаційних заходів. Разом із тим на практиці трапляються випадки, коли підготовчий етап проведення обшуку розпочинається за результатами інших слідчих (розшукових) дій, у тому числі негласних.

Також варто зазначити, що є випадки, коли обшук як слідча (розшукова) дія при розслідуванні грабежів розпочинається одразу з робочого етапу. Згідно з ч. 3 ст. 233 КПК України, спірним у криміналістичній літературі щодо етапів обшуку є право слідчого, прокурора увійти до житла чи іншого володіння особи в невідкладних випадках до постановлення ухвали слідчого судді з метою проведення обшуку. Отже, першість підготовчого етапу обшуку на практиці є умовною.

Досить розповсюдженою в криміналістиці є думка, що обшук завершується фіксацією результатів проведення слідчої (розшукової) дії та вилученням предметів, зокрема, з метою їх наступного експертного дослідження [95, с. 166]. Це судження зумовлено тим, що фактом фіксування результатів обшуку в протоколі завершується ця слідча (розшукова) дія. Тобто, оглянувши житло чи інше володіння особи, вилучивши предмети, визначені ухвалою слідчого судді, слідчий фіксує всі необхідні відомості в протоколі, а завершення складання протоколу, вручення його копій учасникам фактично і є закінченням обшуку. Проте, згідно з ч. 10 ст. 236 КПК України, обшук житла чи іншого володіння особи на підставі ухвали слідчого судді в обов’язковому порядку фіксується за допомогою аудіо- та відеозапису. Це положення дещо змінює вищенаведені твердження, так як відеозапис повинен відображати процедуру проведення обшуку від початку до кінця. Отже, після внесення змін до ст. ст. 107, 236 КПК України тактика обшуку зазнала змін, що, безперечно, вплинуло й на класифікацію її етапів

Початок відеофіксування обшуку при розслідуванні грабежів є найбільш доцільним та ефективним за місцем розташування органу досудового розслідування, де збирається слідчо-оперативна група. Цей тактичний прийом максимально забезпечить раптовість проникнення й дотримання процесуальної форми порядку відеофіксації обшуку житла чи іншого володіння особи. Отже, зафіксувавши всі необхідні відомості, слідчий повідомляє, що відеозапис переривається для переміщення на об’єкт обшуку. На цьому підготовчий етап обшуку в контексті фіксації завершується. Прибувши на місце, де планується проведення обшуку, слідчий одразу відновлює відеозапис [94, с. 333].

Розпочати зйомку потрібно до моменту проникнення в житло чи інше володіння особи, а також до будь-якого контакту з такою особою, так як усі ці відомості є важливими для кримінального провадження. Власне, з моменту відновлення, на нашу думку, розпочинається робочий етап обшуку. Ознайомивши особу з ухвалою слідчого судді про дозвіл на проведення обшуку, увійшовши до житла, оперативно-слідча група розпочинає оглядати житло чи інше володіння особи з метою пошуку та вилучення речей і документів, зазначених в ухвалі. З погляду криміналістичної тактики цей процес виглядає так: слідчий, прокурор або за їхнім дорученням оперативні працівники виявляють об’єкт пошуку, пред’являють його на відеозапис, при цьому називаючи індивідуальні ознаки, після чого цю річ відкладають у визначеному слідчим, прокурором місці, забезпечуючи її схоронність. Ця процедура повторюється за аналогією й для інших об’єктів пошуку. Після завершення пошуку необхідних речей, документів робочий етап обшуку припиняється. Керівник слідчо-оперативної групи фіксує на відеозапис, що зйомка припиняється для внесення відомостей про вилучене майно до протоколу.

Отже, загалом, тактичні прийоми обшуку логічно диференціювати залежно від таких двох етапів обшуку: 1) заходи, які слідчий проводить до прибуття на місце проведення обшуку (вивчення матеріалів кримінальної справи, збирання орієнтувальної інформації, визначення часу проведення обшуку, тактико-технічне його забезпечення тощо); 2) заходи, які слідчий проводить після прибуття на місце проведення обшуку (розташування охорони, способи проникнення на об’єкт обшуку, порядок дій слідчого на місці обшуку тощо) [62, с. 180].

Водночас, слід акцентувати, що характерною особливістю обшуку при розслідуванні грабежів є надзвичайно високе психологічне навантаження, адже обшук фактично є протистоянням між слідчим та особою, якої стосується обшук. Погоджуючись зі значущістю психологічних основ проведення обшуку, слід зазначити, що тактичні прийоми не вичерпуються ними.

Проведення обшуку у даному випадку може характеризуватися як конфліктністю, так і безконфліктністю ситуації, хоча і конфліктність, і безконфліктність слідчої дії є її загальними характеристиками, які не дозволяють заздалегідь обрати потрібну тактику, ті чи інші тактичні прийоми, їх системи. Водночас наявність безконфліктних ситуацій обшуку не зменшує вагомості психологічного аспекту в процесі його проведення. Саме тому тактичні прийоми обшуку мають удосконалюватися та трансформуватися на базі знань психології для досягнення максимально позитивного результату цієї слідчої (розшукової) дії. При цьому психологічні характеристики тактичних прийомів слідчого мають враховувати гуманне ставлення до людини, повагу до її гідності та унеможливлювати негативний психологічний вплив, який може її принизити. Ефективним способом усунення конфліктних ситуацій є залучення особи, якої стосується обшук, до діяльності слідчого (наприклад, пропозиція слідчого надати йому технічну допомогу, наприклад, відкрити шухляду або шафу, перенести білизну тощо). Процес «спільної» діяльності спонукає особу, якої стосується обшук, до спілкування зі слідчим. Подолати відмову особи, якої стосується обшук, від спілкування у процесі його проведення можна за допомогою тактичного прийому — словесної розвідки [93, с. 431]. Застосовуючи цей прийом, а саме звертаючись до інших учасників обшуку (крім особи, яку обшукують), слідчий може виявити ставлення особи до тих чи інших дій (переміщення певних предметів у приміщенні, дослідження певних його частин тощо) і так дійти певних висновків щодо місцезнаходження предмета, що є метою обшуку.

Отже, проведення обшуку житла чи іншого володіння особи при розслідуванні грабежів характеризується наявністю певної етапності, яка водночас може бути умовною. Слідчий має здійснити підготовку до вказаної слідчої дії, провести обшук у відповідності до вимог КПК України та зафіксувати результати у відповідний протокол. Не менш важливим виступає врахування конфліктних та безконфліктних ситуацій.

Підсумовуючи усе вище викладене у питанні зазначимо, що успішність розкриття й розслідування грабежів залежить від швидкості реагування правоохоронними органами на факт їх вчинення, від належного професійного процесуального оформлення початку досудового розслідування, від виконання завдань кримінального провадження, властивих цьому етапу, а також від організації й методики розкриття та розслідування грабежів «за гарячими слідами».

3.3. Використання спеціальних знань під час розслідування грабежів

Практика досудового розслідування грабежів свідчить про ефективне використання та застосування результатів судових експертиз у кримінальних провадженнях, адже саме вони дозволяють встановити якомога правдиві та неупереджені відомості по справі, що значно пришвидшує здійснення досудового розслідування та призводить до постановлення найбільш справедливого рішення у справі зокрема.

Спеціальні знання виступають важливим процесуальним інститутом, за допомогою яких можна наочно встановити ті чи інші обставини у справі.

В умовах сьогодення, практично неможливо уявити кримінальні провадження, в яких не застосовувались б спеціальні знання. У більшості випадків, висновок експерта виступає не тільки доказом, але й підтверджує доказове значення матеріалів, які підлягали експертному дослідженню, а результати такого дослідження використовуються для прийняття відповідних процесуальних інших рішень у справі.

Однак незважаючи на широке застосування спеціальних знань у кримінальних провадженнях, на сьогоднішній день, вказане поняття так і не отримало свого законодавчого визначення в чинному КПК України.

На відміну від поняття спеціальних знань, законодавець у ч. 1 ст. 71 КПК України дає визначення поняття спеціаліст і зазначає, що спеціалістом у кримінальному провадженні є особа, яка володіє спеціальними знаннями та навичками застосування технічних або інших засобів і може надавати консультації під час досудового розслідування і судового розгляду з питань, що потребують відповідних спеціальних знань і навичок [2].

У ч. 2 ст. 71 КПК України зазначено, що спеціаліст може бути залучений для надання безпосередньої технічної допомоги (фотографування, складення схем, планів, креслень, відбір зразків для проведення експертизи тощо) [2].

Зі змісту правової норми убачається, що спеціаліст у кримінальному провадженні може надавати: 1) консультативну допомогу; 2) технічну допомогу.

Отже, відсутність законодавчого визначення поняття “спеціальні знання” свідчить про наявність прогалини у даному питанні та викликає численні наукові дискусії й запитання з боку практиків щодо форм використання спеціальних знань у кримінальному провадженні та їх значення у кримінальному процесі зокрема [46, с.210]. На погляд О.М. Моісєєва, такий підхід призводить до однобічності визначень і не сприяє точному й правильному з'ясуванню значення і суттєвих ознак спеціальних знань та особливостей використання їх результатів [91, с. 195], з чим у свою чергу неможливо не погодитись.

Відтак, наявність законодавчого визначення поняття “спеціальних знань” є необхідним законодавчим кроком в умовах сьогодення, адже закріплення даного поняття безпосередньо на рівні КПК дозволить: 1) чітко визначити значення та функції експертизи у кримінальному провадженні; 2) окреслити та встановити правовий статус експертів та вплив результатів їх діяльності на процес прийняття процесуальних рішень у кримінальному провадженні. На підставі вищевикладеного, пропонуємо закріпити у КПК України окрему статтю із визначенням спеціальних знань у кримінальному провадженні як особливих неюридичних знань, якими володіють спеціаліст та експерт та які необхідні для вирішення кримінальних проваджень.

Форма використання спеціальних знань у кримінальному провадженні – це передбачена законодавством та апробована практикою система правил застосування під час досудового розслідування та судового розгляду спеціальних знань уповноважених законом осіб. О.В. Селіна до таких форм відносить: судову експертизу, участь спеціаліста у слідчих (розшукових) та інших процесуальних діях та судовому розгляді відповідно для сприяння у виявленні, фіксації та вилученні предметів та документів, застосування технічних засобів у дослідженні матеріалів кримінального провадження, постановки запитань експерту, компетентного роз’яснення сторонам та суду певних питань, а також участь у кримінальному провадженні психолога, педагога та перекладача [51, c.143].

Процесуальні форми участі експерта у кримінальному провадженні передбачені у чинному КПК України. До них відносяться: проведення експертизи за дорученням сторони обвинувачення або залучення його стороною захисту на договірних умовах, дача експертом показань (роз’яснень) щодо обставин, викладених у висновку експерта, а також участь експерта у провадженні слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій.

Отже, судова експертиза є основною процесуальною формою використання спеціальних знань у кримінальному провадженні. Від інших форм вона відрізняється такими ознаками: 1) за змістом дій експерта вона є самостійним дослідженням об’єктів і вихідних даних, отриманих від сторони кримінального провадження, слідчого судді, суду, що проводиться з метою вирішення певних питань, які вимагають застосування спеціальних знань; 2) призначення і проведення експертизи здійснюється за зверненням сторони кримінального провадження, слідчого судді чи суду; 3) результати дослідження оформляються висновком експерта, який складається з дотриманням вимог закону; 4) висновки експерта ґрунтуються на особисто ним проведених дослідженнях в межах спеціальних знань, якими він володіє.

Аналіз судової практики підтверджує високу оцінку застосування судової експертизи як форми використання спеціальних знань, адже фактично у 80 % кримінальних проваджень останні використовуються як цінні докази.

Не винятком є і застосування різних видів експертиз при розслідуванні грабежів.

Усі експертизи, які можуть бути призначені у кримінальних провадженнях про грабежі поділяють на діагностичні, ідентифікаційні, ситуаційні, комбіновані (поєднання трьох попередніх груп у будь-якій послідовності) групи. Кожна з перелічених груп включає : а) трасологічні експертизи (дослідження ушкоджень, слідів, зброї, знарядь та предметів травми); 6) експертизи вогнепальних ушкоджень (балістичні); в) експертизи з ідентифікації особи (остеологічні та антропологічні); г) мікрологічні експертизи (дослідження мікронакладень та елементного складу об’єктів судово- медичної експертизи) [29, с. 195-196].

Пропонуємо коротко охарактеризувати найбільш поширені з них.

Отже, у практиці розслідування кримінальних правопорушень під терміном «судово-медична експертиза живих осіб» розуміють конкретне науково-практичне дослідження, яке проводять згідно з чинним законодавством для вирішення конкретних питань медичного характеру, що виникають у процесі розслідування конкретного правопорушення [29, с. 187].

Під час розслідування грабежів судово-медичні експертизи живих осіб можуть проводитися з метою встановлення характеру та ступеня тяжкості тілесних ушкоджень, рідше – встановлення статі, статевої зрілості, ознак симуляції, дисимуляції, агравації штучних хвороб, самокаліцтва частин тіла та ін.

Загальна методика проведення експертизи (обстеження) живих осіб, під час розслідування грабежів, традиційна, і зазвичай включає : ознайомлення з обставинами кримінального провадження; вивчення медичних документів; опитування обстежуваного зі збиранням даних про його життя та травму (захворювання); огляд обстежуваного; проведення спеціальних додаткових досліджень (обстежень); складання підсумків з оформленням висновку експерта (акта) [29, с. 188].

Під час розслідування грабежів найчастішим приводом для проведення судово-медичної експертизи живих осіб є необхідність встановлення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень. Під час призначення судово-медичної експертизи з метою визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень, зазвичай, перед експертом ставляться питання спрямовані на встановлення : характеру та локалізація ушкоджень, заподіяних потерпілому; виду травматичної дії (предмета), якою (яким) могли бути спричинені виявлені ушкодження; характеристик травмуючого чинника (предмета); безпосереднього механізму (механізмів) заподіяння ушкоджень; давності заподіяння ушкоджень; ступеня тяжкості заподіяних потерпілому тілесних ушкоджень; можливості заподіяння ушкодження за обставин, викладених у постанові про призначення експертизи [29, с. 190].

В ході розслідування грабежів судово-медична експертиза речових доказів призначається з метою дослідження різних об'єктів, як біологічного (кров, волосся, слина, сеча, кал, органи та тканини тощо), так і небіологічного походження (одяг, знаряддя травми тощо).

В ході розслідування грабежів, при виконанні трасологічних експертиз досліджуються ушкодження, заподіяні гострими (колючими, колюче- ріжучими, рубаючими), тупими предметами (знаряддями), сліди крові, виділень, відбитки зубів (людини чи тварини) тощо. Об'єктами медико-криміналістичного дослідження можуть бути також частки біологічного походження (м'які тканини) і небіологічні об’єкти (одяг, взуття, побутові речі тощо), на яких є ушкодження, накладення та сліди від конкретної взаємодії з травмуючими предметами, знаряддями чи зброєю.

У деяких випадках, об'єктами є відображення слідів чи ушкоджень у вигляді словесно-мовних, графічних, фоторентгенографічннх, математичних та інших моделей, зафіксованих у матеріалах кримінальних проваджень та медичних документах.

На вирішення експерта можуть бути поставлені питання, спрямовані на встановлення: до якої групи предметів належить предмет, яким було заподіяно ушкодження (сліди); конкретного предмета, яким могли бути заподіяні ушкодження (сліди); кількості предметів, якими могли бути заподіяні ушкодження; послідовності заподіяння ушкоджень; взаємного розташування предмета та потерпілого в момент заподіяння ушкоджень; факту зміни розташування предмета і потерпілого у процесі заподіяння ушкоджень; обставин, за яким могли бути заподіяні ушкодження викладені у постанові про призначення експертизи [29, с. 196].

Під час призначення балістичних експертиз, в ході розслідування грабежів, об'єктами дослідження можуть бути частини тіла людини, предмети одягу та взуття, їх частини, вогнепальна зброя та боєприпаси.

Судово-психологічна експертиза, як вид самостійного експертного дослідження, пройшла у своєму розвитку складний шлях: від спроб адаптувати до потреб юридичної дійсності дані експериментальної психології до спроб створення (приблизно - після 1966 року) власної теорії судово- психологічної експертизи. Цей процес тісно пов'язаний з розвитком загальної експериментальної психології і продовжується і по нині [51, с. 105].

Предметом судово-психологічної експертизи визначають питання про діяльність осіб, індивідуально-психологічні властивості яких не виходять за межі норми (особливості сприйняття певних явищ за даних умов, здатність адекватно їх оцінювати, особливості реагування на екстремальні ситуації тощо) [54, с. 46].

Теорія і практика судової психології і судово-психологічної експертизи у відповідності з їх предметом і колом вирішуваних завдань розробили комплекс основних питань, які підлягають встановленню під час проведення судово- психологічної експертизи. Така експертиза може бути призначена для вирішення питань, серед яких виділяють три групи: 1) питання, пов'язані з психічними властивостями і особливостями особи; 2) питання, що стосуються впливу на психіку різноманітних умов і пов язаних з ним станів людини в момент розслідуваної події; 3) питання, пов’язані з особливостями перебігу психічних процесів у даної особи.

Розглянемо ці групи питань детальніше стосовно розслідування грабежів. Під час розслідування таких кримінальних правопорушень, шляхом розв'язання експертом питань, вирішення яких безпосередньо випливає з вивчення властивостей особи і дозволяє одержати про неї істотну інформацію, можна встановити: а) загальну психологічну характеристику підекспертної особи (темперамент, характер, нахили, потребо-мотиваційна сфера тощо); 6) психічні властивості особи, які мають яскраво виражений характер і можуть справляти істотний вплив на ії поведінку (запальність, замкненість, крайня обережність тощо); в) домінуючі мотиви поведінки даної особи; г) вид пам'яті, який є переважаючим у даної особи; ґ) можливість особи, виходячи з її індивідуально-психологічних особливостей, сприйняти певний звук, запах, колір, швидкість руху об'єкта; д) наявність у конкретної особи вікових та індивідуальних особливостей, що можуть вплинути на об'єктивність її показань; е) як міг вплинути психічний стан суб’єкта в момент сприйняття події на правильність сприйняття, запам'ятовування, відтворення фактів, що мають значення для справи; є) можливість особи, перебуваючи у певному психічному стані, передбачати наслідки своїх дій; ж) наявність в особи ознаки не пов'язаного з душевним захворюванням розумового відставання, і в чому вони виявляються, якими є ступінь і форма відставання; з) здатність підозрюваного, враховуючи рівень і особливості його розумового розвитку, правильно розуміти значення своїх конкретних дій та їх наслідків; и) можливість підозрюваного, за станом його психіки, усвідомлювати значення своїх дій або керувати ними; і) яким чином сімейна ситуація, індивідуально- психологічні особливості батьків, мотиваційні чинники вплинули на емоційний стан і психічний розвиток дитини [29, с. 225].

Таким чином, завданням судово-психологічної експертизи є не проста констатація наявності або відсутності тих або інших властивостей особи, а виявлення її стійких тенденцій, закономірностей розвитку особистості. Однак, інколи судово-психологічні експертизи містять лише загальні міркування, не розкривають ні індивідуально-психологічних особливостей особи підозрюваних, ні змісту їх мотиваційно- значеннєвої сфери. Щоб їх розкрити, потрібні базові психологічні знання, певний досвід роботи в цій області, що дозволяють експертові-психологові за отриманими психологічними фактами побачити закономірності розвитку людини. Судово- психологічна експертиза повинна базуватися на використанні теоретичних даних і методах психологічної науки в цілому, а не якої-небудь окремої її галузі, наприклад юридичної психології.

Професійно якісний рівень психологічних знань дозволяє експертові вибрати пснходіагностичні методи, адекватні цілям і завданням експертного дослідження, коректно інтерпретувати отримані дані, співвіднести їх з наявними в матеріалах кримінального провадження фактами. Тільки така експертиза відповідає пропонованим до неї вимогам і може бути корисною слідству.

Проведення експертизи колективом експертів, під час досудового розслідування грабежів одержує все більшого поширення. Якщо для одержання відповіді на поставлені питання необхідне залучення знань із області суміжної науки, то у висновку може бути викладена пропозиція експертів-психологів призначити комплексну психолого-психіатричну експертизу. Сутність комплексної експертизи полягає у виконанні завдань, суміжних для різних класів, рядів і видів судових експертиз.

Комплексна психолого-психіатрична експертиза – це дослідження, що торкається суміжних між психологією й психіатрією проблем. Така експертиза використовує спеціальні пізнання, що відносяться до загальних наукових дисциплін, застосовує специфічні методи, що склалися в психології й психіатрії, зіставляє й інтегрує дані психологічних і психіатричних досліджень [92, с.23]. Основними передумовами існування такого роду експертизи є наявність загальних для психології й психіатрії проблем, постійне посилення в правоохоронній діяльності тенденцій до індивідуалізованої оцінки психічних особливостей і можливостей учасників кримінального процесу (підозрюваних, свідків, потерпілих), розкриття внутрішніх механізмів їхньої поведінки в конфліктних ситуаціях [83, с. 114-125].

Психолого-психіатричні експертизи по грабежам призначаються з метою вирішення виниклих сумнівів у психічній повноцінності підозрюваних, свідків, потерпілих, а також їх осудності. Підставами для призначення такої експертизи у кримінальних провадженнях про грабежі є : а) відомості про перебування підозрюваного під наглядом психоневрологічного або наркологічного диспансеру, на лікуванні в психіатричному або наркологічному лікувальному закладі, визнання по іншому провадженню (справі) неосудним та перебування на примусовому лікуванні, наявність інвалідності по психічному захворюванню; б) відомості про звільнення від служби в армії у зв’язку з психічним розладом; в) відомості про навчання у школі для розумово відсталих; г) відомості про незвичайну або дивну поведінку обвинуваченого, підсудного у період, який передував вчиненню грабежу або в період його вчинення, не адекватна поведінка під час проведення з ним судових або слідчих (розшукових) дій; ґ) відомості з показань свідків, родичів, знайомих, із виробничих і побутових характеристик про особливості поведінки (недоречні висловлювання та вчинки, немотивовані приступи збудження, судомні приступи, інтелектуальну неспроможність, спроби самогубства тощо), які розглядались свідками як прояви психічних розладів; д) повідомлення особи про свої хворобливі переживання та суб’єктивні відчуття, які можуть свідчити про наявність певних розладів психічної діяльності; е) відомості про перенесені захворювання головного мозку (черепно-мозкові травми, менінго-енцефаліти, порушення мозкового кровообігу тощо) або тяжкі соматичні захворювання, які супроводжуються психічними порушеннями [55, с. 209].

Комплексна психолого-психіатрична експертиза призначається щодо підозрюваних (свідків, потерпілих), які виявляють межові стани психічного здоров’я. До них можуть бути віднесені: мінімальна мозкова дисфункція, наслідки органічного враження головного мозку, інтелектуальне недорозвинення у формі олігофренії в ступені дебільності, психопатії, неврози тощо. Тому, в ході розслідування грабежів призначати комплексну психолого-психіатричну експертизу доцільно відносно осіб, що мають граничні стани психічного здоров’я, про що можуть свідчити медична документація, показання свідків про їхню поведінку, що відхиляється від норми, а також сама поведінка підозрюваного (свідка, потерпілого) під час досудового розслідування.

Завданням комплексної психолого-психіатричної експертизи є визначення психічних аномалій, що істотно впливають на пізнавально-орієнтуючу діяльність обстежуваної особи, що можуть бути виявлені тільки на базі інтеграції психологічних і психіатричних знань. Експертиза проводиться одночасно й спільно експертом-психологом та експертом-психіатром. Її об’єктом є особи, що проходять у кримінальному провадженні, та проявляють ознаки граничних станів: легкі ступені олігофренії, різні психопатичні стани, психопатії.

Під час розслідування грабежів на вирішення комплексної психолого-психіатричної експертизи, можуть бути поставлені наступні завдання: а) кваліфікувати психічний стан підекспертної особи (визначити тип і вид її психічної аномалії); б) з’ясувати, чи є в підекспертного такі особливості розумової діяльності, які можуть перешкоджати усвідомленню ним значення протиправних дій і керувати своїми діями в ситуації вчинення кримінального правопорушення; в) визначити ступінь впливу характерологічних особливостей обстежуваної особи на реалізацію протиправної поведінки.

Завданням судово-психологічної експертизи є не проста констатація наявності або відсутності тих або інших властивостей особи, а виявлення її стійких тенденцій, закономірностей розвитку особистості. Щоб їх розкрити, потрібні базові психологічні знання, певний досвід роботи в цій області, що дозволяють експертові-психологові за отриманими психологічними фактами побачити закономірності розвитку людини.

Отеже, судова експертиза є основною процесуальною формою використання спеціальних знань у кримінальних провадженнях щодо розслідування грабежів. Найбільш поширеними видами експертиз, які призначаються під час розслідування грабежів виступають наступні: судово-медична, трасологічна, балістична, судово-психологічна та комплексна психолого-психіатрична експертизи.

Проведене дослідження дало можливість сформулювати такі висновки:

1. Узагальнення результатів проведеного нами дослідження та теоретичний аналіз думок науковців дозволяє вивести типовий алгоритм першочергових процесуальних дій у сприятливих ситуаціях розслідування грабежів. Черговість проведення слідчих (розшукових) дій та інших заходів визначається слідчим залежно від обстановки, яка склалася.

2. Допит при розслідувані грабежів є обов’язковою і найпоширенішою слідчою дією, яка першочергово проводиться при розслідуванні грабежів. Нами були запропоновані тактичні прийоми проведення допиту осіб, які мають статус підозрюваного, потерпілого та свідка, які є доцільними та ефективними при проведення вказаної слідчої (розшукової) дії з урахуванням специфіки грабежу.

3. Проведення огляду місця події має важливе значення для виявлення слідів кримінального правопорушення, встановлення обставин події, та механізму його вчинення, а також визначення подальших напрямів розслідування та висунення загальних версій стосовно події кримінального правопорушення і його учасників. Проведення обшуку сприятиме виявленню та фіксації відомостей про обставини вчиненого грабежу, відшукання знарядь його вчинення, та майна, здобутого під час вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних грабіжників.

4. Визначено, що судова експертиза є основною процесуальною формою використання спеціальних знань у кримінальному провадженні, зокрема грабежів. Досліджені найбільш поширені види судових експертиз, які застосовуються під час розслідування грабежів, а саме: судово-медична, трасологічна, балістична, судово-психологічна та комплексна психолого-психіатрична експертизи.

# 

# ВИСНОВКИ

У магістерській роботі здійснений комплексний розгляд питань криміналістичної характеристики та основних положень розслідування грабежів за чинним законодавством України. З урахуванням цього, а також провідних концепцій криміналістики та матеріалів судової практики у роботі сформульовано наступні узагальнення та висновки:

1. Криміналістична характеристика є надзвичайно важливою категорією криміналістики, яка виступає невід’ємним елементом у процесі розслідування грабежів. Криміналістичну характеристику грабежів складють такі елементи: предмет злочинного посягання, спосіб вчинення злочину, час, місце, обстановка, слідова картина та особа злочинця.

2. За результатами аналізу слідчої практики нами встановлено що середній вік злочинця становить 18-39 років; за статевою ознакою перевагу мають чоловіки; злочинці переважно мають повну загальну середня та базову загальну середню освіту; це переважно громадяни України; працездатні особи, які не працюють і не навчаються; вчинення грабежів у складі групи осіб складає майже ¼ частину від загальної кількості; відсоток неповнолітніх осіб, за участю яких було скоєно грабежі незначний; незначна кількість осіб перебувала у стані алкогольного чи наркотичного сп’яніння під час вчинення грабежів; майже половина грабіжників раніше вчиняли злочини, а близько 1/3 частини складають особи, які вчинили грабіж маючи не зняту та не погашену судимість.

3. Для грабежів характерним є як підготовка до його вчинення, так і раптовість. Встановлено, що способи грабежів варто поділяти на дві групи: 1) способи з усіченою структурою, які не включають у себе дій із підготовки та приховання злочину; 2) повноструктурні способи, які передбачають наявність стадії підготовки, безпосереднього вчинення та приховування злочину.

4. Слідова картина грабежів характеризується фактичними слідами, які свідчать по вчинення грабежу, а також такими, які спрямовують на констатацію про організований характер вчинення грабежу.

5. Потерпілими від грабежів переважно стають особи жіночої статі Неповнолітні та малолітні особи стають жертвами грабежів досить рідко.

6. Предметом злочинних посягань переважно стають: незначні грошові кошти; коштовності; модний та дорогий одяг; мобільні телефони.

7. Для початкового етапу розслідування грабежів характерними є три слідчі ситуації: 1) особа, яка вчинила грабіж була затримана на місці вчинення злочину; 2) є інформація про вчинення грабежу конкретними особами, які ще не є затримані; 3) інформація про осіб, які вчинили грабіж невідома взагалі.

8. Першочерговими слідчими (розшуковими) діями під час розслідування грабежів є: 1) огляд місця події; 2) обшук особи та житла чи іншого володіння особи; 3) допит потерпілих, свідків та підозрюваних; 4) слідчий експеримент; 5) пред’явлення для впізнання особи та речей; 6) судові експертизи.

9. Виокремлюють типові загальні та окремі слідчі версії. До типових загальних слідчих версій відносять такі: мало місце вчинення грабежу; мала місце незлочинна подія; мало місце інсценування грабежу; мав місце не грабіж, а інший злочин проти власності. Окремі версії класифікують за такими критеріями: 1) щодо кількості злочинців та їх співучасників; 2) щодо особи невстановленого злочинця; 3) щодо повторюваності злочинної діяльності; 4) щодо мотиву грабежу; 5) щодо характеру взаємовідносин потерпілого і злочинців; 6) щодо місцезнаходження викраденого майна; 7) щодо підготовки до вчинення грабежу; 8) щодо достовірності отриманих доказів.

10. Планування розслідування грабежу характеризується необхідністю вирішення типових для більшості видів злочинів завдань, зокрема: орієнтування в обставинах учиненого злочину; перевірка загальних типових версій про подію злочину, висунутих на підставі даних, наявних на момент ухвалення рішення про початок кримінального провадження; невідкладний збір та закріплення доказів, що можуть бути втраченими; вжиття необхідних заходів для розшуку і затримання особи (осіб), підозрюваної у вчиненні злочину, «по гарячих слідах»; вжиття заходів для компенсації шкоди, завданої злочином; з’ясування обставин, що зумовили скоєння злочину.

11. Залучення оперативних підрозділів до процесуальних дій, спрямованих на перевірку заяв та повідомлень про вчинення грабежів дозволить зменшити процесуальне навантаження на слідчого, тим самим підвищити якість розслідування ним інших злочинів. Вважаємо, що чинна законодавча регламентація порядку взаємодії слідчого, прокурора та оперативних підрозділів призводить до неналежного використання можливостей останніх у досудовому кримінальному провадженні. У зв’язку з вищевикладеним, пропонуємо змінити редакцію ч. 1 ст. 41 КПК України та після слів “... здійснюють слідчі (розшукові) дії та негласні слідчі (розшукові) дії в кримінальному провадженні” додати “а також інші процесуальні дії та організаційні заходи за письмовим дорученням або іншим погодженням зі слідчим або прокурором”.

12. При розслідувані грабежів однією з найпоширеніших слідчих (розшукових) дій, яка першочергово проводиться при розслідуванні грабежів є допит. Нами запропоновано тактичні прийоми проведення допиту підозрюваного, потерпілого та свідка, які є доцільними та ефективними при проведення вказаної слідчої (розшукової) дії.

13. Огляд місця події має важливе значення для виявлення слідів кримінального правопорушення, встановлення обставин події, та механізму його вчинення, а також визначення подальших напрямів розслідування та висунення загальних версій стосовно події кримінального правопорушення і його учасників. Обшук сприятиме виявленню та фіксації відомостей про обставини вчиненого грабежу, відшукання знарядь його вчинення, та майна, здобутого під час вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних грабіжників. При цьому слідчому необхідно вжити відповідних заходів, спрямованих на належну підготовку до проведення зазначених слідчих (розшукових) дій.

14. Судова експертиза є основною процесуальною формою використання спеціальних знань у кримінальному провадженні, зокрема грабежів. Найбільш поширеними видами експертиз, які призначаються під час розслідування грабежів виступають наступні: судово-медична, трасологічна, балістична, судово-психологічна та комплексна психолого-психіатрична експертизи.
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