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ВСТУП

*Актуальність дослідження*. Сучасний розвиток української держави та суспільства знаходиться на складному етапі. Перетворення у державній владі, системі судоустрою, органів кримінальної юстиції та механізмів їх діяльності відбуваються настільки швидко, що нормативні акти повинні базуватися на нових підходах до забезпечення прав та свобод особи у кримінальному провадженні.

Інститут слідчих (розшукових) дій являє собою сукупність процесуальних положень норми якої регулюють процесуальну діяльність слідчого, прокурора, слідчого судді на стадії досудового провадження. Саме цим інститутом визначені положення механізму проведення слідчих (розшукових) дій в результаті проведення яких, встановлюється основна доказова база стосовно злочину у рамках кримінального провадження. Розкриття кримінального правопорушення можливе лише на підставі проведення слідчих (розшукових) дій.

Процес проведення слідчих (розшукових) дій базується на процесуальних гарантіях, які мають виконуватися всіма учасниками кримінального провадження. Однією з гарантій, які закріплені законодавством є процесуальне фіксування проведення слідчих (розшукових) дій за допомогою протоколу, а також носія інформації, на якому за допомогою технічних засобів зафіксовані процесуальні дії.

Проблеми проведення слідчих (розшукових) дій, процесуальної фіксації доказів, приведення положень до норм міжнародного законодавства у різні історичні періоди були предметом дослідження вчених в галузі кримінального процесу таких як Ю. П. Аленін, О. В. Баулін, В. Д. Берназ, А. Ф. Волобуєв, Н. В. Глинська, Ю. М. Грошевий, О. В. Капліна, О. П. Кучинська, Л. М. Лобойко, О. Р. Михайленко, М. А. Погорецький, М. В. Руденко, В. М. Тертишник, Л. Д. Удалова, Д. В. Філін, В. Ю. Шепітько, О. Г. Шило, М. Є. Шумило, О.О. Юхно, Ю.П. Янович та інші.

Все ж низка питань, стосовно механізму проведення слідчих (розшукових) дій, участі сторони обвинувачення на стадії досудового розслідування, тактики проведення окремих видів слідчих (розшукових) дій не в повній мірі відображені у наукових дослідженнях. Наведені причини обумовлюють актуальність та необхідність теми магістерської роботи.

*Мета і завдання дослідження*. Метою магістерського дослідження є обґрунтування теоретико-правових положень процесу проведення слідчих (розшукових) дій.

Поставленою метою було зумовлене вирішення наступних *завдань*:

* проаналізувати процес історичного розвитку інституту слідчих (розшукових) дій та надати загальну характеристику процесу досудового розслідування;
* встановити організаційні вимоги до проведення слідчих (розшукових) дій, визначити сучасні види слідчих (розшукових) дій і навести їх класифікацію та дослідити особливості тактики проведення слідчого експерименту, слідчого огляду та затримання;
* дослідити регламентованість фіксації кримінального провадження у ході проведення слідчих (розшукових) дій та окреслити права та повноваження учасників слідчих дії, які виступають стороною обвинувачення;
* дослідити досвід Європейських країн та України у забезпеченні конституційних гарантій при проведенні слідчих (розшукових) дій;
* визначити нормативне регулювання процесу проведення слідчих дій та встановити шляхи його вдосконалення.

*Об’єкт дослідження* становлять правові відносини, що виникають між учасниками кримінального провадження в ході проведення слідчих (розшукових) дій.

*Предметом дослідження* є механізм проведення слідчих (розшукових) дій у кримінальному провадженні.

*Методи дослідження*. Методологію дослідження обрано враховуючи поставлену мету та завдання. Вона базується на застосуванні системи загально-філософських, загально-наукових та спеціальних наукових методів пізнання, законів логіки та таких її методів, як індукція, дедукція, аналіз і синтез. Серед спеціально-наукових методів використано формально-юридичний.

Нормативно-правову та інформаційну базу дослідження склали: міжнародне та національне законодавство, емпірична база у вигляді практичних даних та судової практики.

Наукова новизна магістерської роботи полягає в тому, що здійснено комплексне наукове дослідження теоретичних положень інституту слідчих (розшукових) дій та окремих теоретико-правових положень механізму їх проведення.

Значення одержаних результатів дослідження полягають в тому, що сформульовані й викладені в роботі висновки та пропозиції є додатковим внеском у розвиток кримінально-процесуальної теорії і в подальшому можуть використовуватися в різних галузях правової та правотворчої діяльності.

Відомості про обсяг та структуру роботи. Магістерська робота складається із вступу, переліку умовних позначень, трьох розділів, які включають дев’ять підрозділів, висновків, переліку інформаційних джерел та додатків. Загальний обсяг роботи складає 116 сторінок комп’ютерного тексту. У тексті роботи розміщено 2 додатки на 2 сторінках, перелік інформаційних джерел містить 91 найменування.

*Проблематика магістерської роботи була апробована шляхом публікацій тез на тему «Організаційні вимоги до процесу проведення слідчих (розшукових) дій» у Збірнику тез доповідей XLIII Міжнародної наукової студентської конференції за підсумками науково-дослідних робіт студентів за 2019 рік, м. Полтава, 07-08 квітня 2020 р., у 2 ч., ч.1, ПУЕТ. Тематика конференції: «Актуальні питання розвитку науки та забезпечення якості освіти у XXI столітті».*

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ

|  |  |
| --- | --- |
| ВРУ | Верховна Рада України |
| ВСУ | Верховний Суд України |
| ЄКПЛ | Європейська конвенція з прав людини |
| ЄРДР | Єдиний реєстр досудових розслідувань |
| ЄСПЛ | Європейський суд з прав людини |
| КПК України | Кримінальний процесуальний кодекс України |
| КСУ | Конституційний Суд України |
| НСРД | Негласні слідчі (розшукові) дії |
| ОРД | Оперативно-розшукова діяльність |
| СРД | Слідчі (розшукові) дії |
| ст. | Стаття |
| УРСР | Українська Радянська Соціалістична Республіка |
| ч. | Частина |

РОЗДІЛ 1

ІСТОРИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ЗАРОДЖЕННЯ ПОНЯТТЯ ІНСТИТУТУ СЛІДЧИХ РОЗШУКОВИХ ДІЙ

* 1. Історична ретроспектива розвитку інституту слідчих (розшукових) дій.

Криміналістичні знання починають історію свого розвитку разом із появами перших держав та їх права, ще за часів коли правила поведінки, звичаї та закони базувались на інтуїтивному сприйнятті світу та буття. Окремі настанови криміналістичного характеру відомі з давніх часів і зустрічаються в стародавніх законодавчих пам’ятках. Виникнення перших правопорушень зумовило потребу у створенні спеціальних прийомів, методів і правил за допомогою яких, в подальшому почало відбуватися розкриття та розслідування злочинів, а також стало набагато легше встановити особу злочинця. З кожним новим етапом та процесом розвитку суспільної правової думки відбувалося формування нових більш правомірних криміналістичних знань. Так, від доволі дикого інквізиційного процесу, який направлявся на отримання зізнання через тортури криміналістичні погляди пройшли еволюцію до гуманного вітчизняного законодавства [22, с. 24].

Значна кількість наукових праць зарубіжних та вітчизняних науковців присвячена дослідженню процесу розвитку інституту слідчих (розшукових), а саме роботи: А. О. Скальковського, М. А. Погорецького, А. Ф. Волобуєва, С. В. Юшкова, І. М. Лузгіна, В. Г. Лукашевича, О. М. Ларіна, М. І. Бажанова, А. Я. Дубинського та ін.

Починаючи розгляд історичної ретроспективи інституту слідчих (розшукових) дій, не можна не почати, із Стародавньої Греції, до часів існування якої, відносять перші відомості про проведення дій, які за процесуальним окресленням доволі близькі до дій, які сьогодні означають слідчі (розшукові) дії. Уповноваженим, який визначався для проведення попередньої підготовки до розгляду справи, був архонт – найвища посадова особа в містах Стародавньої Греції. Архонтові подавали скарги із приватних питань та державних спорів. Він наділявся функціями опитування свідків і збирання інших доказів вини або невинуватості. Саме із часів Стародавньої Греції пішли перші згадки про примінення катування (тортур), які можна було проводити під час допиту підозрюваного для встановлення вини. Щоб унеможливи­ти подальше перекручування отриманих даних, які визнавались показаннями – така дія обов’язково мала відображення особою-розслідувачем в письмовій формі. Можна зазначити, що ця дія вже тоді фундаментально закріпила один із основних процесуальних документів, який існує у кримінальному провадженні і до сьогодні, маючи відповідну назву – протокол.

Аналогічні слідчо-розшукові з метою встановлення вини особи проводилися також і у Стародавньому Римі. В період існування цього доволі цікавого державного устрою та­кож відбувався допит рабів, під час якого особам-розслідувачам дозволяли застосування тортур. Досить широкого примінення отримав і допит свідків, в результаті вчинення якого проводилося фіксування у протоколі [82, с. 72].

Доволі цікавим є момент того, що особа, яка повинна була захищатися від обвинувачення вчинення певного ряду правопорушень, абсолютно не мала впливу на обвинувача та його діяльність при проведення слідчих дій. Однією із фундаментальних та основоположних вимог до процесу слідчих дій Стародавнього Риму визнавалася необхідність проведення їх за участю обвинуваченого у денний проміжок часу. Разом із розвитком державності Риму, розвивався та розширювався і перелік дозволених слід­чих дій, які можна було використовувати для розслідування, серед них [82 с. 73]:

* допити добровільних свідків та тих, на яких посилалися сторони – новелою для процесу стала обов’язкова присяга-свідка, яка проголошувалась перед початком допиту);
* тортури, примінення яких мало місце лише до рабів. Разом з тим, чітко визначалося, що застосовувати тортури по відношенню до раба з метою отримання свідчень проти його господаря – категорично заборонялося. Порушення даної умови могло покликати за собою виникнення недовіри до слідства зі сторони вельмож, що в подальшому зумовлювало б повне припинення процесу розслідування;
* виїм­ка документів, незалежно від права володіння та з різних місць, в яких ці документи знаходяться.

Доволі значне та цікаве місце серед процесу розвитку інституту розслідування посідає державний устрій Русі. Знаходячись у постійному розвитку, держава, яка знаходилась під тотальним впливом суспільства своєї території, потребувала проведення дієвих заходів, які б регулювали усі суспільні відносини її населення. Саме із цією метою, для подальшого нормативного закріплення змін відбулося створення фундаментального, на той час, кримінального закону – Руської Правди. Збірник нормативних положень являв собою складний структурований законодавчий припис, до складу якого входили акти, що регулювали різні сфери суспільного існування. Серед цих осново утворюючих актів виділяють: Коротку, Просторову та Скорочену Правду.

За змістом однієї із статей Короткої Правди, яка розкриває місце та значення показань свідка, можна вказати на те, що в тогочасних кримінальних провадженнях вже існу­вало поняття інституту слідчих дій. Дана стаття наголошує на важливості допиту свідка в ті часи. Також, важливим моментом виступають умови, яким мала відповідати особа, для її подальшого допиту: давати свідчення могли лише ті, хто безпосередньо бачив процес скоєння злочину або знав від інших про обставини його вчи­нення [31].

Разом із відкриттям нових кримінально-процесуальних можливостей відбувалося і вдосконалення інституту слідчих дій. Дане поняття значно розширювала новостворена Псковська грамота, в якій вперше було чітко прописано алгоритм отримання певних доказів для встановлення вини особи у скоєнні злочину. Цей документально-закріплений механізм міг розцінюватися як порядок проведення слідчих дій зі встановлення та отримання доказів.

Доволі значне коло науковців, на основі аналізу деяких її положень, приходять до висновку, що перед початковим етапом допиту свідка, необхідно було з’ясувати – чи дійсно допитуваній особі відомі істинні обставини вчинення злочину. Ми погоджуємося із наведеною думкою, оскільки в деяких положеннях Псковської уставної грамоти йдеться про те, що при дачі показань від свідків вимагалося говорити ідентично тій особі, за яку вони свідчать. В результаті недотримання зазначених вимог суддя не визнавав наявний доказ.

Та не всі слідчі дії, які наводилися у Псковській грамоті знайшли свій подальший розвиток у нормах чинного законодавства. Серед таких дій, можемо виокремити процедуру цілування хреста та судовий поєдинок. Зміст першої дії зобов’язував особу, яка доводила вину іншого, цілувати хрест власними вустами або передати це зобов’язання особі, яку звинувачували. Якщо ж виникала необхідність судового поєдинку то вказані особи проводили у полі бій між собою [59, с. 518].

Не менш важливим фактором розвитку інституту слідчих дій стало закріпле­ння Псковською грамотою переліку дій, які могли бути проведені для до­казування вини (невинуватості) особи з кожного виду злочину. Зокрема, у нормах грамоти окремо прописувались умови та перелік проведення слідчих дій стосовно факту крадіжки. Якщо виникала ситуація, при якій особа запідозрила іншу у скоєнні даного типу злочину, вона першочергово повинна була про дану обставину князя або ту людину відповідної посади, яка в певний строк заміняла князя в цій місцевості. Після такої процедури, вищеназвані особи повинні були діждатись пристава, та в присутності сторонніх осіб, провести обшук у підозрюваного. Дана тактика проведення обшуку в повній мірі співпадає з процесуальним порядком проведення обшуку житлового приміщення в умовах сьогодення. Адже вимога про повідомлення князя чи особи, яка його замі­нює, може прирівнюватися до необхідності отримання дозволу суду на проведення огляду житла. Однак, навіть за визначених умов вже за тих часів була передба­чена неможливість отримання такої згоди, як і за часів сьогодення. Під час проведення огляду обов’язково мали бути присутніми не менше двох сторонніх осіб, які являли собою процесуальний інститут, що діє і на сьогодні – це інститут понятих [31].

Також, важливим джерелом формування та розвитку інституту слідчих дій є Білозерська устав­на грамота. Її текст несе інформацію про новостворену посаду – доводчика. За функціональними обов’язками посаду можна характеризувати, як слідчого, який відсилався на місце вчинення злочину для встановлення всіх його можливих обставин. Призначалася така особа на посаду строком на один рік і всі свої дії повинна була проводити самостійно [82 с. 92].

Щодо формування інституту слідчих (розшукових) дій на просторах сучасної України, то обов’язково потрібно згадати й про судочинство Запорізької Січі. До кінця XVII сторіччя судова система й організація судового процесу на Січі були регламентованими. Так, серед процедури процесу виділяли попереднє слідство, на суді виступали сторона обвинувачення та сторона захисту, робили оцінку отриманим доказам, а з більшості кримінальних справ хід судового розгляду заносився в спеціальну книгу, яка являла собою своєрідний протокол і рішення суду по справі. Громадські справи розглядалися копними судами (копа – зібрання громадян населеного пункту) та керувалися звича­євим правом. Копний суд скликався у сільській місцевості тільки з надзвичайного приводу, якщо на цьому наполя­гав потерпілий. При скликанні «гарячої копи» – термінової, одразу призначалися слідчі, які мали розкрити злочин, зібрати докази про вину чи неви­нуватість. При недостачі доказів скликалась «велика копа», яка в подальшому сама розглядала справу. На «велику копу» скликались, як правило, усі голови сімей селянських дворів. На відміну від інших держав, старий український суд мав на меті розібратись у матеріалах справи, а за необхідності назначити слідство, яке носило назву «інквізиція». Слідство, як правило, проводилось чиновника­ми суду або представниками влади в присутності інших осіб. Під час слідчого процесу встановлю­вався факт скоєння злочину й особа, яку обвинувачували в його здійсненні. Висновки, які надавала «інквізиція» в подальшому мали бути затверджені судом [66].

Згідно із правом Запорізької Січі слідство покладалося на військового осавула. Поділ досудового розслідування та досудове слідство набуває окреслених правил з прийняттям у 1864 році Статуту кримінального судочинства Російської імперії. Відповідно до Статуту розслідування представляло собою етап розкриття злочинів, що вклю­чав заходи негласного розшуку, спосіб перевірки заяв і повідомлень про злочини, форму попереднього розслідування. У справах тяжкого характеру судді власноруч проводили попереднє слідство. Для збору доказів на місце вчинення злочину суд частіше за все направляв осавулів, які складали протоколи й передавали їх на розгляд судової установи. Осіб, яким було висунуто підозру у вчиненні злочину арештовували, а місцем попереднього ув’язнення були пушкарні або спеціально вириті ями. До винесення вироку обвинувачуваних могли відпустити на поруки рідних, близьких чи знайомих осіб. В процесі допитів нерідко примінялися тортури та катування [30].

Сам слідчий процес в судових документах називався «шлакуванням». Серед заходів впливу, що застосовувалися судами виокремлювали взяття під варту, накладання арешту на майно. У судово­му процесі проводилися допит і встановлення істини доказів. Останніми були заява, показання свідків, речові докази, висновки експертів. У 70-х роках XVIII сторіччя, офіційно був створений Інститут судово-медичних експертів. Забезпечення правдивості показань досягалося присягою чи спів присяганням. Якщо одна із сторін відмовля­лася від присяги вона в більшості випадків програвала справу. У кримінальних справах для одержання по­казань обвинуваченого чи свідків дозволялося застосовувалося катування у вигляді так званої «проби», «квестії», «муки», для яких існували спеціальні кати. В тім, виокремлювали й тих, хто звільнявся від катувань: шляхта, духовенство, урядовці вищих рангів, божевільні, старі люди, вік яких становив понад 70 років, малолітні, вагітні жінки. Після 1716 року подання й дослідження доказів у судах України регулювалися нормами «Краткого изображения процессов» – збірника процесуальних законів Росії. Вся процедура, від початку розслідування злочину до моменту ви­несення вироку, у тому числі й вибору покарання, у Запорізькій Січі базувалася ви­нятково на засадах звичаєвого права [33].

Допит – визнається найстаршою слідчою дією. В історії його становлення й розвитку можна виділити три етапи, які відповідають історичним типам кримінального процесу [82 с. 57]:

* перший етап – це зародження допиту, як способу встановлен­ня істини в спірних питаннях. Характерною ознакою є відсутність згадки про тактику й порядок його проведення;
* другий етап – характеризується вже певною стандартизацією порядку проведення допиту. Особливістю є те, що доказами у справі служать закони, показання свідків, тортури й присяга. Характерним є й те, що до дачі показань не допускаються неповнолітні та близькі ро­дичі обвинуваченого, а показання рабів беруться до розгляду, лише в результаті отримання їх під тортурами. Під час слідчого процесу підсудний із учасника перетворюється на об’єкт дослідження, який у результаті вчинення тиску надавав усі необхідні відо­мості. Всі зусилля допитувачів спрямовуються на зізнання обвинуваченого у скоєному, яке вважалося найвірнішим доказом і не вимагало подальшого підтвердження. В цей період з’являється певна система допиту, що полягає в проясненні незрозумілих, дво­значних питань (пасток), значення яких підсудному незрозумілі. На такі питання, підсудний повинен відповісти простим запереченням або підтвердженням, зі змі­сту яких отримується потрібна відповідь.

В XI-XII сторіччях кримінальний процес набуває обвинувального характеру: у ньому важливе зна­чення займають сторони, що перед судом виступають за встановленою формою виступу, що склалася феодальним звичаєм. Сторони проводять процес, надають доказову базу і суд виносить рішення на основі почутих слів. Як і в минулі періоди, самостійне зізнання обвинуваченого визнається фундаментальним доказом, який практично ніколи не підлягав оскарженню [42 с. 182].

Третій етап допиту починається коли обвинувальний процес, який притаманний феодальному ладу змінюється розшуковим порядком кримінального процесу. Пошуковий кримінальний процес зосереджувався на тактиці судового розгляду. Подальший розвиток допиту тісно пов’язаний із тактикою су­дового, а потім і попереднього, слідства. Наявність накопиченої правоохоронної практики спонукала до необхідності відділення розшукових функцій від слідчих. Так, у 1860 році було проведено поділ повноважень орга­нів дізнання й слідства. За наказом імператора від 8 червня 1860 року функціями дізнання й розшуку наділялася поліція. Такий крок мав позитивну динаміку на вдосконалення тактики та методики як слідчих дій, так і оперативно-розшукової діяльності. Також, позитивним визнавався даний крок і для пошукових відділень, які створювалися у великих містах та за дорученням прокурорів і судових слідчих проводили оперативно-розшукову діяльність з розкриття та розслідування злочинів, які відносили до категорії особливо небезпечних [59, с. 519].

Певний вплив на віднесення широ­кого кола процесуальних дій до перелі­ку слідчих встановлювала редакція окремих норм КПК УРСР від 1922 року. Змістом статті 111, законодавець наводив перелік слідчих дій, проведення яких для слідчого було обов’язковим у разі визнання отриманих матеріалів дізнання достатньо повними [22, с. 67]:

* пред’явлення обвинувачення;
* допит обвинуваченого;
* складання обвину­вального висновку.

Наступним етапом в історичному розвитку слідчих дій є редакція Кримінально-процесуального кодексу від 1960 року. Проте, він не мав чіткого трактування поняття «слідчі дії». Поступово, науковці дійшли до спільної думки, про те, що слідчі дії – це деталізовані до найменших дрібниць, регламентовані кри­мінальним законодавством процесуальні дії, які мають на меті збір, фіксацію, а також, перевірку представлених до розгляду доказів.

Для чинного законодавства держави Україна зміст поняття «слідчих дій» є відносно новим. Його остаточне формулювання відбулося із врахуванням попередніх історичних властивостей – у Кримінально-процесуальному Кодексі України (далі – КПКУ), який прийнятий 13 квітня 2012 року. Даний законодавчий акт відіграв дуже важливу роль у визнанні законодавства нашої країни міжнародною спільнотою. Відтак, положення, які закріпив у собі Кодекс дістали досить схвальні відгуки та оцінки від спеціалістів не тільки нашої правової галузі, а й міжнародних експертів-практиків. Прийняття цього акту, стало абсолютно новим етапом на шляху нашого законодавства до позицій демократії та гуманізму, а разом з тим і до приведення його у відповідність до високих європейських та міжнародних стандартів стосовно захисту прав та свобод громадян [22, с. 34].

Новий чинний КПК докорінно перевернув всю існуючу до цього періоду систему правовідносин, які мають місце між суспільством та особами і органами влади, наділеними процесуальними функціями. Він, доволі структуровано та системно окреслює необхідність реформування кримінального процесу, починаючи із теоретично-понятійної сукупності та закінчуючи особливостями правовим регулюванням його структурних інститутів. Положеннями даного акту в кримінально-процесуальне законодавство включається багато новинок – від скасування механізму порушення кримінальної справи до скасування інституту її додаткового розслідування. Кардинально новими встановлюються підходи до механізму оцінки представленої доказової бази. І, нарешті, абсолютною новацією положень КПК стає суттєве розширення судових функцій та повноважень відносно контролю за дотриманням прав і свобод усіх учасників кримінального провадження за час досудового слідства. З даної норми, доволі чітко окреслюється обґрунтування запровадження метою контролю – інституту слідчого судді, який наділяється, специфічними функціями для контролювання.

Серед нових функцій, якими новий КПК змінює ситуацію ми можемо виокремити [25, с. 29]:

* створює можливість оскарження окремих рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування безпосередньо через суд;
* надає суду практично монопольних прав на вирішення питань обмеження прав і свобод особи в під час досудового слідства;
* розширює повноваження суду на надання дозволів проведення слідчих дій специфічного спрямування.

Також, на наш погляд, абсолютно новою та визначною для національного кримінального процесуального законодавства фігурою, яка наділяєть усіма вищенаведеними функціями виступає – слідчий суддя. Потрібно зауважити, що новий процесуальний інститут слідчого судді являється досить дієвим судовим контролем, оскільки дана особа – це суддя суду, який постійно проводить практичну діяльність, удосконалює свої правові знання та вміння та до повноважень якого віднесено здійснювати судовий контролю за дотриманням прав та інтересів осіб, як сторін, у кримінальному провадженні.

Також, вважаємо за доцільне вказати, що тільки слідчий суддя, в ході досудового розслідування за клопотанням слідчого, яке узгоджене з прокурором, має виключне право вирішувати питання про застосування специфічних заходів забезпечення кримінального провадження, як запобіжних заходів, наприклад: особисте зобов’язання, особиста порука, застава, домашній арешт, тримання під вартою [48, с. 55]. Даний інститут вже доволі довгий час діє у законодавствах інших держав, а тому їх норми більш правомірні.

Одним із основних та фундаментальних, на нашу думку, напрямом реформування норм та положень КПК України було визначення і законодавча фіксація у чинних нормах, абсолютно нового, більш обширного поняття кримінально-процесуального права – слідчих (розшукових) дій, в результаті проведення яких створюється уся доказова база кримінального провадження. Суттєвими спектрами реформування кримінального судочинства, відповідно до положень нового КПК, визначається забезпечення рівноправності сторін у кримінальному процесі та реальне введення у кримінальне судочинство принципу змагальності – за якого результат розгляду конкретного випадку притягнення особи до кримінальної відповідальності залежатиме лише від обґрунтованості позиції сторін. Право процесуального керівництва розслідуванням покладається на прокурора, який надаватиме доручення слідчим або органам оперативно-розшукової діяльності та прийматиме або ж погоджуватиме процесуальні рішення, до складу яких відносять: повідомлення про підозру, звернення з клопотаннями до слідчого судді, складення обвинувального акта тощо.

Також новинкою КПК України визначається введення технологічних дистанційних слідчих дій, а також електронного моніторингу осіб, яким судом обмежено право пересування; використання засобів аудіо- та відео- фіксації, фактично діючий інститут присяжних; введення нового поняття кримінальних проступків, які визначаються у вигляді правопорушень невеликої тяжкості, і не несуть у собі серйозної загрози суспільству, за які призначається покарання у вигляді штрафу. До них можемо віднести порушення авторського права або хуліганство [43, с. 47].

Проаналізувавши втративший чинність КПК, можемо зназначити, що його нова редакція не тільки зберігає, а й суттєво розширює в порівнянні з КПК 1960 року функцію судового контролю за проведенням слідчим або прокурором окремих специфічних слідчих дій під час досудового розслідування. Доволі точно можемо виокремити такі: надає дозвіл на проникнення до житла чи іншого володіння особи, дозволяє обшук, у разі відсутності добровільної згоди на проведення слідчого експерименту у власника житла, надає дозвіл на його проведення, має право доручити проведення експертизи якомусь конкретному експерту чи експертній установі, в залежності від питань та складності кримінального провадження, а також може примусово залучити особу до проведення медичної чи психіатричної експертизи [70, с. 36].

Також, нові моменти стосуються всіх етапів кримінального провадження, як досудових, так і судових. Деяка частина нововведень КПК України викликана через події Євромайдану та подальшими змінами у суспільно-політичному житті населення, що відбувалися вже після закінчення революційних настроїв.

Виходячи із проведеного ретроспективного аналізу процесу становлення слідства, як окремої інституції, можемо зазначити, що в Україні становлення інституту слідчих (розшукових) дій має свої особливості, що зумовлені соціально-політичними, психологічними, економічними та етнічними чинниками, які мали місце у різні етапи розвитку нашої держави.

1.2. Загальна характеристика процесу досудового розслідування

Під поняттям кримінального процесу розуміють сукупність юридичних норм, що врегульовують процесуальну діяльність прокурора, слідчого, суду під час проведення досудового та судового провадження. Кримінальний процес призначений для практичної реалізації норм матеріального права під час встановлення обставин кримінального правопорушення та вини підозрюваного за допомогою проведення слідчих розшукових дій, процедурної фіксації у протоколі фактичних даних, фактів, відомостей про факти, доказів [37, с. 23].

Загальні положення досудового та судового провадження мають встановлюватися на основі процесуального статусу його учасників, а також тих, які беруть участь у проведенні процесуальних, слідчих розшукових, судових дій, направлених на доказування обставин кримінального правопорушення та вини підозрюваного, обвинуваченого таким чином, щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура .

Переважна більшість вчених процесуального циклу визначали термін «кримінальний процес» із точки зору юридичних норм, що вказують на процесуальний порядок, процедуру проведення процесуальних, слідчих (розшукових) та судових дій, визначення кримінальної відповідальності винуватості підозрюваного на стадії досудового провадження та обвинуваченого на стадії судового розгляду, застосування міри кримінального покарання за вчинений злочин [61, с. 19].

Представники іншої точки зору визначають положення кримінального процесу, як урегульовану нормами права діяльність органів досудового розслідування, прокурора, судді, колегіального суду, учасників кримінального провадження. Однак, така точка зору має низку недоліків, які з часу свого виникнення не були спростовані.

Правосуддя в Україні здійснюється виключно судами – ст. 124 Конституції України [2]. Однак, для забезпечення дотримання законності і вмотивованості всебічного та об’єктивного розгляду кримінального провадження в суді, з його подальшим вирішенням, має бути проводитись велика і кваліфікована підготовча робота органами досудового розслідування. І саме тому, за законом абсолютна більшість кримінальних проваджень має проходити вказаний вище період. Ми вважаємо, що успішне вирішення завдань досудового розслідування прямопропорційно залежить не тільки від професійної майстерності співробітників органів розслідування та оперативних підрозділів, але й законодавчого врегулювання їх діяльності. Але, безпосередньо, швидке і якісно проведене розслідування є доволі дієвим засобом боротьби із злочинністю та втіленням в життя принципу невідворотності покарання за вчинене.

З точки зору законодавця, досудове розслідування – це та стадія кримінального провадження, яка починається від моменту внесення відповідних відомостей про кримінальне правопорушення у базу Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР), має закінчення у разі закриття або припинення кримінального провадження та направленням до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності. Даний етап передує провадженню в суді і покликане забезпечити його успішне проведення, однак його не можна розглядати тільки як стадію, провадження якої здійснюється до суду і для суду. Досудове розслідування є одним із видів досудової підготовки матеріалу кримінального провадження, яке виражається у формах дізнання та досудового слідства [10, с. 5].

На поділ етапів процесу досудового розслідування існує багато точок зору. Одну з них освітлюють Ю. Ю. Бражник, А. В. Гриненко та Л. О. Максимова, які розділяють стадію досудового провадження на три етапи: проведення слідчих(розшукових) дій; встановлення доказів для подальшого притягнення підозрюваного до кримінальної відповідальності; завершення розслідування разом із складанням обвинувального акту [18, с. 108].

Певне коло науковців, зокрема: О. М. Ларін, М. В. Куркін, М. В. Жогін, А. Я. Дубинский, В. П. Шибіко, Ф. Н. Фаткуллін, Р. Д. Рахунов, М. М. Міхеєнко, В. С. Зеленецкий, розподіляють стадію досудового розслідування на шість самостійних етапів:

* проведення слідчих дій з моменту прийняття справи до свого провадження та формування повідомлення про підозру та її оголошення з подальшим проведенням допиту підозрюваного за участю захисника;
* проведення процесуальних, слідчих розшукових дій щодо встановлення обставин кримінального правопорушення та доведення вини підозрюваного;
* ознайомлення сторін процесу з матеріалами кримінального провадження;
* складання обвинувального акту з подальшою передачею кримінального провадження на затвердження до прокурора [7, с. 60].

Виходячи з вищенаведених поглядів науковців, можемо зробити висновок, що складність та сутність стадій досудового провадження виражається у системі їх розподілу на етапи.

Як у кожному законодавчому акту, в положеннях КПК окреслюються загальні положення досудового слідства, якими врегульовується: початок ДР, поняття підслідності, проблеми та аспекти об’єднання, виділення матеріалів досудового слідства, місце проведення, строки, розгляд клопотань під час при його проведенні, ознайомлення з матеріалами ДР до завершення, недопущення розголошення відомостей слідства.

При процесі досудового розслідування виникає поняття підслідності кримінального провадження. Воно являє собою встановлену законом сукупність ознак кримінального провадження, у відповідності до яких, воно надходить у відомство того чи іншого органу досудового розслідування. Підслідність обумовлює правильний та законний розподіл кримінальних проваджень між різними органами досудового розслідування.

Виокремлюють наступні види підслідності [29, с. 101]:

* предметна (родова) – вказує на те, що орган, який буде займатися розслідуванням визначається за його кваліфікацією (характером вчиненого кримінального правопорушення). Відповідно, для органів досудового розслідування, законом встановлений перелік кримінальних правопорушень, що віднесені до їх компетенції;
* персональна (спеціальна, суб’єктна) – визначається суб’єктом кримінального правопорушення, тобто пов’язана з особистістю підозрюваного, родом його діяльності, особливим правовим статусом в державі (як приклад, виступають слідчі органів державного бюро розслідувань, які ведуть досудове розслідування кримінальних правопорушень, вчинених посадовцями різних рівнів та категорій);
* за зв’язком кримінальних проваджень – використовується у разі взаємозв’язку розслідування різних за змістом кримінальних правопорушень;
* територіальна (місцева) – розслідування проводиться слідчим органу в юрисдикції якого місце вчинення злочину (ч. 1 ст. 218 КПК України) [3].

У разі ситуації, за якої під час досудового розслідування буде встановлено інші злочини, вчинені особою, щодо якої ведеться досудове розслідування, або неможливості виділення цих матеріалів в окреме провадження відповідно до ч. 5 ст. 216 КПК України, прокурор, який здійснює нагляд за досудовим розслідуванням, своєю постановою визначає підслідність всіх цих злочинів [24, с. 316].

Воно може об’єднувати матеріали досудових розслідувань: стосовно декількох підозрюваних однієї справи; стосовно однієї особи, підозрюваної у кількох правопорушеннях; якщо підозрювані не виявлені, але за характером та манерою вчинення вони скоєні однією людиною або групою.

Матеріали досудових розслідувань щодо кримінального проступку та щодо злочину не можуть бути об’єднані в одне провадження. За необхідності матеріали кількох справ можуть об’єднуватись, і в результаті виділятися в зовсім нове кримінальне провадження (ч. 3 ст. 217 КПК) [3].

Для процесу досудового розслідування стосовно різних кримінальних впроваджень законодавством встановлені окремі часові рамки. Так, відповідно до норм чинного законодавства, розслідування кримінального проступку має закінчуватися протягом одного місяця  з дня повідомлення особі про підозру у його скоєнні. У разі виникнень складнощів у встановленні істинних обставин такого правопорушення то його строк продовжується до двох місяців, відповідними органами – районним судом, або ж відповідними органами дізнання.

За загальними правилами розслідування злочинів, окреслюється термін їх розкриття строком у два місяці, з моменту надання особі підозри про вчинення злочину. Але, під дією незалежних від дізнавача обставин, такий строк може бути продовжений, дивлячись на певні обставини, що потребують доказування. Строки окреслюються [21, с. 146]:

* включно до трьох місяців – міським чи районним або іншим прирівняним до нього прокурором в залежності від юрисдикційної складнощі провадження;
* включно до шести місяців – із моменту оголошення особі підозри у вчиненні злочину, який класифікують невеликою або середньою тяжкістю – прокурором області та міст спеціального статусу, або ж їх заступниками. Дане питання вирішується враховуючи усю складність самого складу злочину та наділення його специфічними властивостями;
* включно до дванадцяти місяців від моменту оголошення особі підозри про вчинення злочину тяжкого або особливо тяжкого характеру. Дана процесуальна функція знаходиться у юрисдикції тальки Генерального прокурора України або його заступників щодо проваджень, які мають ступінь виняткової складності і не можуть в силу цих обставин бути закритими у раніше відведений строк.

Методологія обчислення терміну досудового розслідування починається із дня повідомлення особі підозри про вчиненні правопорушення та завершується у результаті прийнятого рішення про необхідність закриття провадження, якщо попередньо не було звернень до суду з клопотаннями про звільнення особи від кримінальної відповідальності та примусового застосування заходів медичного або виховного характеру.

Будь-яка процесуальна дія, направлена на збір доказової бази та встановлення обставин кримінального правопорушення повинна мати відображення в одному або кількох процесуальних документах. Законодавством чітко визначенні форми такої документації, в залежності від виду необхідної процесуальної дії. Відтак, ми можемо виокремити основні види кримінально-процесуальних документів під час проведення досудового розслідування [28, с. 60]:

* постанова – один із юрисдикційно-сильних процесуальних документів провадження, який абсолютно чітко обґрунтовує та формулює процесуальні рішення слідчого, прокурора, які були прийняті останніми, на основі вимог чинних норм КПК. Виноситься вона у випадках, що передбачені КПК України, а також у разі процедурної необхідності за власним переконанням слідчого чи прокурора;
* протокол – найпоширеніший процесуальний документ, зміст якого, визначається проведенням відповідної процесуальної дії із фіксацією їх результатів. Структурно даний документ складається із вступної, описової та заключної частини, а також може містити додатки у вигляді спеціально виготовлених копій, зразків отриманих об’єктів, письмових поясненнь осіб, що приймали участь у проведенні дії, відеозаписи та інші матеріали, які уточнюють зміст протоколу;
* обвинувальний акт – це вид процесуального документу, який складається, безпосередньо за результатами досудового провадження вже у тому випадки, коли слідчим виявлені та встановлені усі наявні основи, щоб розглядати матеріали провадження у судовому засіданні, в результаті якого вирішується питання про винуватість/невинуватість підозрюваного у вчиненні злочину.

Усі відомості, отримані у ході досудового слідства не можуть бути розголошені до його завершення без дозволу на те слідчого або прокурора. При цьому, законодавством не встановлюються умови обов’язковості письмової форми попередження особи про нерозголошення даних, які стосуються кримінального провадження. Таке попередження може відбуватися письмово і усно, але за умови подальшого відображення відповідним записом у протоколі процесуальної дії.[7, с. 60].

Реформа кримінального процесуального законодавства відкрила нові структурні елементи побудови кримінального процесу. Відтак, законодавством встановлено, що основою усього кримінального процесу виступає принцип змагальності сторін під час процедури доказування. На основі даного твердження, певним колом науковців, з думкою яких ми не можемо не погодитись, були визначені абсолютно нові засади усього кримінального процесу. Законодавцем були перетрактовані стадії процесуальності, встановлені нові функціональні аспекти регулювання та контролю процесуального статусу учасників провадження, і, як вже зазначалось раніше у роботі, визначені нові положення діяльнісної участі слідчого судді в період досудового розслідування. Також, за положенням реформаційного впровадження, надались пропозиції стосовно судового контролю у випадку надання слідчим суддею дозволу на обмеження прав особи під час провадження [35, с. 5].

Слідчий суддя отримав повноваження щодо перевірки результатів проведення слідчих (розшукових) дій, деякі елементи судового розгляду увійшли до стадії досудового провадження. Також, суддя отримав право проведення допиту під час досудового розслідування, а протокол допиту судді є доказом на стадії досудового провадження. Захисник отримав право збирання фактичних даних. Не обійшли зміни і повноваження прокурора. Тепер прокурорський нагляд здійснюється у формі процесуального керівництва, прокурор за порушення чинного законодавства має персональну відповідальність на рівні зі слідчим [34, с. 26].

Основна суть змагальності визначена розподілом повноважень між стороною обвинувачення та захисту на стадії досудового провадження. Встановлений судовий контроль забезпечує законність надання слідчим суддею ухвали на проведення слідчих розшукових дій, які тимчасово обмежують процесуальні права і свободи учасників процесу – негласних слідчих (розшукових) дій. Колегіальний суд отримав повноваження гілки державної влади та став незалежним під час судового розгляду кримінального провадження, ухвалення і винесення вироку відносно обвинуваченого. Функція обвинувачення та захисту стали окремими і незалежними [26, с. 558].

Проаналізувавши законодавчу базу та зміни, які набрали чинності, можемо зазначити, що чинний КПК України зберіг змішану форму процесу та вказує на роз’яснення його основних термінів, встановлюючи складові публічності на стадії досудового провадження.

Виходячи із аналізу усіх відомих на сьогодні наукових точок зору, стосовно вимог, які висуваються до стадії досудового розслідування, ми маємо практичну змогу вказати, яким з них, повинен відповідати саме етап досудового слідства:

* він має становити самостійний інститут або їх сукупність, бути врегульованим нормами кримінального законодавства, відповідати вимогам значимості процесуального характеру, які забезпечують вирішення завдань кримінального провадження;
* має виражатися у процесуальних документах при обмеженні прав та свобод громадянина і відображатися у протоколі проведення слідчої розшукової дії;
* має обов’язковий характер та логічну послідовність один за другим.

На нашу думку, доцільним буде навести для розгляду складові елементи етапів, яким має відповідати стадія досудового розслідування, зокрема: [6]:

* проведення процесуальних дій загального та спеціального призначення, які мають на меті встановлення обставин правопорушення та особи, яка причетна до його скоєння;
* формування повідомлення про підозру особі, яка має правовий статус підозрюваного з подальшим роз’ясненням йому процесуальних прав та обов’язків. За результатами такої дії відбувається проведення допиту;
* виклад клопотання про обрання міри запобіжного заходу відносно особи, яку підозрюють у скоєнні правопорушення;
* забезпечення доступу до матеріалів провадження усім його учасникам для подальшого ознайомлення та розгляд скарг, щодо неправомірності результатів слідства;
* складання слідчим процесуального документу у формі обвинувального акту та подальше направлення матеріалів кримінального провадження на затвердження прокурором;
* прийняття рішення прокурором, щодо затвердження обвинувального акту, або складання нового акту та направлення його до суду [8, с. 79].

Така побудова стадії досудового провадження відображає загальні положення досудового провадження. Однак, на нашу думку, чинні положення КПК України доволі абстрактно визначають структуру побудови для стадій кримінального процесу, що в результаті, викликає за собою прогалини у процесуальній регламентації, яка в обов’язковому порядку має доопрацьовуватись.

Відтак, на наш погляд, першим елементом наведеної вище проблеми виступає невизначеність положеннями КПК України моменту щодо закриття слідчим чи іншими повноважними особами розслідуваного кримінального провадження. Так доволі невизначеним залишається питання стосовно того, на якій із стадій розслідування слідчий має вирішувати питання про закриття кримінального провадження, у випадку не оголошення про підозру особі, яку вважають винною у злочині. І, на нашу думку, питання є абсолютно обґрунтованим, оскільки, за нормами законодавства не можна говорити про вину особи, якщо слідчим або повноважними службовцями не оголошувалась підозра стосовно нього.

Наступний елемент даної проблеми полягає в тому, що згідно статті 214 КПК України, слідчий зобов’язаний розпочати досудове провадження на підставі заяви, повідомлення, яке він отримав про вчинення кримінального правопорушення. Новизна КПК України полягає у відсутності моменту оскарження даного процесуального рішення.

Проаналізувавши наукові та практичні положення стадійності кримінального процесу, можна прийти до висновку, що найбільш слабкою частиною чинного кримінального провадження є стадія досудового провадження, яка має теоретичні розбіжності під час встановлення обставин кримінального правопорушення, суттєві протиріччя між змагальністю та засадами кримінального процесу, а також виконанням функцій всіх його учасників.

Аналіз даних положень кримінального провадження не є складним тому, що дані недоліки можна виправдати за допомогою внесення доповнень змін до чинного КПК України за допомогою втручання законодавця. Проблема у тому, що засада верховенства права та законності не відповідає змагальним положенням структурної побудови стадії досудового провадження [67, с. 31].

Проблемою в органах досудового розслідування також виступає і корумпованість, яка досить негативно впливає на стадію досудового розслідування, оскільки може проявлятися негативних факторах діяльності цих органів. Як наприклад, вона може виражатися в неправомірному відкритті кримінального провадження на основі сфабрикованих доказів; в невідкриті кримінального провадження, при наявності ознак кримінального правопорушення; неналежному проведенні слідчих дій, в тому числі затягнення їх проведення; приховування фактів, що можуть вказувати на винуватість особи, або ж навпаки.

На сьогоднішній день все більше набирає обертів проблема недостатньої забезпеченості кваліфікованими кадрами. Це зумовлено реформуванням як судової системи, так і реформуванням поліції та прокуратури. Так, дана проблема зумовлює велику завантаженість вже діючих слідчих та слідчих-суддів, які фізично не можуть справитися з значною кількістю кримінальних справ. За офіційною статистикою на одного слідчого приходиться по десять, а то і більше справ.

Але, в сьогоденних реаліях не поодинокі випадки коли за одним слідчим закріплено понад півсотні справ. Звичайно при таких умовах про повне, всебічне, об’єктивне та швидке досудове розслідування не може бути й мови. Некомпетентність таких осіб може виражатися в слабкому знанні норм чинного законодавства та відповідно в неможливості примінення відповідних норм на практиці. Обумовлено це постійними змінами та доповненнями в законодавство України у зв’язку з реформуванням, що в свою чергу викликане прагненням держави вивести законодавство на новий, європейський рівень [18, с. 110].

Не менш важливою організаційною проблемою, на нашу думку, є співпраця між державами задля належного проведення досудового розслідування транснаціональних злочинів. Глобалізація злочинності на міжнародному рівні, що представляє загрозу міжнародній та національній безпеці породжує співпрацю держав, задля отримання інформації щодо особи, відносно якої розпочате кримінальне провадження.

Складні моменти щодо інформаційно-комунікаційних ресурсів виникають не тільки на міжнародному рівні, а також на території України. Сільська місцевість має велику низку факторів, що зумовлюють проблему належного досудового розслідування. Перш за все, до них належить віддаленість сільської місцевості від районних центрів, де відповідно знаходяться основні осередки правоохоронних органів, а також у відсутності доріг належної якості, що інколи створюють перешкоди проведенню швидкого досудового розслідування.

Наукові дослідження у кримінальному процесі, а також приклад західних законодавств для подальшої перебудови кримінального провадження може привести до [61, с. 49]:

* появи нових процедурних конструкцій;
* побудови нових елементів стадії досудового провадження таким чином, щоб її загальні положення відповідали засадам змагальності;
* підтримання основ та відкриття нових підходів до процесуального закріплення статусу доказів під час проведення слідчих розшукових дій. Аналіз статистичних даних Національної поліції України свідчить, що тільки 3-5 % оперативної інформації мають процесуальне значення, що під час проведення слідчих розшукових дій можуть трактуватися, як доказ, який підтверджує вину підозрюваного у вчинені кримінального правопорушення.

Розглядаючи функціональний розподіл участі сторін під час досудового провадження можна зауважити, що теоретичного визначення функції у КПК України не має. В окремих статях КПК спирається на елементи функціонального підходу до виконання обов’язків учасників процесу.

Новизною чинного законодавства є введення на стадію досудового провадження повноважень слідчого судді. З одного боку вказується, що повноваження слідчого судді, як учасника кримінального процесу встановлені на підставі функції судочинства, або розгляду кримінальної справи, яка передбачає визначення обставин кримінального правопорушення. Разом з тим суддя повинен бути неупередженим та об’єктивним. З іншого боку процесуальний статус судді вказує на його повноваження у разі судового розгляду кримінального провадження [20, с. 70].

Суддя за повноваженнями – це контролюючий орган, який встановлює дані та обставини кримінального правопорушення за матеріалами досудового розслідування. Він має повноваження відмовити в проведенні слідчих (розшукових) дій, або надати ухвалу на їх проведення. Закон визначив отримання ухвали від слідчого судді, та закріпив контроль над проведенням слідчих розшукових дій, але не встановив механізму його здійснення [5].

Аналізуючи практику надання клопотання слідчого, прокурора слідчому судді для проведення окремих слідчих (розшукових), негласних слідчих (розшукових) дій то вона вказує на те, що слідчий суддя має формально-визначений обов’язок під час надання ухвали про проведення даних процесуальних дій, оскільки [67, с. 43]:

* отримує тільки клопотання прокурора, а не має можливості в повному обсязі ознайомитися з матеріалами кримінального провадження;
* якщо по результатах проведення даних слідчих (розшукових) дій не надійшла скарга від учасників кримінального провадження суддя не має можливості контролю виконання даної ухвали;
* ні слідчий, ні прокурор не надають йому копію протоколу про проведення даної процесуальної дії.

Аналізуючи вище наведений матеріал, можна зазначити, що на підставі теоретичних розробок форми, типу, стадійності, елементів, які встановлені на стадіях процесу необхідно вирішувати питання подальшого удосконалення чинного законодавства для забезпечення змагальності процесу на стадії досудового провадження. Також, потрібно розробити практичні рекомендації для подолання проблем досудового розслідування: створення належного матеріально-фінансового забезпечення органів, що здійснюють досудове розслідування; встановлення більш тяжкої міри покарання за вчинення злочинів, пов’язаних з корупцією та зловживанням своїм посадовим становищем; підвищення рівня кваліфікації працюючих осіб, що займають посади слідчих, прокурорів та слідчих суддів; конкретизувати повноваження органів, що здійснюють досудове розслідування; оновити процедури проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій шляхом запозичення досвіду європейської та світової практики.

1.3. Організаційні вимоги до процесу проведення слідчих (розшукових) дій .

Для того, щоб провести повне та неупереджене досудове розслідування кожному слідчому, або особам, які наділені відповідними повноваженнями, необхідно використовувати передбачені законом криміналістичні засоби пізнання. До таких практично-застосовуваних засобів, які найчастіше використовуються, насамперед, належать слідчі (розшукові) дії. За своїм змістовним наповненням – це основний вид процесуальних дій, які мають на меті отримання, у ході збирання, доказів, стосовно обставин кримінального правопорушення, а також їх перевірку відповідно до конкретного кримінального провадження (ч. 1 ст. 223 КПК України).

Законодавчо, усі положення стосовно процесуального порядку проведення С(Р)Д, можемо простежити у закріплених нормах статтей 223-245, глави 20 КПК України [3].

На основі аналізу, положень вищенаведених статей, можемо зазначити, що слідчі (розшукові) дії – це доволі значна та важлива частина процесуальних дій, які поєднують у собі сукупність загальних правових явищ, здійснюваних на основі кримінально-процесуального законодавства. Разом з тим, С(Р)Д абсолютно відрізняються суб’єктами свого проведення від інших процесуальних процедур, оскільки включають у свою структуру автономні види у вираженні негласних слідчих (розшукових) дій (глава 21 КПК України), які фактично перебувають поза межами нор­мативного регулювання ст. 223 КПК України [70, с. 46].

З огляду на викладене слідчі (розшукові) дії можуть бути визначені як частина проце­суальних дій, що проводяться уповноваже­ними на те суб’єктами (прокурором, слідчим та іншими) та спрямовуються на отримання (збирання) доказів або перевірку вже отри­маних доказів у конкретному кримінальному провадженні, відомості про факт і методи проведення яких у випадках, передбачених законом, не підлягають розголошенню – нег­ласні слідчі (розшукові) дії.

Концепція кримінального процесу України встановлює його структуру на основі інститутів за якими визначаються умови, що регулюють матеріальні положення процедури та процесуального закріплення факту кримінального правопорушення.

Загальні положення кримінального процесу не змінилися з періоду введення в дію Статуту кримінального судочинства у 1864 році. Але, окремі інститути кримінального процесу встановили нові підходи, які потребують теоретичного пояснення. Свої роботи цим пи­танням у різні роки присвятили С. А. Альперт, А. Я. Дубинський, Ю. М. Грошевий, М. М. Михеєнко, В. Т. Маляренко, В. М. Тертишник, Є. Д. Лук’янчиков, Л. Д. Удалова, Ю. М. Чорноус та багато інших учених. У роботах М. В. Багрія, О. І. Котюка, С. С. Клочуряка, В. В. Луцика та інших авторів розглянуто різні аспекти проведення слідчих (розшу­кових) дій на основі чинного КПК [43, с. 18].

Чинне законодавство визначило вимоги проведення слідчих розшукових дій, встановило їх загальну характеристику та механізм проведення. За допомогою останніх, ми можемо виокремити певні теоретичні положення, характеристика яких дасть загальне уявлення про основні вимоги до процесу слідчих розшукових дій, зокрема [88, с. 198]:

* умови проведення включають у свою структуру: участь особи, наділеної відповідними повноваженнями на проведення розслідування; підстави для проведення визначених процесуальних функцій; географічно-окреслені границі місця проведення С(Р)Д у відповідності до чинного КПК України;
* процедура проведення провадження на основі розумності строків тривалості досудового розслідування, включає до себе: складання та виконання відповідної процесуальної документації, яка допомагає забезпечити вірний хід проведення дій; визначення процесуальних прав та обов’язків усіх без винятку учасників слідчих дій; усю сукупність пізнавальних прийомів та методів для проведення С(Р)Д;
* гарантії прав та свобод сторін, учасників кримінального провадження під час визначення обставин кримінального правопорушення.

За статтею 223 КПК України, що має назву «Вимоги до проведення слідчих (розшуко­вих) дій», визначено: поняття слідчих (розшукових) дій (ч. 1); загальні підстави їх проведення (ч. 2); коло учасників слідчої (розшукової) дії, їх права (ч. ч. 3, 6, 7); час і період проведення слідчих (розшукових) дій (ч. ч. 4, 8); порядок прове­дення слідчої (розшукової) дії та фіксація її результатів у разі отримання доказів, які мо­жуть вказувати на невинуватість особи у вчиненні кримінального правопорушення (ч. 5) [3].

Аналіз змісту цих нормативних положень дає підстави для наведення деяких міркувань, зокрема, щодо поняття слідчих (розшукових) дій, а також загальних підстав їх проведення. Слідчі (розшукові) дії визнаються такими, що відповідають чинному законодавству лише у разі проведення тільки в межах строків, які чітко передбачені нормами КПК України. Відтак, досудове розслідування має свій початок від моменту фіксації отриманих відомостей стосовно правопорушення у ЄРДР (ч. 2 ст. 214 КПК України) і має закінчення в момент закриття провадження або направлення до суду обвинувального акта, чи клопотання про подальше звільнення підозрюваного від кримінальної відповідальності (п. 5 ч. 1 ст. 3 КПК України). Порушення даної умови веде за собою невизнання чинними проведені дії та передбачає законодавчо закріплену відповідальність для відповідальних осіб [89, с. 25].

У невідкладних випадках перед внесенням відомостей до ЄРДР може бути проведений лише огляд місця події (ч. 3 ст. 214 КПК України). Як нами було попередньо зазначено, проведення С(Р)Д має негайно припинятися у разі спливу гранично-допустимого періоду їх проведення за КПК (ч. 2 ст. 113).

Відповідно до законодавства всі слідчі (розшукові) дії не можуть проводитися безпідставно, а лише при наявності умов [36, с. 275]:

* правова підстава – це сукупність правових обставин, що регулюються нормами кримінального законодавства, які надають право слідчому або уповноваженим особам на проведення даного виду процесуальних дій;
* фактична підстава – виражається у наявності в уповноважених осіб достатньої інформаційної бази, які вказують на сприяння у досягненні мети розслідування. За аналізом норм КПК, можемо зазначити, що для кожного виду слідчих дій, законодавством встановлено свою специфічну мету їх проведення.

Як, кожен правовий інститут – слідчі (розшукові) дії регулюються за допомогою примінення загально-правових конструкцій:

* гіпотезою, яка вказує на підстави проведення СРД;
* диспозицією, що визначає коло учасників, форму проведення слідчих дій та гарантії, які мають бути забезпеченні в процесі;
* санкціями, які вказують на наслідки порушення закону.

Проведення СРД має на меті досягнення поставлених цілей через правильну організацію роботи слідчого. Таким чином, можемо виокремити у процесі проведення слідчих дій наступні етапи: підготовчий, робочий (саме проведення СРД) та заключний (фіксація отриманих результатів) [52, с. 27].

На етапі підготовки встановлюються цілі, виокремлюються завдання та складається загальне розуміння результату, до якого мають призвести проведені дії під впливом різних зовнішніх чинників та факторів сприяння або спротиву. Чітко визначивши завдання, слідчий матиме змогу всебічно оцінити обсяг та зміст інформації, яку він отримуватиме. Чим більшою кількістю інформації він володіє, тим повнішу динамічну модель проведення СРД можна сформувати. Така модель допоможе оцінити ступінь участі (руху) всіх учасників слідчої дії, можливість зміни їхньої поведінки та розглянути можливі варіанти вирішення спірних питань. Чим більше відомих даних тим менше вірогідності негативного розвитку подій в результаті відкриття нових обставин.

Для отримання успішних результатів та ефективного проведення слідчої дії, слідчим усно або письмово має складатися план майбутнього розслідування. Особливо дану умову мають використовувати слідчі, що мають недостатній практичний досвід. Якщо слідчий володіє оперативною інформацією, яка має вагоме значення для слідчих дій і буде в процесі проведення використана то вона може відображуватись в нотатках, які додаватимуться. Також, для кращого орієнтування у певних питаннях кримінального провадження слідчий може додавати схеми та графіки, які не є процесуальними документами, а носять лише допоміжний характер [50, с. 65].

На робочому етапі проведення СРД з метою виявлення, аналізу та фіксації доказової інформації можуть використовуватися тактичні прийоми, технічні засоби. На цьому етапі слідчий втілює план, що був зіставлений попередньо, перевіряє слідчі версії та досягає вирішення поставлених раніше завдань, таких як [70, с. 75]:

* відпрацювання слідчих версій;
* одержання доказової інформації;
* визначення обставин злочину;
* визначення передумов скоєння злочину.

Від інших видів дослідницької діяльності слідчі (розшукові) дії відрізняються тим, що коло завдань, які потребують вирішення на початковому етапі невідомі, а виокремлюються у ході проведення дій. Тому, слідчий постійно виконує розумову роботу, аналізуючи інформацію, яка надходить та корегуючи подальший план проведення СРД .

Заключний етап проведення слідчої дії стосується оцінки, систематизації, узагальнення та фіксації отриманих даних. Даний етап є основою для подальшої аналітичної роботи слідчого та його процесуальних рішень. На даному етапі фіксуються використанні засоби та прийоми, місце, час проведення слідчої дії, учасники та їхня поведінка, а також отримані результати. Якщо процесуально не зафіксувати результати слідчих дій то вони втрачають своє доказове значення. Особливістю відображення в протоколі процесу проведення слідчих дій є фіксування загального сприйняття інформації всіма присутніми учасниками. Після складання протоколу особа, яка проводила слідчі дії, має ознайомити понятих із його змістом та прийняти до уваги зауваження і доповнення, роблячи при цьому відмітки в протоколі [88, с. 198].

Проводити оцінку СРД рекомендується одразу після завершення. Аналіз можливих розбіжностей дає змогу виявити похибки, що були допущені при плануванні та проведенні дій.

На нашу думку, законодавством доволі влучно встановлені гарантії та обставини, які повинні бути дотримані для демократизації по відношенню до громадян. Відтак, під час проведення даного виду процесуальних дій усі учасники провадження мають знаходитись у безпеці, за рахунок вжитих заходів зі сторони повноважного органу. Дана умова, на наш погляд, доволі сильно сприяє нерозголошенню інформації, яка стосується кримінального провадження через належне забезпечення прав та законних інтересів громадянина. Потрібно зазначити, що абсолютно не допустимим є проведення С(Р)Д у нічну пору (з 22 до 6 години), за виключенням невідкладних випадків, у яких будь-яка затримка у проведенні несе за собою втрату доказово важливих слідів правопорушення, або навіть призводить до втечі злочинця.

Теоретичні та практичні положення проведення слідчих (розшукових) дій та умови їх проведення можна виокремити на підставі теоретичних напрацювань вчених. У науці кримінального процесу значне коло авторів розділяють передумови проведення слідчих (розшукових) дій на фактичні й правові [84, с. 7].

Правові підстави виражаються у наступних положеннях: наявність у посадової особи чи державного органу повноважень на прове­дення відповідної слідчої (розшукової) дії та дотримання процесуальних правил прийняття рішення про проведення слідчої (розшукової) дії. Перше місце в структурі правових підстав слідчих (розшукових) дій займають повноважен­ня відповідних суб’єктів. Як цілком правильно зазначає С. А. Шейфер, їх відсутність означає відсутність не лише правових підстав, а й підстав проведення слідчих (розшукових) дій загалом.

Фактичними ж підставами проведення слідчих (розшукових) дій виступають дані, які обумовлюють необхідність і можливість проведення певної слідчої (розшукової) дії в конкретних умовах. Рішення про проведення слідчої (розшуко­вої) дії в кожному конкретному випадку має бути належним чином процесуально оформленим [87, c. 13-14].

Однією з підстав проведення досудового розслідування за чинним законодавством визначена сторона обвинувачення. Досудове розслідування проводить слідчий, статус якого визначено у статті 40 КПК України. Повноваження слідчого можна встановити на підставі процесуального рішення щодо початку проведення досудового розслідування та слідчих (розшукових) дій, встановлення обставин кримінального правопорушення та вини підозрюваного за законом. Слідчий наділений процесуальними функціями та повноваженнями на встановлення підстав для проведення СРД з метою встановлення обставин кримінального правопорушення, та доказу вини/невинуватості підозрюваного [23, c. 29].

Законне проведення слідчої (розшукової) дії в окремих випадках не можливе без попереднього процесуально правильного винесення рішен­ня уповноваженою посадовою особою. За чинними нормами законодавства необхідною умовою для проведення СРД є відповідний процесуальний документ, який фіксує факт прийнятого рішення про їх використання.

Існують випадки, коли кримінальний процесуальний закон вимагає оформлення рішення про проведення слідчої (розшукової) дії у формі постанови чи ухвали. В такій ситуації це рішення визнається законним, за наявності не лише фактичних, а й формально-правових підстав.

Новизною чинного КПК України є процесуальні повноваження слідчого у випадку подання запиту про проведення компетентним органом або посадовою особою іноземної держави процесуальних, слідчих розшукових дій на території іноземної держави відповідно до міжнародних договорів та встановлених міжнародних угод, що основані на засадах взаємності та процесуальної допомоги [24, c. 316].

Першим елементом є складання повідомлення про підозру, її погодження з прокурором та оголошення повідомлення стороні захисту. Проведення допиту підозрюваного за участю захисника, встановлення та перевірка обставин кримінального правопорушення.

М. С. Строгович одним з перших запровадив поняття «притягнення до кримінальної відповідальності» та примінив дану термінологію відносно підозрюваного. Він вважав, що підозрюваний повинен бути встановлений після оголошення повідомлення про підозру та його допиту на підставі якого підтверджується або спростовується обвинувачення [71, c. 59].

Подібна позиція є логічною, але по своїй суті до кінця не визначена тому, що не зрозуміло на підставі чого визначається підозрюваний, або на підставі його затримання під час вчинення кримінального правопорушення чи тільки після оголошення про підзору та допиту.

Другий елементом, на нашу думку, виступає виокремлення із загальної сукупності інформації кримінального провадження окремих інформаційних даних стосовно підозрюваної особи, яка знаходиться у розшуку. Третій елемент це складання обвинувального акту та реєстру матеріалів до нього, направлення обвинувального акту до прокурора, який або затверджує його, або складає новий обвинувальний акт та направляє до суду. Четвертий елемент становить собою – функціональні повноваження слідчого або інших відповідних осіб, щодо примінення запобіжних заходів, підставою для яких визначається клопотання слідчого попередньо погоджене із прокурором або ж слідчим суддею.

Слідчий має абсолютно аргументовано визначити мету та підстави для застосування певних видів запобіжних заходів, зокрема тих, які визначені у ст. 177 КПК України, а саме: переховування з метою уникнення покарання; знищення або спотворення будь-яких матеріальних об’єктів, які у кримінальному провадженні можуть визнаватися речовими доказами; неправомірний довготривалий вплив на учасників провадження, а також, вчинення іншого за змістом кримінального правопорушення [3].

Для обґрунтування примінення вищезазначених дій слідчий/прокурор надають слідчому судді клопотання, в якому докладно описують майбутню значимість процесуальних дій запобіжного характеру. На основі отриманого клопотання слідчий суддя, який входить до складу колегіального суду під час судового розгляду, зобов’язаний надати оцінку усім наведеним підставам та в результаті визначити вагомість наданих доказів для прийняття позитивного рішення. Разом з тим, суддя, на основі норм чинного законодавства визначає тяжкість покарання, що має отримати відповідна особа, якщо її визнають винним/ою у вчинені кримінального правопорушення. При визначені попередньо наведених обставин, суддею має бути врахований вік, стан здоров’я підозрюваного/обвинуваченого, а також його репутаційні ознаки, які можуть вплинути на прийняття відповідного рішення суддею, в залежності від пом’якшуючих чи обтяжуючих обставин, які залежить, безпосередньо від діяльності обвинуваченої особи. [20, c.72].

Слідчий/прокурор під час досудового провадження, повинні володіти відповідними процесуальними знаннями, які сприятимуть неупередженому та вірному встановленню обставин кримінального провадження. Процес пізнання, який проходить відповідна особа наділена процесуальними повноваженнями включає до себе встановлення висновку про невідомі та скриті обставини кримінального правопорушення і несе за собою, проведення слідчих дій для встановлення обставин злочину на основі отриманих від свідків даних. Процесуальний матеріал, який отримує слідчий для встановлення обставин предмету доказування має значення для його пошукової діяльності, яка ставиться у зв’язок із відомими обставинами.

В. М. Стратонов визначаючи методи кримінального процесуального пізнання вказує, що це прийоми, засоби дослідження та оцінки доказів, які встановлені на підставі факторів, зокрема: вплив кримінального процесуального закону на визначення мети, форми пізнавальної діяльності; вплив предмету пізнання на прийоми проведення слідчих розшукових дій; визначення практики для удосконалення методів пізнання [25, с. 33].

На основі теоретичних положень, які визначено В. М. Стратоновим, можемо визначити форми пізнання та класифікувати їх у наступному:

* модифікація проведення слідчого експерименту, під час якого слідчий перевіряє показання підозрюваного та встановлює обставини кримінального правопорушення;
* модельний експеримент за допомогою якого слідчий перевіряє показання учасників процесу;
* технічний експеримент, який встановлюється за допомогою проведення експертизи, порівняння результатів експертизи з обставинами кримінального правопорушення;
* тактичний експеримент, за допомогою якого можуть бути проведені слідчі розшукові дії для з’ясування обставин кримінального правопорушення, викриття винного.

Встановлення істини є теорія пізнання, що наближається по своєму значенню до логічного доказування, яке має ряд істотних особливостей, що відрізняються від інших форм людського пізнання [48, c.9].

По-перше, доказування застосовується по кримінальному провадженню та є не тільки розумовою, але й практичною діяльністю, що складається із юридичної сторони або процесуальної форми. Процесуальна форма доказування забезпечує: порядок пізнання істини по кримінальному провадженню, оскільки в процесуальних правилах доказування є багатолітній досвід кримінального процесу, що визначається на підставі оптимальних способів пізнання обставин, які підлягають доказуванню.

По-друге, фіксованість результатів доказової діяльності, створює умови для перевірки фактів, даних, відомостей про факти та доказів на підставі пізнання обставин кримінального провадження не тільки слідчим, прокурором, які збирають докази, але й судом, який повинен перевірити судові докази під час судового розгляду та встановити істину, яка є основою ухвалення та виголошення вироку.

По-третє, кримінальне провадження повинно вкластися у встановлений законом термін. За чинним законодавством розумні строки визначені для досудового розслідування у два місяці. При цьому термін розслідування завжди повинен приводити до обґрунтування певного висновку.

Позитивне пізнання має окремі теоретичні та практичні проблеми, такі, як втрата слідів кримінального злочину, перешкоди юридичного порядку. В даному випадку доказування застосовує юридичні презумпції за якими обставини, що є фактично не встановлені залишаються умовно та ухвалюються за істину [43, c.25].

Треба визнати, що на практиці досить часто не виконуються вимоги обґрунтованості постанови (ухвали) про проведення слідчої (розшуко­вої) дії. Посадові особи використовують витяги з тексту норм КПК України, які по процесуальній категорії не відповідають процедурності проведення слідчих дій. Ми повинні згадати і про важкість об’єктивної оцінки отриманих даних, що призводить до винесення необґрунтованих постанов (ухвал) про проведення СРД.

Визначивши організаційні та процесуальні вимоги до механізму проведення слідчих (розшукових) дій, можемо зробити наступні висновки.

Необхідно зазна­чити, що слідчі (розшукові) дії – це складова багатоступеневого механізму вста­новлення обставин кримінального правопорушення під час досудового розслідування. СРД є одним з найефективніших методів збору й закрі­плення фактичних даних, які несуть процесуальну значимість для вирішення кримінального провадження. А тому, одним із завдань кримінальної процесуальної науки та практики застосування СРД є формулювання безколізійної нормативної бази, яка обґрунтує проведення слідчих (розшукових) дій у кож­ному кримінальному провадженні. Процедура проведення слідчих розшукових, судових дій передбачає їх процесуальне закріплення. На нашу думку, доволі влучним, є закріплення у законодавстві чітко визначених форм, у яких відбувається фіксація кримінально-процесуального провадження. Серед них можемо виокремити протокол проведення СРД, а також носій інформації, на якому за допомогою примінення спеціальних технічних засобів можна відтворити отримані результати процесуальних дій.

У даному питанні ми визначили суть повноважень службових осіб, які складають сторону обвинувачення та визначили ступінь їх участі у кримінальному процесі. Також, нами визначений факт того, що право скласти відповідні процесуальні документи мають лише слідчий, прокурор або суддя, який у свою чергу, відповідно до покладених на нього повноважень при судовому розгляді складає ухвалу або проголошує вирок стосовно підозрюваної/обвинувачуваної особи.

Підводячи підсумок за розділом, можемо зробити наступні висновки:

1. В результаті ретроспективного аналізу процесу становлення слідства, як окремої інституції, можемо зазначити, що в Україні становлення інституту слідчих (розшукових) дій має свої особливості, що зумовлені соціально-політичними, психологічними, економічними та етнічними чинниками, які мали місце у різні етапи розвитку нашої держави.
2. За своїм змістовним наповненням етап досудового розслідування виступає найбільш хиткою частиною чинного кримінального провадження, оскільки, має низку теоретичних та практичних розбіжностей при встановленні обставин, що стосуються конкретного кримінального правопорушення, а також, має значну невідповідність загальних засад кримінального процесу – принципу змагальності, який є основоположним для вірності розслідування.
3. Інститут СРД являє собою складову багатоступеневого механізму вста­новлення усіх елементів злочину при досудовому розслідуванні. Однак вони, виступають одним з ефективних способів добування та закрі­плення фактичних даних, які мають високу процесуальну значимість для завдань кримінального провадження. І тому, на наш погляд, одним головних напрямів діяльності кримінальної процесуальної науки є формулювання безколізійної нормативної бази, яка обґрунтує проведення СРД, відповідно до умов кож­ного кримінального провадження.

РОЗДІЛ 2

ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ МЕХАНІЗМУ ПРОВЕДЕННЯ СЛІДЧИХ РОЗШУКОВИХ ДІЙ

2.1. Сучасні види слідчих (розшукових) дій та їх класифікація

Слідчі (розшукові) дії (СРД) вважаються засобом (способом, методом) збору даних стосовно злочину та осіб, які причетні до нього, а також дослідження обставин провадження у кримінальному правопорушенні. Ми маємо змогу виокремити те, що слідчі дії – це процесуальні закріплені дії, що проводяться для одержання доказової бази, характеризуються пізнавальною манерою та процесуально-правовою природою. Даний інститут процесуальних дій, мають вагоме значення для кримінального провадження та досягнення його завдань, оскільки вони є основним методом всебічного та повного дослідження всіх обставин провадження.

Коло науковців: І. В. Басиста, В. І. Галаган та Ж. В. Удовенко дотримувались ви­знаного на той період у юридичній літературі визначення про те, що слід­чі дії – це чітко регламентовані нормами кримінально-процесуального права та здійснювані в межах кримінального судочинства уповноваженою на те особою, а також забезпечувані заходами державного примусу та супроводжувані необхідним документуванням процесуальні дії, які становлять комплекс пізнавальних операцій, спрямо­ваних на отримання, дослідження та перевірку доказів. Будь-яка слідча дія передбачена і врегульована у КПК, відтак є процесуальною дією [36, с. 17].

Л. Д. Удалова до слідчих дій поряд із допитом, призначенням екс­пертизи, очною ставкою, оглядом, освідуванням, ексгумацією трупа, пред’явленням для впізнання, відтворенням обстановки і обставин по­дії, обшуком, виїмкою, накладенням арешту на кореспонденцію та зняттям інформації з каналів зв’язку, відносила ще й затримання підозрюваного [70, с. 61].

Різняться від наведених погляди таких науковців, як О. В. Капліна та О. Г. Шило. Окреслюючи відповідний перелік СРД, дані науковці у їх структурі не виокремлюють як самостійний підвид отримання зразків для проведення експертизи, натомість – огляд трупа, який пов’язаний із ексгумацією розглядають не як його різновид, наголошуючи, що ексгумація трупа не становить собою окремої та незалежної слідчої дії, а виступає, як засіб, яким забезпечується подальший трупний огляд [22, с. 37].

Натомість, інші вчені-процесуалісти, зокрема М. П. Климчук та Д.П. Письменний вказують, що законом передбачено проведення усіх слідчих дій, які регламентуються статтями чинного КПК починаючи від ст.225, закінчуючи ст. 242 [54, с. 143].

На нашу думку, слідча дія представляє собою процесуальну вираженість логічних прийомів суміщення минулих подій та теперішнього, у зв’язку з розкриттям злочинів. Іншими словами – це діяльність, в якій абстрактне мислення діє у поєднанні з пізнавальною роботою. Оскільки, особа яка проводить слідчі (розшукові) дії, першочергово розшукує дані, що мають відношення до кримінального правопорушення то неможливо обмежуватись пізнавальними і процесуальними характеристиками дій, а й враховувати їх розшукову спрямованість.

Основою для СРД являються специфічні методи пізнання: сприйняття, візуальне спостереження, ідентифікація, розпитування, які в результаті одержання доказової інформації фіксуються в процесуальних документах.

На наш погляд, усі процесуально вірні види сучасних СРД доволі вдало закріплюються положеннями глави 20 КПК України.

Найбільш розповсюдженою формою отримання доказової інформації виступає допит, як слідча дія, направлена на отримання від особи, яка володіє відомостями стосовно кримінальної справи, інформації, що має значення для встановлення істинних обставин правопорушення. Порушення процесуальної правильності процесу проведення допиту призводить до недійсності проведеної слідчої дії, визнання недійсними результатів отриманих у ході допиту .

Предметом допиту виступають обставини, які підлягають з’ясуванню та факти уточнення, яких відбувається у процесі слідчої дії. Допит – це завжди процес спілкування, в якому слідчий зберігає за собою ініціативу регулювання процесу обміну інформацією [13, с. 97].

Серед його видів виділяють:

* допит свідка, потерпілого (починається із пропозиції слідчого повідомити йому про усі відомі допитуваній особі обставини, які стосуються кримінального провадження. При допиті свідка особа попереджається про кримінальну відповідальність за надання неправдивої інформації та за відмову давати показання, при допиті потерпілого – за дачу завідома неправдивої інформації. Якщо викликана особа, без поважних причин не з’явилася на допит та не повідомила про причини свого неприбуття – на неї накладається грошовий штраф. Після вільної розповіді допитуваного слідчий має право почати ставити запитання, зміст яких планується з’ясувати у ході проведення допиту. Серед напрацьованих практикою запитань слідчого можемо виокремити: доповнюючи (про обставини, які свідок не згадав), уточнюючі (детальне уточнення потрібних фактів), нагадуючі (допомагають відновити у пам’яті необхідні факти), контрольні (направлені на перевірку відповідності оголошених відомостей). За бажанням, особа може викласти показання власноруч, у письмовій формі, за їхніми результатами їй можуть бути поставленні додаткові запитання;
* допит малолітньої або неповнолітньої особи (регламентований правилами ст. 226 КПК, проводиться за участю законного представника, психолога або педагога);
* допит обвинуваченого (початком є пропозиція дати показання щодо кримінального правопорушення, після чого першим обвинуваченого допитує прокурор, наступним – захисник, після нього – інші учасники процесу. Якщо підозрюваний відмовляється відповідати на запитання то особа, яка проводить допит, після отримання такої заяви, зобов’язана одразу зупинити проведення слідчої дії);
* допит експерта (дана слідча дія передбачена у суді, оскільки Глава 21 КПК України не містить окремої статті, а регламентується статтею 356 «Допит експерта в суді»).

 Наступна слідча дія закріплена законодавчо – це пред’явлення для впізнання. Попередньо слідчий чи прокурор з’ясовує, задаючи питання про впізнаваного, чи може особа, яка впізнає, впізнати його. Перед пред’явленням трупа слідчий чи прокурор з’ясовує обставини та фактори за якими особа може впізнати тіло. У протоколі пред’явлення на впізнання зазначається вся сукупність ознак за якими була впізнана особа, річ або труп. Пред’явлення можна розподілити на три етапи:

* на першому етапі в присутності понятих, особі, яка пред’являється для впізнання роз’яснюють її права та пропонують зайняти місце серед інших осіб. На другому етапі особа, яка впізнає, запрошується до кімнати та попереджається про наслідки надання неправдивих показань і відмову їх надання. Після цього, з’ясовується чи добре видно зовнішні ознаки кожної особи, яку впізнають:
* надається час для впізнання потрібної особи із групи підозрюваних та уточнюються ознаки за якими дана особа була впізнана. У разі виникнення сумнівів у впізнаючого стосовно пред’явлених осіб, групі пропонується виконати певні дії для підвищення впевненості правильного вибору;
* третій етап стосується встановлення відповідності обраної особи ознакам, якими характеризується підозрювана особа. Результати впізнання можуть бути і негативними, у випадку, якщо з моменту правопорушення пройшов значний час і постраждалий не в змозі відтворити у пам’яті прикмети для впізнання або пред’явлена інша особа [16, с. 60].

Стосовно пред’явлення на впізнання трупа у практиці розслідування існує два основних моменти. Перший з них, має місце, коли пред’явлення відбувається одразу після огляду місця події, і слідчий не має змоги встановити особу. У цьому випадку, труп пред’являється службовим особам, які спілкуються із населенням та мешканцям сусідніх будинків і вулиць. Другий момент виникає, коли існують дані про зникнення певної особи і після допиту знайомих та близьких їм пред’являють труп для впізнання. Якщо труп залишається невпізнанним, його направляють до моргу і слідчий продовжує процес встановлення особи та кола осіб, що можуть його впізнати.

Огляд – являє собою слідчу дію, яку використовують з метою виявлення, оцінки і фіксації стану, властивостей та ознак об’єктів, щоб в подальшому отримати дані, які мають значення для встановлення істини у кримінальній справі. Проводиться слідчим або прокурором. Об’єкт СРД визначає зміст та характер їх проведення, з урахуванням методів та операцій, які будуть застосовані у процесі. Огляд місця події базується на методі спостереження, що має дослідницький характер, але разом з тим використовують низку техніко-криміналістичних методів. Отримання максимальної сукупності інформації на початковому етапі проведення огляду місця події та неможливість вилучити та зберегти деякі наявні сліди, пояснює його дослідницький характер. Від вчасного та якісного огляду місця події залежить успішність подальшого розслідування. У ході практичної діяльності був виявлений факт, що найкращих результатів огляду місця події досягають, коли на дану слідчу дію виїжджає постійно закріплена слідчо-оперативна група, члени якої володіють необхідними криміналістичними знаннями та навичками [15, с. 17].

Оскільки протоколювання, як засіб фіксації, має певну низку недоліків то одним з найбільш ефективних методів фіксації огляду є фотографування. Для підвищення доказовості знімків до справи додають і їх негативи. Усі речі та документи, що вилучаються під час огляду підлягають негайному опечатуванню з подальшими підписами осіб, що засвідчують дану дію. Огляд трупа здійснюється за обов’язкової участі судово-медичного експерта або лікаря, якщо першого неможливо залучити одразу. Далі обов’язково проводиться судово-медична експертиза для встановлення причин смерті, після чого за письмовим дозволом прокурора тіло підлягає видачі. В законодавстві виділений і такий вид огляду, як огляд на місці, який проводиться судом. За наявності суду присяжних дана слідча дія не проводиться [38, с. 80].

Законодавчо закріпленою слідчою дією є ексгумація трупа, що проводиться службовими особами органів місцевого самоврядування за постановою прокурора. Давність поховання не може служити ознаковою характеристикою для мотивів проведення слідчої дії. Перед початком проведення ексгумації фотографується могила і в процесі проведення відображаються усі стадії. В ході її проведення з місця поховання виймається труп, який далі оглядається судово-медичним експертом. Для подальших досліджень можуть братися зразки тканин, органів та частин трупа. По закінченню проведення всіх досліджень поховання відбувається на тому ж місці із поверненням могилі початкового вигляду. Як і усі результати слідчих дії, цей набір отриманих даних, також підлягає протоколюванню.

 Якщо слідчому/прокурору потрібно виявити на тілі підозрюваного чи свідка особливих прикмет, які мають значення у провадження, без використання процедури судово-медичної експертизи, вони проводять процедуру освідування. Дана слідча дія проводиться особами однієї статі, якщо у ході проведення передбачається оголення освідуваного. Винятком може бути лише проведення освідування лікарем, за попередньою згодою особи, яку оглядатимуть. Освідування проводиться за ухвалою слідчого судді, яка пред’являється перед початком СРД. Проводиться вона або добровільно, або примусово, при цьому не допустимими є дії, що несуть загрозу життю та здоров’ю, а також, що принижують честь і гідність особи. За допомогою технічних засобів може відбуватися фіксація наявності або відсутності на тілі слідів кримінального правопорушення або особливих прикмет. Хід проведення слідчої дії фіксується відповідним протоколом. Якщо до особи освідування було проведено примусово, то копія такого протоколу надається і їй [60, с. 180].

Важливою слідчою дією, направленою на отримання доказової інформації виступає обшук. Обшук – направлений на розшук, збір та фіксацію відомостей про правопорушення, засобів його вчинення та осіб до нього причетних. Проводиться обшук за методикою, що включає в себе систему методів, принципів, прийомів та правил, які основані на кримінально-процесуальному законі. Серед принципів обшуку можемо виокремити: раптовість, планомірність, ретельність та повноту, наполегливість і спостережливість слідчого та врахування особи, яку обшукують. Серед методів обшуку, на нашу думку, можемо виокремити наступні: евристичний, послідовного ретельного обстеження (проводиться у випадку наявності у слідчого малої кількості інформації стосовно розшукуваних предметів, за відсутності власника) та словесної розвідки. До прийомів обшуку можна віднести: пошук за аналізом поведінкових реакцій, особи що обшукується; паралельне та зустрічне обстеження та інші [54, с. 144].

Проводиться обшук за ухвалою слідчого судді і за попереднім сумісним клопотанням слідчого та прокурора. У клопотанні має бути зазначена інформація стосовно: назви кримінального провадження з реєстраційним номером, опису обставин правопорушення, правової кваліфікації із зазначенням кримінальної відповідальності, підстав для проведення обшуку, виду володіння особи стосовно якого проводитиметься обшук та речей, які планують знайти. Перед проведенням СРД, для отримання допомоги у приміненні спеціальних знань слідчий або прокурор має право запросити спеціалістів, а також кожного з учасників кримінального провадження. В разі, якщо при проведенні обшуку у володінні особи, власник майна відсутній, то слідчий по закінченню СРД, має забезпечити схоронність майна, унеможливити доступ до нього сторонніх осіб та залишити копію ухвали на видному місці.

При проведенні обшуку слідчий, прокурор мають право відкривати закриті приміщення, речі, вилучати документи, які мають значення для кримінального провадження навіть без згоди особи, що ними володіє або за її відсутності. При цьому, обшук має проводитися особою тієї статті по відношенню до якої буде застосована дана слідча дія. Для досягнення мети обшуку слідчий, прокурор можуть використовувати технічні засоби запису звуку, відео, фото та графічного зображення; виготовляти зліпки та відбитки, складати схеми та плани. Особи, які присутні під час СРД мають право робити заяви стосовно перебігу слідчої дії та обставин, які до неї відносяться з подальшим їх занесенням до протоколу обшуку [83, с. 4].

Ще однією, законодавчо встановленою слідчою дією є слідчий експеримент, який проводиться з метою перевірки вже існуючих відомостей, уточнення їх відповідності обставинам кримінального правопорушення, шляхом відтворення обставин, обстановки та певних дій. Правила, за якими проводиться дана слідча дія закріплені у статті 240 КПК України. До участі в слідчому експерименті можуть бути залучені підозрюваний, потерпілий, захисник, представник, свідок та за потреби особливих умов проведення – спеціаліст. При проведенні експерименту можуть використовуватися технічні засоби запису відео, звуку, фото та графічного зображення, робитись вимірювання, зліпки та відбитки, які додаються до протоколу проведення. Дана слідча дія можлива лише за умов, що не принижують честь та гідність особи та не створюють загрози життю чи здоров’ю його учасників. За результатами слідчого експерименту складається протокол із докладним викладенням умов проведення СРД та отриманими результатами. Як кожна науково-обґрунтована правова категорія слідчий експеримент в залежності від характеру та мети проведення розділений на види [89, с. 27].

Ми наведемо ті, які на практиці найчастіше зустрічаються:

* експеримент направлений на встановлення можливості чути у конкретних умовах. Його завданням є встановлення на відкритій місцевості силу та напрямок вітру та суттєвість впливу цих чинників на можливості слуху;
* експеримент направлений на можливості бачити в умовах. Завданням його проведення є встановлення можливості розрізняти деталі певних об’єктів у заданих умовах;
* слідчий експеримент для перевірки можливості проникнути крізь певний отвір та вийняти через нього ті чи інші предмети. Завдання полягає у встановлення факту можливості та здатності вчинення дій;
* слідчий експеримент для перевірки можливості вчинення дії за певний час;
* слідчий експеримент для встановлення можливості настання певних наслідків в результаті вчинення дій;
* слідчий експеримент для встановлення професійних та спеціальних навичок особи;
* слідчий експеримент для встановлення моменту вчинення злочину.

Останньою законодавчо-закріпленою слідчою дією є проведення експертизи. Експертиза – являє собою дослідження, із використанням спеціальних знань з боку компетентних осіб (експертів), направлене на вирішення певних питань. На наш погляд, доволі вірним є означення, що проводиться вона за безпосереднім клопотанням повноважних органів або осіб у разі, якщо для встановлення обставин, які мають значення для кримінального провадження потрібні спеціальні знання. Висновок експерта – це документ, складений за вимогами законодавства, який містить у собі результати дослідження експерта в ході якого отримані фактичні дані стосовно досліджуваного питання. Проведення експертизи має дуже важливе значення у процесі доказування по кримінальній справі, оскільки завдяки її проведенню дуже часто вдається встановити істинні обставини правопорушення, визначити злочинця, тобто, розкрити злочин. Окрім питань, пов’язаних із галуззю права, предметом судової експертизи можуть виступати відомості будь-якої галузі науки. Діяльність експерта здійснюється на принципах об’єктивності і повноти проведення дослідження, процесуальної незалежності експерта та обґрунтованості наданих висновків [48, с. 31].

Підстави проведення експертизи, визначені у ч.2 ст. 242 КПК України. Зразки для проведення експертизи відбираються самостійно стороною, яка ініціює її проведення, або спеціалістом – за умови призначення дослідження судом. Експертизи мають свій поділ залежно від: послідовності проведення дослідження – первинні та повторні; обсягу дослідження – основні та додаткові; складу завдань – однорідні та комплексні; кількості осіб, що беруть участь у дослідженні – одноосібні та комісійні.

Окрему і абсолютно самостійну на сьогодні групу С(Р)Д становлять негласні слідчі дії, проведення яких обумовлюється неможливістю отримання потрібної доказової інформації, будь-яким іншим способом відмінних від цього. Дана група дій є конфіденційною, а відтак відомості про методи та факт та результати їхнього проведення не підлягають подальшому розголошенню [85, с. 12].

У своїй класифікації слідчі (розшукові) дії розділяються на певні види за різними критеріями [50, с. 15]:

* за розголошенням відомостей про факт та методи проведення: слідчі (розшукові) дії та негласні слідчі (розшукові) дії. Регламентуються відповідно 20 та 21 главою КПК України;
* наявність розпочатого досудового розслідування: проведені до внесення в ЄРДР (огляд місця події у невідкладних випадках) та ті, що проводяться лише після внесення відповідної інформації у ЄРДР і подальшого проведення досудового розслідування (всі інші види СРД);
* послідовність проведення: первинні – дії, з яких починається кримінальне провадження та проводяться без внесення до ЄРДР, подальші – всі інші види слідчих дій, згідно процесуального механізму кримінального провадження та повторні – дії, які проводяться знову у повному обсязі за наявності обґрунтованих сумнівів у результатах попередніх слідчих дій;
* можливість повторного проведення: СРД, що можуть бути повторно проведені (огляд, допит) та СРД, проведення яких повторно заборонено;
* обсяг проведення слідчих (розшукових) дій: основні – СРД, що проводяться у законодавчо-встановленому форматі у повному обсязі та додаткові – слідчі дії, які проводяться для уточнення або з’ясування обставин, що залишились невідкритими у ході основних дій;
* обов’язковість проведення: обов’язкові – за закріпленою в законі нормою проведення, за дорученням прокурора, за дорученням суду та необов’язкові слідчі дії;
* обмеження конституційних прав осіб: пов’язані, непов’язані та ті, які тимчасово обмежують окремі конституційні права і свободи особи та громадянина.

За процесуальним змістом можемо виокремити певні критерії класифікації слідчих (розшукових) дій, що існують на сьогоднішній день. Серед них виділяємо:

* процесуальна підстава проведення СРД: за постановою слідчого або прокурора , за постановою прокурора, за згодою прокурора на підставі ухвали слідчого судді та за ухвалою слідчого судді;
* участь понятих: СРД проводяться за участю понятих (обшук, пред’явлення особи для впізнання, слідчий експеримент) та ті, що проводяться без участі понятих (залучення експерта для проведення експертизи, допит, огляд місцевості);
* можливість заміни участі понятих на безперервний відеозапис ходу проведення СРД: слідчі дії законність яких передбачає обов’язкову участь не менш як двох понятих навіть при використанні технічних засобів фіксування дій та слідчі дії, в яких участь понятих може бути замінена застосуванням відеозапису;
* прийоми отримання інформації: вербальні – слідчі дії, результатом яких є одержання словесної інформації, невербальні – СРД, результати яких виражаються у предметно-просторових характеристиках та змішані – дії, у процесі яких отримують інформацію двох попередньо-наведених видів;
* наявність в окремих учасників СРД можливості візуального або аудіо спостереження за іншими учасниками: ті слідчі дії, що проводяться із забезпеченням такої можливості та СРД, що виключають дану можливість;
* можливість проведення СРД у режимі відеоконференції: дії, які дозволено проводити у режимі відеоконференції та ті, проведення яких в режимі відеоконференції законодавством не передбачено.

Підводячи підсумок, можемо зробити висновки, що слідчі (розшукові) дії займають перше місце серед засобів пізнання обставин кримінального правопорушення на стадії досудового розслідування. Окремий вид слідчої (розшукової) дії обирається слідчим в залежності від характеру вчиненого кримінального правопорушення та його обставин.

2.2. Тактика проведення окремих слідчих дій: слідчого огляду, затримання та слідчого експерименту.

Криміналістична тактика – це логіко-психологічна основа криміналістики, сукупність прийомів і методів для ефективного та раціонального проведення окремих слідчих (розшукових) дій направлених на боротьбу і подолання злочинності. Тактика має свою специфічну систему, яка включає в себе методологічні основи практичної діяльності учасників кримінального процесу.

Питанням удосконалення та оновлення тактики слідчих (розшукових) дій займалося значне коло науковців процесуалістів, зокрема, Ю. П. Аленін, П. Д. Біленчук, В.М. Биков, В. І. Галаган, В. Г. Гончаренко, О. О. Закатов, І. П. Козаченко, В. О. Коновалова, В. С. Кузьмічов, Л. М. Лобойко, О. Р. Ратінов, В. М. Тертишник, В. Ю. Шепітько та багато інших [81, с. 12].

На сьогоднішній день існує низка слідчих (розшукових) дій, тактика проведення яких, з урахуванням практики оперативної діяльності, потребує особливого розгляду. Ми пропонуємо звернути увагу на наступні СРД: огляд, слідчий експеримент та затримання.

Серед засобів криміналістичної тактики виділяють:

* тактичний прийом, що являє собою найбільш доцільні поведінку та дії слідчого в процесі формування та використання доказової бази;
* криміналістична рекомендація – це найбільш доцільна, науково та практично перевірена порада, щодо вибору та використання криміналістичних прийомів у ході збору доказової бази;
* тактичне рішення, являє собою власне рішення суб’єкта доказування, стосовно обрання методів, прийомів та тактики проведення СРД для подальшого отримання доказової бази та впливу на досудове розслідування;
* тактична комбінація – це поєднання тактичних прийомів, яке направлене на вирішення чітко визначеного завдання розслідування;
* тактична операція, являє собою поєднання різних, але пов’язаних за метою дій, що направлені на вирішення поставлених слідством завдань, які не можуть бути вирішені окремо один від одного.

Перелічені засоби криміналістичної тактики не можуть бути ізольованими один від одного, і мають застосовуватись сукупно. Вони повинні відповідати принципу ефективності, простоти, науковості, законності, безпечності, плановості.

У попередньому пункті роботи, було наголошено на тому, що однією з найпоширеніших слідчих дій виступає огляд, який складається із організаційно-підготовчого та робочого етапів. На підготовчому етапі огляду діяльність слідчого має організаційний характер, а вже на робочому – дослідницький.

Тактика слідчого огляду – це комплекс раціональних дій та поведінки слідчого, що направлений на збір максимальної кількості відомостей (речових доказів та слідів злочину) про вчинене правопорушення. Серед організаційно-тактичних засобів можемо виокремити: вірне означення меж огляду, розстановка і використання сил та засобів, встановлення порядку пересування місцем події та визначення тактичних прийомів огляду обстановки та окремих елементів місця події. Специфіка визначення меж слідчого огляду є його основною особливістю, оскільки, без осмислення обстановки на місці та процесу фіксування слідів, у оперативній практиці робиться найбільше помилок. Адже, саме обстановка та характер події окреслюють масштаб та межі території, яка має бути ретельно досліджена у ході проведення СРД. Якщо через необачність та недобросовісність оперативної групи звужуються межі огляду, то в результаті поза увагою можуть залишитись стратегічно важливі речові докази з місця вчинення правопорушення [40, с. 102].

Для усіх видів огляду існують загальні вимоги, які напрацьовані у ході криміналістичної практики:

* одноосібне керування оглядовим процесом, яке здійснюється слідчим, а всі інші учасники виконують функції, які відповідають завданням слідчого;
* невідкладність та своєчасність проведення огляду, в результаті отримання слідчим інформації про вчинення злочину (для отримання максимальної кількості важливих даних, оптимальний термін прибуття оперативно-слідчої групи не має перевищувати 15 хвилин). Однак, як свідчить слідча практика найбільша кількість повідомлень про вчинений злочин надходить протягом перших трьох годин;
* повнота та об’єктивність огляду;
* цілеспрямованість огляду та його активний характер;
* планомірність та цілеспрямованість огляду;
* використання технічних засобів, без яких неможливо виявити та зафіксувати елементи, які стосуються процесу скоєння злочину;
* врахування оперативно-розшукових даних.

В момент, коли слідчий прибуває на місце події, він має виконати ряд процедур, які в подальшому впливатимуть на правильний хід слідчого огляду, зокрема: вказати час прибуття слідчо-оперативної групи, жити заходів для збереження речових доказів, переконатися, що вжито заходів щодо допомоги потерпілим та охорони місця злочину, визначити коло учасників слідчого огляду та видалити сторонніх осіб, отримати оперативну інформацію, за якою висуватимуться слідчі версії, надати територіальним органам інформацію про вчинений злочин та прикмети підозрюваних [38, с. 82].

В залежності від того, оглядається місце вчинення злочину чи місце події, тактика проведення слідчого огляду має свої певні особливості. Так, при огляді місця вчинення злочину ретельно вивчається ділянка місцевості скоєння правопорушення, для подальшого встановлення факту перебування на ньому злочинця. В разі огляду місця події, досліджуються місцевість або приміщення, де можливо знайти сліди та предмети процесу підготовки до вчинення злочину.

Для слідчого огляду важливе значення має і послідовність його проведення. У своїх працях Є. І. Макаренко та В. М. Тертишник зазначають, що послідовність огляду визначається обставинами кожного окремо вчиненого злочину. При цьому, обрана на початку слідчої дії послідовність має бути дотримана до кінця і направлена на всебічний огляд усіх елементів, які важливі для слідства [45, с. 25].

Методи проведення слідчого огляду умовно класифікують за підставами [81, с. 19]:

* за глибиною дослідження: оглядовий – коли слідчий отримує загальне уявлення про обставини злочину, визначає межі огляду, порядок руху учасників та методи дослідження елементів та загальної обстановки; детальний – являє собою ретельне дослідження речових об’єктів та слідів, що мають відношення до злочину;
* за повнотою дослідження: вибірковий (суб’єктивний) – дослідження лише місця наявності слідів злочину; суцільний (об’єктивний) – все ціле дослідження обстановки та місця події;
* за характером дослідження: статичний – метод, що передбачає повне зречення первинної обстановки злочину без механічних перестановок. Слідчий орієнтується на місцевості за матеріальною обстановкою, виявляючи речі, які ймовірно мають відношення до злочину; динамічний метод – дозволяє проводити огляд предметів змінюючи їхнє місце положення, описуючи їхні ознаки та не змінюючи форми самого об’єкта;
* за послідовністю застосування: концентричний метод – передбачає огляд місця події від меж місця до його центру. Застосовується у разі відсутності чіткої центральної точки місця та для виявлення слідів прибуття та відходу злочинців, інших речових доказів (Рис. 1, дод. А.); ексцентричний метод – застосовується у разі, наявності у місця події певного центру і від нього огляд проводять за спіраллю до найбільш віддаленого місця (Рис. 2, дод. А.); фронтальний (лінійний) метод – використовується для огляду значної за площею ділянки місцевості, проводиться із залученням допоміжної групи і має назву «прочісування». Траєкторія огляду може бути лінійною та ломаною (Рис. 3, дод. А.); секторний метод – передбачає дослідження території за секторами. Встановивши певний центр території та перебуваючи у ньому, слідчий використовуючи компас, визначає напрямок меридіану (північ-південь) за ходом годинникової стрілки та відкладає сектор під певним кутом. Оглянувши один сектор, слідчий відкладає інший і так до моменту дослідження усієї потрібної території (Рис. 4, дод. А.); огляд місця по квадратах – досліджувана територія розподіляється на уявні квадрати і дослідивши один, слідчий переходить до іншого, керуючись орієнтирами у вигляді споруд, рослин та інших об’єктів (Рис. 5, дод. А.); вузловий метод – застосовується для пошуку схованок у предметах та дрібних об’єктів, що відносяться до злочину, досліджувана територія при цьому розподіляється на вузли, які досконало оглядаються окремо (Рис. 6, дод. А.); комбіновані методи – поєднують у собі декілька перелічених попередньо методів, в залежності від слідчої ситуації.

В залежності від конкретної слідчої ситуації вищенаведені методи огляду виступають тактичними прийомами пізнання злочину.

У ході проведення слідчого огляду мають бути виявлені та зафіксовані сліди, які вказують на фізичні, психологічні та поведінкові ознаки [86, с. 93]:

* сукупність дій особи до вчинення злочину (підготовка, спосіб прибуття на місце, організація засідок);
* дії безпосередньо пов’язані із злочином (спосіб скоєння злочину та механізм нанесення пошкоджень);
* дії після злочину (знищення слідів, методи відходу);
* предмет або об’єкт скоєння злочину;
* часовий період та місце скоєння злочину;
* особисті ознаки злочинця: сліди взуття, рук та різних частин тіла, сліди крові, поту, слини, волосся, одягу, наявності злочинного досвіду, психологічного та фізичного стану злочинця, мікросліди;
* злочинні наслідки.

На нашу думку, важливим моментом у ході огляду є те, що часто злочинці намагаються направити слідчого хибним шляхом, створюючи на місці злочину іншу обстановку. Виявлення слідчим обставин, що не відповідають дійсності можуть сприяти встановленню факту інсценування злочину. Інсценування злочину – це штучно створена зацікавленими особами обстановка місця події, що утворює хибне уявлення про правопорушення.

У ході своєї практичної діяльності слідчі нерідко стикаються із ситуацією, коли необхідно оглядати труп або його частини. Втім, огляд обов’язково має проводитись із залученням судово медичного експерта. Проводячи зовнішній огляд, необхідно зазначити особу загиблого, його стать, вік та фізіологічні ознаки, відомості про можливі причини смерті, знаряддя злочину, позу та місце положення трупа, інформацію про тілесні пошкодження, сліди опору та боротьби (у тому числі на місцевості), інформацію про стан одягу, температуру навколишнього середовища. Частини трупа оглядаються у певній послідовності: голова, обличчя, шия, груди, живіт, спина, руки, ноги. Зміна положення трупа можлива лише після фіксації його першочергового знаходження. Забороняється торкатися до трупу та речових доказів до моменту прибуття оперативно-слідчої групи [15, с. 21].

Якщо виявляють повішений труп то слідчий має вжити заходів для збереження петлі мотузки або вузла, оскільки саме вони є найціннішими доказами у справі, бо можуть містити на собі інформацію про злочинця. Однак виникають ситуації, коли вузли на петлях неможливо розірвати або розрізати без пошкодження. В такому випадку слідчий перерізає мотузку на деякій відстані від голови загиблого, послаблюючи її та знімає через голову повішеного. Вузли та петлі завжди можуть дати інформацію про те, чи самостійно вони сформовані. Їх необхідно одразу оглядати та встановити матеріал виготовлення. Трапляються випадки, що труп може залишитися невпізнаним, через відсутність документів або особливих прикмет. Тоді тіло підлягає обов’язковому дактилоскопіюванню, відбору зразків крові, волосся, нігтів для подальшого складання впізнавальної карти.

У разі огляду частин розчленованого трупа їх спочатку фотографують в упаковці на місці виявлення, потім без упаковки із зазначенням їх характеристик, особливі прикмети в разі наявності та спосіб розчленування.

По завершенню проведення СРД, слідчий ще раз робить обхід місцем події, для переконання у врахованості всіх факторів, які відносяться до злочину та підводить підсумки стосовно результатів огляду. Вилучаються та упаковуються речові докази і складається протокол проведення слідчої розшукової дії, разом із додатками. Описана слідча дія має проводитися комплексно разом із оперативно-розшуковими заходами. Огляд вважається закінченим у випадку отримання повної інформативно-доказової бази стосовно злочину [88, с. 201].

У ході своєї практичної діяльності працівники правоохоронних органів приймають ризикові рішення про затримання злочинців, які доволі часто виявляються озброєними. Неправильно організована слідча дія та загальне знехтування тактичних рекомендацій затримання тягнуть за собою тяжкі наслідки.

Значний внесок у розвиток основ затримання зробили Є. І. Макаренко, В. М. Тертишник та значне коло інших вчених процесуалістів [25, с. 113].

Затримання – це невідкладна слідча дія, що передбачає захват та в разі потреби обеззброєння особи підозрюваної у вчинені злочину, її конвоювання до місця досудового слідства або суду, для виконання процесуальних рішень.

Затримання громадян у адміністративному порядку – це тимчасове примусове обмеження свободи особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, з подальшою метою його припинення, повторного недопущення та притягнення правопорушника до адміністративної відповідальності. Максимальний термін затримання особи в даному випадку становить десять діб. Затримання в кримінально-процесуальному розумінні являє собою тимчасовий запобіжний захід, який базується на короткостроковому арешті підозрюваної особи за злочин, за який законодавством передбачено кримінальне покарання шляхом позбавлення волі.

Серед головних умов проведення затримання виділяють конспіративність підготовки, несподіваність проведення та чітка організація.

При підготовці до даної слідчої дії необхідно: всебічно вивчити матеріали кримінальної справи, встановити підстави для затримання; зібрати орієнтовну інформацію про підозрюваного та пов’язаних із ним осіб; встановити точне місце перебування підозрюваного, проаналізувати відповідність наявної інформації слідчій ситуації, визначити час та спосіб проведення слідчої дії, визначити можливі шляхи відходу злочинця та манеру його поведінки, вивчити місцевість проведення операції, визначити учасників затримання, розподілити функції між ними, розробити маскування. У випадках, коли слідчий не має достатнього часу та інформації для підготовки затримання і відсутня можливість розробки детального плану, він має намітити можливі варіанти дії розрахованих на різні обставини [52, с. 34].

Правильно обрана тактика затримання дозволяє ефективно провести дану слідчу дію та напряму залежить від місця проведення операції. При затриманні підозрюваного за місцем проживання оперативна група повинна бути готовою, що опір чинитиме не тільки обвинувачений, а й пов’язані із ним особи. При проведені операції в приміщеннях, особа, яка керує затриманням має забезпечити непомітне прибуття групи захвату, з метою унеможливлення знищення речових доказів та вчинення протидії:

* транспорт на якому прибула оперативна група має залишатися на деякій віддаленості від місця проведення затримання;
* здійснювати наближення до об’єкту групами по дві-три особи;
* непомітно проникнути через входи, які невідомі підозрюваному;
* забезпечити спостереження за місцем перебування підозрюваного;
* перед проникненням у приміщення група повинна зайняти таку позицію, щоб у полі зору потрапляла одна особа.

Через те, що злочинці в процесі затримання можуть знаходитись у нервовому, неврівноваженому стані Є. І. Макаренко та В. М. Тертишник, вказують на необхідність, в деяких випадках, не поспішати із проникненням у приміщення, а вступити із злочинцем у діалог та переконати його у безглуздості дій. Якщо діалоговий процес не дає бажаного результату тоді оперативна група швидко проводить захват. Після проникнення у приміщення слідчий має негайно провести обшук для виявлення об’єктів, які мають відношення до моменту вчинення правопорушення і вказують на причетність до нього підозрюваних осіб [81, с. 21].

У разі проведення операції затримання на відкритій місцевості, слідчий повинен вжити заходів для безпеки осіб, які можуть опинитися поряд. Проведення даної слідчої дії має відбуватися непомітно для оточуючих, оскільки поряд можуть знаходитись спільники підозрюваного, які в разі потреби можуть чинити опір. Як і кожна слідча дія, затримання на відкритій місцевості має ряд своїх специфічних особливостей:

* через наявність великої кількості осіб обмежуються можливості правоохоронних органів, щодо застосування спеціальних засобів;
* при великому скупченні осіб виникає ймовірність захоплення заручників, підвищення вірогідності втечі та втрати важливих доказових об’єктів;
* в разі збройного опору виникає ймовірність людських жертв;
* не виключення варіанту перебування поблизу підозрюваного пов’язаних із ним осіб, які можуть діяти непередбачувано.

Процес візуального спостереження завжди має передувати операції захвату, і тільки виходячи із його результатів керівником операції приймається рішення про найбільш точний момент захвату. Практичною діяльністю доведено, що ефективним методом затримання є «легендоване» зближення з підозрюваним яке здійснюється за використанням певних прийомів:

* звернутися до особи із певним питанням на яке треба дати відповідь;
* непомітно супроводити підозрюваного до місця в якому буде зручно провести захват;
* у разі проведення операції на шляхах прибуття різного виду транспорту, доцільно маскуватися у працівників даної установи або пасажирів.

При затриманні групи осіб, керівником операції мають створитися умови для роз’єднання учасників злочинного угрупування, щоб мати змогу захватити їх поодинці. У цьому випадку дії оперативної групи мають бути чітко скоординовані, узгодженні та миттєві, щоб унеможливити людські жертви. Також, може виникнути ситуація, в якій потрібно проводити захват підозрюваних на транспортних засобах. При таких обставинах з’являється низка складнощів, які підвищують можливість втечі підозрюваних з місця злочину, і як результат виникнення погоні [75, с. 175].

На допомогу працівникам правоохоронних органів знову може прийти «легендована» тактика зближення із злочинцем у вигляді зупинки транспортного засобу під будь-яким приводом. Підозрюваним при затриманні повідомляється його причина та роз’яснюються права, щодо оскарження даних дій у суді. По завершенню операції затримання керівником слідчої дії складається протокол проведення операції, який виступає обов’язковим процесуальним документом фіксації дії.

Однією з найбільш психологічно-сильних слідчих дій виступає слідчий експеримент, який проводиться для встановлення відповідності отриманих даних кримінальної справи можливим фактичним варіантам подій, які передували та супроводжували злочин.

Вивченням тактичних прийомів проведення слідчого експерименту займалось значне коло науковців криміналістів, серед яких І. М. Лузгін, С. І. Новиков, Ш. Ш. Ярамиш’ян та інші [51, с. 31].

За допомогою даної СРД, можна визначити чи відбувалися певні події за визначених умов та яким чином. Дослідні дії становлять його сутність і виступають методами одержання та перевірки інформації. Серед задач, які має вирішити слідчий експеримент можна виокремити:

* перевірка й уточнення отриманих даних у ході проведення інших видів слідчих дій;
* встановлення механізму злочину;
* перевірка слідчих версій;
* виявлення обставин, що спричинили злочин;
* виявлення та усунення протиріч у показаннях учасників кримінального провадження;
* виявлення меж інформованості підозрюваного про злочин;
* отримання нових доказів.

Головною умовою результативності проведення слідчого експерименту є його чітке планування. Максимальний ефект від проведення даної СРД можна отримати дотримавшись основних тактичних прийомів [51, с. 37-38]:

* проводити слідчий експеримент в умовах найбільш подібних до тих, у яких сталася подія або досліджуване явище – слідчий має врахувати освітлення, кліматичні умови, послідовність та темп дій, період доби. У разі, коли обстановка, в які планується слідчий експеримент була змінена, то проводять процес реконструкції до максимально наближених умов моменту злочину. В результаті реконструкції відтворюють не загальну обстановку, а лише найважливіші елементи, які складають доказове значення для процесу;
* використання під час експерименту усього набору матеріалів і приладів, які використовувались у ході злочину – при неможливості використання оригіналів застосовують предмети-аналоги, які максимально схожі за своїми характеристиками. Не доцільно використовувати для експерименту речі, які виступають речовими доказами за кримінальною справою, через ймовірність їхнього знищення або пошкодження. Проводячи дану слідчу дію стосовно тяжких, резонансних злочинів частіше всього застосовують натурні макети вчинення дії. Вони в свою чергу, сприяють виникненню асоціативних зв’язків, що мають значення при слідчому експерименті та роблять результати проведення більш достовірними;
* поетапне проведення дослідження та випробування дій у змінних умовах – усі досліджувані дії мають проводитись у динаміці, тобто повторно за різних умов, з метою виключення випадкових результатів. Поетапне проведення експерименту має відповідати його загальному темпу;
* залучення підозрюваного, потерпілого або свідка – залучивши свідка до проведення експерименту можна отримати більш достовірні варіанти розвитку події;
* проведення експерименту окремо із кожним підозрюваним або обвинуваченим – цей тактичний прийом має дуже важливе значення, оскільки, він дозволяє унеможливити ризик попередньої змови співучасників злочину, стосовно показань, які в подальшому будуть надаватися.

По закінченню проведення слідчого експерименту слідчим складається протокол проведення слідчої дії. Наочним прикладом для огляду практичного використання даної слідчої дії є справа № 690/379/18, у якій сторона захисту надала клопотання про проведення слідчого експерименту, для визначення питання: чи могли свідки бачити місце скоєння злочину із вікна свого помешкання [77]. А у справі № 152/664/19 слідчий висунув клопотання на проведення слідчого експерименту в житлі особи з метою уточнення відомостей, що мають значення для встановлення обставин кримінального правопорушення: місця скоєння злочину, обставин та механізму [79].

 Підводячи висновок за усією вищенаведеною інформацією можемо зазначити, що за результатами перевірки показань в ході слідчого експерименту слідчий визначає можливість використання їх у подальшому розслідуванні. Відтворення реальних обставин скоєння злочину є найбільш складною та трудомісткою слідчою дією, до якої залучається найбільша кількість осіб. Також, ми вважаємо за необхідність встановити, що ефективний результат процедури затримання в повній мірі залежить від вірно обраних організаційно-підготовчих заходів та правильно встановлених тактичних прийомів, ігнорування яких несе за собою негативні наслідки. Результати проведення слідчого огляду вважаються позитивними, якщо у результаті проведення отримані відповіді на першочергові завдання.

2.3. Регламентованість фіксації кримінального провадження при проведенні слідчих розшукових дій.

Відповідно до розвитку правової системи країни відбувається і динамічний розвиток механізму реалізації процесуальних повноважень на кожній стадії кримінального провадження. Законодавство України чітко визначає процесуальну форму та процедуру фіксування кримінального провадження.

Фіксування кримінального провадження – це абсолютно від’ємна структурна частина діяльності, яка щільно пов’язана із виконанням процесуальних функцій та виступає гарантом законності проведення СРД. Як результат має на меті закріплення доказової інформації у процесуальних документах з подальшою можливістю її аналізу та примінення в ході досудового розслідування [71, с. 41].

Письмові та технічні документи, що отримані у ході кримінально-процесуальної фіксації мають інформативну, комунікативну, виховну та правозахисну функцію, а також, відіграють дисциплінуючу та координаційну роль. Правильне фіксування кримінального провадження виступає гарантом справедливості у забезпеченні захисту прав і свобод громадянина та правосуддя.

Реєстр матеріалів досудового розслідування – по своїй суті виступає описом матеріалів справи, що включає у себе перелік дій і рішень, які стосуються кримінального правопорушення.

Теоретичні питання вивчення процесу фіксації кримінальних проваджень, можна простежити у наукових працях авторів, серед яких С. А. Барабаш, П. А. Лупинська, О. Р. Міхайленко, Д. О. Солодова та інших [84, с. 5].

За чинним КПК України визначаються форми фіксування проваджень у вигляді протоколу, на носіях інформації, на яких зафіксовані певні дії та у журналах судового засідання.

У практичній діяльності слідчого першою формою фіксування кримінального провадження є прийняття процесуального рішення, складання протоколу та постанови. Процесуальному порядку складання та примінення зазначених документів багато уваги приділяє теорія кримінального процесу. Не дивлячись на використання, у разі потреби, новітніх технологічних засобів фіксування провадження, саме письмова форма залишається процесуально-визначеною.

Ще за часів Царської Росії відбувалися перші спроби теоретичної розробки процесуального рішення. Ряд вчених того часу визначили, що в разі встановлення обставин правопорушення деякі норми кримінального законодавства мають процесуально виражатися у формі, яка виступатиме фіксацією доказів у досудовому розслідуванні [23, с. 13].

В нашій країні слідчим, прокурором та судом використовується зміст процесуальної форми, яка встановлена українською правовою школою. У разі проведення слідчих (розшукових) та судових дій слідчі, прокурори та судді приймають процесуальні рішення на основі підстав, які визначають необхідність проведення вищевказаних дій.

Процес прийняття, складання та оприлюднення процесуального рішення особами, які мають на це повноваження, встановлює описову систему фактів процесу, які формуються під впливом певних чинників. Слідчий, прокурор, суддя мають встановити зв’язок наявних фактичних даних щодо обставин правопорушення та вини підозрюваного тим, які отримуються та аналізуються. Чинним законодавством встановленні процесуальні норми імперативного характеру, які чітко регламентують процесуальні положення проведення СРД та фіксації фактичних даних [41, с. 425].

Як будь-яка система, кримінальний процес базується на певних етапах та стадіях. В свою чергу процесуальні рішення, які приймаються на кожній із стадій окремо, можна групувати за певними факторами, якими вони обумовлюються [9, с. 9]:

* ті, які прийняті у ході досудового розслідування, прийнявши які визначають обставини кримінального правопорушення, напрацьовують доказову базу, складають повідомлення про підозру та допитують підозрюваного;
* рішення, щодо закінчення кримінального провадження, у зв’язку із доведенням вини підозрюваного та складання обвинувального акту на погодження із прокурором;
* рішення стосовно надання матеріалів провадження та обвинувального акту та рішення судді, пов’язані із визначенням сукупності процесуальних рішень, які необхідні для прийняття провадження на судовий розгляд та складання ухвали;
* рішення періоду судового розгляду та перевірки їх обґрунтованості;
* ті, які пов’язані із ухваленням та проголошенням вироку суду.

Серед умов прийняття процесуальних рішень виокремлюють об’єктивні, які базуються на чинному законодавстві та суб’єктивні, які являють собою сферу повноважень слідчого, прокурора та судді. Механізм їхнього прийняття має базуватися лише нормах чинного законодавства та виконанні усіма учасниками кримінального провадження своїх обов’язків.

 Протокол СРД, являє собою процесуальну форму закріплення кримінального правопорушення на досудовій стадії. Структурну побудову протоколу закріплено статтею 104 КПК України, в якій виділяється вступна частина протоколу, описова частина та заключна. Кожна з них заповнюється відповідно до ходу проведення слідчої дії [91, с. 234].

Інформація, яка має відображатися у вступній частині виглядає наступним чином:

* зазначається час, місце та назва дії, що буде проводитись;
* зазначаються дані стосовно посадової особи, яка відповідає за проведення дій;
* наводяться дані про все коло присутніх учасників слідчої дії;
* фіксується інформація, стосовно того, що особи-учасники повідомленні про використання в ході проведення технічних засобів закріплення;
* зазначаються технічні характеристики застосовуваних засобів та носіїв фіксації процесуальної дії та порядок їхнього використання.

Серед відомостей, які зазначаються у описовій частині протоколу вказують: послідовність проведення слідчої (розшукової) дії та отримані результати та їхнє значення для кримінального провадження [27, с. 19].

Заключна частина містить у собі відомості про:

* документи і речі, які вилучені у ході слідчої дії із зазначенням способу їхньої ідентифікації;
* спосіб, в який учасників ознайомлюють із змістом протоколу;
* зауваження і доповнення учасників слідчої дії стосовно змісту протоколу.

Процесу підписання протоколу передує момент ознайомлення усіх присутніх із його повним текстом. Підписується даний документ усіма учасниками проведення СРД. В разі виникнення ситуації, коли особа через певні фізичні вади або інші причини не має можливості особисто підписати результат проведення СДР, то ознайомлення із протоколом проходить за участі її законного представника яким документ і підписується [15, с. 27].

Також, до протоколу долучаються правильно оформленні додатки, якими можуть виступати копії об’єктів, речей, документів, письмові пояснення спеціалістів, які залучалися до проведення слідчої дії, відео-файли, фото, графіки та інші відомості, які стосуються кримінального провадження. Усі додатки мають бути оформленні та запаковані належним чином для подальшого збереження.

Наступною законодавчо-встановленою формою закріплення кримінального провадження виступає інформаційний носій, на якому за допомогою спеціальних технічних засобів нотується слідча дія. Свого поширення дана форма набула у результаті науково-технічного прогресу.

Свою увагу теоретичним положенням необхідності застосування технічних засобів у кримінальному провадженні приділяли значне коло процесуалістів.

У галузі криміналістики процес застосування науково-технічних засобів, як варіанту фіксації СРД та частини криміналістичної техніки, однією із перших проаналізувала В. О. Коновалова, окресливши дане поняття, як практичну діяльність слідчого та слідчого-експерта із практичним змістом використання технічних засобів криміналістичної тактики для встановлення обставин правопорушення [22, с. 79]. Однак, інше коло науковців М. В. Салтевський, Ю. В. Шепітько та інші, встановили, що поняття «технічні засоби» можна охарактеризувати, як «технологію», що відображає специфічні методи та прийоми їх використання [46, с. 17].

Кримінальний процес, який існує на сьогодні, не надає чіткого поняття технічних засобів, а лише наголошує, що за їхньою допомогою відбувається збір та дослідження доказової бази згідно процесуального порядку та встановлюється факт вини або невинуватості підозрюваного із подальшим закріпленням обставин правопорушення. Але разом з тим, у законі про оперативно-розшукову діяльність, відомчих інструкціях силових структур України визначено, що можливе застосування спеціальних технічних засобів для відео спостереження, отримання інформації із каналів зв’язку, телекомунікаційних мереж [6].

Аналіз нормативних документів, також не дає чіткого визначення, через різноманіття понять. Одні документи включають криміналістичну та оперативну техніку до спеціальних засобів, а інші встановлюють, що все ж таки це – технічні засоби. Думки та погляди науковців також різняться і тому, одні пропонують закріпити поняття науково-технічні засоби, інші ж вказують, що доцільніше говорити про техніко-криміналістичні. Все частіше у літературі застосовують нове поняття – спеціальні технічні засоби, як технічні засоби, що можуть застосовуватися для викриття обставин та процесу кримінального правопорушення.

На нашу думку, основною проблемою виступає не теоретичне означення поняття технічних засобів, а відсутність процесуальної форми закріплення одержаних за допомогою них результатів. Через відсутність даного процесуального порядку порушується логічна цілісність протоколу, як основного фіксуючого документу та ускладнюється вирішення завдань, для яких було проведено СРД і, як наслідок, негативне позначення на результатах розслідування. З іншого боку, якщо необґрунтовано збільшити перелік технічних засобів це може призвести до втрати їх правової природи і сприяти порушенню прав і гарантій учасників кримінального процесу.

Серед основних характеристик використання технічних засобів виокремлюють їх новизну, нормативне регулювання, технічні параметри та доказове значення інформації, яка була отримана за допомогою техніки. Законодавством встановлено, що реальною інформаційно-доказовою базою в результаті примінення технічних засобів можуть виступати дані каналів зв’язку, відеокамер, фотокамер, відео- та аудіо конференцзв’язку. Разом з тим, існує ряд технічних засобів, які законодавчо не закріплені, але їх використання допускається у досудовому розслідуванні, серед них поліграф, голосові детектори, демонстративна техніка та інші. Для викриття підозрюваного отримання інформації шляхом негласних слідчих дій має допустиме доказове значення [22, с. 51].

Через динамічний розвиток технічних засобів криміналістика формує нові методи їх примінення у кримінальному процесі. Чинне законодавство фіксує новизну у вигляді відеоконференцзв’язку, як методу проведення слідчих та судових дій. Чітко обумовлюються умови, за якими можливе примінення даного методу СРД:

* у разі відсутності учасника кримінального провадження за станом здоров’я або з поважних причин;
* у разі необхідності забезпечення конфіденційності співробітника;
* при необхідності забезпечити безпеку осіб;
* для оперативності проведення слідчих (розшукових) дій;
* у разі проведення допиту неповнолітньої або малолітньої особи, яка є свідком (потерпілим);
* у разі дистанційного судового провадження.

Нововедення обґрунтовуються економією часу та динамічною зміною можливостей механізму проведення слідчих (розшукових) дій. Приймаючи рішення про проведення СРД, слідчий має забезпечити інформаційну безпеку їх учасників, обрати правильний механізм проведення СРД та визначити технічне забезпечення, яке дасть належну якість звуку та зображення, що можна буде використати у подальшому процесі доказування. Особам, які приймають участь у кримінальному процесі має бути забезпечена можливість реалізовувати процесуальні права та обов’язки [32, с. 314].

Науково-технічне фіксування кримінального провадження визначають, як засіб для пізнання предмету доказування, щоб встановити чи правильно елемент відображений у ході слідчої (розшукової) дії та чи підтвердяться результати у ході проведення додаткових слідчих дій.

Процесуальність фіксації СРД мають свої положення, які виражаються у законності фіксування та результативності, яку становлять докази. У питанні законності фіксування слідчої дії виділяють загальну та спеціальну. Загальна законність базується на процесуальному статусі сторони обвинувачення та учасників провадження. В свою чергу спеціальна обумовлює можливі варіанти використання технічних засобів, відповідно до потреби їх застосування. В цьому випадку результати отримані за допомогою технічних засобів фіксуються у протоколі проведення слідчої дії.

Існує декілька практичних точок зору стосовно відповідності фіксування слідчої дії у вигляді протоколу та занесення до нього відповідних даних, отриманих технічними засобами. Усі точки зору направленні на поєднання форм процесуальних дій в залежності від мети проведення СРД. Однією із таких поєднаних форм виступає відеоконференція, фіксація якої відбувається і протоколом і технічними засобами. Однак, у даної форми фіксації існує низка практичних зауважень, серед яких виключення важливості зображення та приділення основної уваги звуковому забезпеченні допиту [51, с. 43].

На нашу ж думку, зображення відіграє важливу роль, оскільки при пред’явленні речей або документів, в разі відсутності чіткого зображення, уся доказова суть проведення слідчої дії втрачається. Тим паче, що на сьогоднішній день рівень застосовуваних у ході фіксації технічних засобів, дозволяє учасникам слідчої дії оцінити та побачити усі деталі вчинення кримінального правопорушення.

Також, чинне законодавство носить допустимий характер стосовно доказів зафіксованих технічними засобами та передбачає їх розгляд лише у разі обов’язкового протокольного закріплення. Доведення процесуальної значимості даних результатів проводиться слідчим, шляхом призначення фонографічної експертизи або відео експертизи. Результати даних експертиз матимуть доказове значення лише у разі отримання результатів про цілісність і неушкодженість звукової або цифрової доріжки. Однак, як свідчить стаття 87 КПК України, сторони кримінального процесу на добровільній основі можуть домовитися, що факт проведення запису та його результати матимуть доказовий характер [53, с. 6].

У кримінальному процесі лише слідчий через низку процесуальних дій у вигляді збору доказів, їх оцінки та перевірки, має право доказування обставин правопорушення. Обвинувачений або підозрюваний вважається невинним до того моменту, доки його вина не доведена судовим розглядом та не визначена вироком суду. Застосування технічних засобів під час проведення слідчої дії, за певних обставин, виключає можливість дачі неправдивих показань та дискредитацію учасників кримінального процесу зі сторони адвоката [56, с. 8].

На жаль, у практичній діяльності слідчих підрозділів, навіть при достатній технічній забезпеченості, дана форма фіксації кримінального процесу не застосовується, що обумовлюється наступними чинниками:

* технічний запис містить у собі велику кількість інформації, яка не має відношення до кримінального процесу та не може бути відображена у протоколі проведення СРД;
* при технічній фіксації слідчий має дотримуватись певних процесуальних правил діалогу, що в свою чергу унеможливлює використання обраної тактики допиту або викриття злочинця ;
* відсутність можливості у слідчого забезпечити зберігання цифрових матеріалів;
* для проведення технічної фіксації проведення певної слідчої дії має бути витрачено більше часу, ніж при звичайному протокольному фіксуванні.

Як висновок, можемо зазначити, що процесуальна фіксація – це необхідний чинник справедливості правосуддя та застосування заходів юридичної відповідальності. Важливо, щоб використання наукових методів та засобів фіксування СРД розкривали суб’єктам доказування увесь зміст дослідницького процесу стосовно вивчення кримінального провадження і не залишали нез’ясованих моментів у ході перевірки достовірності отриманих результатів.

Підводячи підсумок за інформацією наведеною у даному розділі, можемо зробити наступні висновки:

1. Процесуальні дії, які визнаються слідчими, для встановлення факту злочину займають першочергове місце серед усіх подібних діяльностей. Кожен окремо існуючий вид СРД обирається для застосування, відповідно до власного переконання ат внутрішнього погляду слідчого, враховуючи характер та обставини його виникнення.
2. Нами визначено, що кожен слідчий, відповідно від своїх функціональних повноважень та враховуючи ступінь практичних навичок має самостійно визначати прийнятні для нього тактичні прийоми для досягнення максимально-ефективного розслідування.
3. Ми визначили, що процесуальна фіксація – це необхідний чинник справедливості правосуддя та застосування заходів юридичної відповідальності. Кожен слідчий має діяти відповідно до встановлених чинним законодавством норм, які сприятимуть правильному оформленню процесуальної документації. Даний момент в повній мірі забезпечуватиме верховенство букви Закону, оскільки матиме письмовий факт підтвердження скоєння того чи іншого діяння.
4. Також, у ході дослідження нами окреслені сутність претензійних звернень з приводу використання технічних засобів у ході слідчої дії. Ми встановили, що кожен вид фіксації процесуальних дій має право на існування в залежності від умов провадження, його складності, підслідності та учасників. Нами розкрита сутність відеоконференції, як однієї із новітніх форм нотування процесу досудового розслідування, який дістав свого розвитку під впливом стрімких змін науково-технічного прогресу.

РОЗДІЛ 3

ПРАВОВА ВИЗНАЧЕНІСТЬ ПРОЦЕСУ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ДІЙ НА ПРАКТИЦІ ЇХ ПРОВЕДЕННЯ

3.1. Права та повноваження учасників слідчих (розшукових) дій, які виступають стороною обвинувачення.

Кримінально-процесуальна політика України надає учасникам кримінального провадження гарантії забезпечення їх інтересів та законних прав від суб’єктів сторони обвинувачення та сторони захисту. Оскільки, кримінальне провадження базується на принципі змагальності, то це зумовлює самостійне відстоювання кожної із сторін кримінального провадження своїх правових інтересів та позицій, відповідно до методів, які закріплені у КПК України. Підґрунтям принципу змагальності є переконання, що протилежність інтересів виступає гарантією подання повного фактичного матеріалу доказування. Учасники кримінального провадження мають рівні права для збирання та подання доказів.

За чинним законодавством, стороною обвинувачення визначено прокурора, керівника органу досудового розслідування, слідчого, оперативні підрозділи, а також потерпілого. На основі процесуальних функцій, які виконують учасники сторони обвинувачення під час проведення слідчих (розшукових) дій, можна визначити їх процесуальні повноваження [6].

Науковою розробкою концепції кримінально-процесуальних повноважень займалось значне коло вчених, серед яких В. І. Галаган, Є. Ф. Куцова, О. М. Ларін, В. М. Савицький, О. М. Шило та інші вчені [46, с. 17].

Теоретичний зміст функцій кримінального процесу встановлений на основі трьох, попередньо виявлених функцій:

* обвинувачення та захисту;
* вивчення матеріалів у ході досудового слідства;
* ухвалення та проголошення вироку на основі попередньо досліджених судових доказів.

Дані умови кримінального провадження формують концепцію трьох функцій, яка виступає базою кримінального процесу, на основі якої вчені сформували теоретичні положення. Існує низка наукових поглядів на зміст кримінально-процесуальних функцій. За одним, функції трактують, як окремий напрям діяльності, які виконує кожен учасник провадження відповідно до процесуально-визначених повноважень та статусу під час досудового розслідування. За іншим поглядом, процесуальні функції – це окремий вид діяльності учасників процесу. Існує ще одна думка, за якою процесуальна функція визначається, як психологічна категорія за допомогою якої під час проведення досудового слідства встановлюються обставини правопорушення, що потребують доказування, сторонами-учасниками процесу.

Науковий розвиток теоретичних положень кримінально-процесуальних функцій був направлений на розширення та впровадження нових функцій кожного із учасників процесу.

Одним із перших фундаменталістів Української правової школи С. А. Альпертом була сформована думка про те, що процесуальний зміст кожної функції виконуваної сторонами провадження, визначається правовим статусом учасника [9, с.10].

В свою чергу Ю. М. Грошевой, у своїх дослідженнях наголошував, що процесуальні функції – це результат та напрям процесуальної діяльності. Дані функції включають в себе не тільки процесуальну діяльність, а й свободу їх вибору під час досудового та судового провадження. Обвинувачення встановлюються на законах логіки та філософії стороною обвинувачення, захисту та колегіальним судом [10, с. 7].

Зміст поглядів автора вказує на повне та швидке забезпечення неупередженого досудового розслідування, забезпечення прав і свобод особи при проведенні слідчих (розшукових) дій до якої застосовується кримінальне переслідування, встановленні усіх обставин кримінального правопорушення та вини підозрюваного через виконання низки процесуальних функцій.

Інші науковці, такі як А. Я. Дубінський, М. М. Міхеєнко, О. Г. Шило у своїх працях наголошували, що в процесі досудового слідства слідчий змінює свою процесуальну позицію декілька разів, щоб упевнитись у скоєнні кримінального правопорушення підозрюваним. Функції завжди обираються на основі завдань, які потрібно вирішувати у ході процесу, та визначають необхідну поведінку учасників кримінального провадження [48, с.25 ].

У кримінальному процесі, одним з перших серед науковців, хто сформував поняття «функція» та виокремив його у категорію є М. С. Строгович. Науковець вказував, що функція – це окремий вид та напрям процесуальної діяльності, що базується на трьох основних функціях кримінального провадження: обвинувачення, захисту та вирішення матеріалів провадження [19, с. 16].

Однак, дана теорія не мала широкого визнання, оскільки учасники кримінального провадження мають ряд відмінних функцій, які залежать від завдань провадження та обумовлюються статусом учасника.

За чинним законодавством процесуальне значення функції визначається правовим статусом. Функція сторони обвинувачення у ході розкриття кримінального правопорушення встановлює її правове положення. З іншої сторони, слідчий має забезпечити учасникам провадження виконання їх прав та обов’язків, що в свою чергу говорить нам про виконання слідчим функції захисту від обвинувачення. У ході своєї розслідувальної діяльності, слідчий має не тільки встановити вину підозрюваного, а й на основі презумпції врахувати можливість його невинуватості та скасування обвинувачення.

Слідчий має володіти юридичними знаннями, життєвим досвідом, який допомагатиме у логічних відтвореннях обставин кримінального правопорушення. Основу його процесуальної діяльності складає лише обвинувачення, оскільки процес досудового провадження передбачає встановлення вини підозрюваного. Лише при судовому розгляді функція обвинувачення та захисту урівнюються в процесуальності прав і на рівних умовах протистоять одна-одній [12, с. 29].

Функцію захисту, слідчий виконує стосовно конфіденційного співробітника, цивільного позивача або потерпілої сторони. Під час проведення слідчих (розшукових) дій, які тимчасового обмежують права та свободи учасників кримінального провадження, слідчий на основі своїх процесуальних повноважень виконує норми права, за якими роз’яснює права учасників процесу. Існують кримінальні процеси у яких обвинувачення не може встановити істину сутність обставин правопорушення, а механізм його ефективності визначаються результатами досудового та судового провадження.

Під час виконання своїх прав та обов’язків слідчий здійснює кримінальне обвинувачення стосовно підозрюваного та його переслідування. Проводячи СРД для встановлення обставин кримінального правопорушення, слідчий виконує функцію вирішення матеріалів кримінального провадження у ході досудового розслідування. Може виникнути ситуація, при якій процесуальні права слідчого виявляться обмеженими чинним законодавством то в цьому випадку він виконує завдання кримінального провадження [14, с. 219].

Ще однією стороною обвинувачення виступає прокурор. Відтак, у чинному Законі України «Про прокуратуру» в редакції від 20 березня 2020 року, статтею 2 визначається повний перелік функцій, які покладаються на прокуратуру. Будучи стороною обвинувачення, і з огляду на норми встановлені законодавством, прокурор в час своєї діяльності виконує функції у двох формах [4]:

* процесуального керівництва та нагляду за діяннями вчиненими слідчим;
* підтримання державного обвинувачення у судовому проваджені. На цьому змагальному етапі прокурор висловлює міру кримінального покарання, яке висувається обвинуваченому. Через свої процесуальні повноваження прокурор, у випадку незгоди із винесеним рішенням першою інстанцією, може оскаржувати оголошений вирок.

Ми вважаємо, що на етапі досудового слідства функція, яка проявляється у можливості вирішення матеріалів провадження окреслюється із точки зору двох положень. За першим – слідчий досліджує сутність злочину, і як цілком зрозумілий результат – класифікує його виду, процесуально оформлюючи свої дії. З іншого положення – саме колегіальний суд встановлює ступінь причетності та винуватості обвинуваченого до тих умов, зо іменуються злочином. На основі таких встановлень відбувається ухвалення або проголошення вироку, відповідно до встановлених сторонами умов та наданих доказових матеріалів [74, с. 25].

Особливу процесуальну роль, на наш погляд, у вирішені питань провадження відіграє особа, яка здійснює керівництво органом досудового розслідування. Ми вважаємо, що функція управління ними, також має дуже важливе значення для усього процесу, адже саме вона становить підґрунтя зв’язку слідчого із керівництвом. Ми ж розуміємо на скільки важливим для вдалого розслідування є мікроклімат у колективі, в якому знаходиться слідчий. Від його внутрішніх переконань, можливостей, функціональних обов’язків та взаємного розуміння із керівником виходить синергічний ефект усіх складових його діяльності. Відтак, якщо керівником органу встановлені нормальні зв’язки із підлеглими, які базуються на довірі, повазі та взаємодопомозі то і вирішення певних виникаючих проблем у ході слідства буде відбуватися набагато швидше, ніж за обставин розбрату. Звичайно, кожен керівник має допомагати своїм підлеглим слідчим у виконанні поставлених кримінальним провадженням завдань за рахунок власного досвіду, підказок, методичних рекомендацій, а з цього випливає та умова, що керівником органу такої юрисдикції може бути, лише особа, яка професіонально володіє специфікою практичних пізнавальних навиків [68, с. 124].

Не менш важливим для дослідження є питання стосовно визначення правових відносин сторони обвинувачення та підозрюваного, обвинуваченого і учасників провадження. Кримінальний процес до кінця не визначає поняття правових відносин, оскільки більш детально цю категорію розглядає теорія права. Правові відносини розглядаються із врахуванням об’єктивних та суб’єктивних факторів.

До об’єктивного фактору відноситься законодавча закріпленість прав та обов’язків учасників процесу. Тобто, сторона обвинувачення (слідчий, прокурор та суддя) наділена державно-владними процесуальними повноваженнями має право проводити слідчі (розшукові), судові та процесуальні дії з метою встановлення обставин правопорушення, його учасників та ступеня вини підозрюваних. Інші учасники провадження наділені правовим статусом, який вимагає під час проведення СРД відповідної правової поведінки. У разі порушення правових поведінкових меж учасником кримінального процесу до нього застосовуються тимчасові державні санкції, які визначенні чинним законодавством.

За суб’єктивним фактором, процесуальні інтереси учасників кримінального процесу не повинні виходити за межі державних та співпадати з правовими нормами. Усі процесуальні рішення, прийняті слідчим, прокурором та суддею встановлені на основі завдань кримінального провадження щодо забезпечення захисту особи та держави від злочинства, і відповідають чинному законодавству. В даному випадку правові відносини між стороною обвинувачення та захисту базуються на імперативних і диспозитивних нормах права, на основі яких встановлюється можливість дії учасника процесу у проведенні слідчих (розшукових) дій.

Чинне законодавство закріплює певний перелік правових норм серед яких учасник процесу може обрати ті, які має право використовувати. Процесуальні дії або бездіяльність учасників кримінального процесу являють собою правовий зміст правових відносин.

Хоча у кримінальному процесі поняття прав та обов’язків є дещо тотожним, вони мають значні протиріччя. Обов’язки виступають забезпеченням інтересів учасників процесуальними нормами у вигляді волі виконання певних дій при слідчих діях, а права – забезпечують захист прав та інтересів учасників провадження та являють собою дію при проведенні слідчих (розшукових) дій. Основою правових відносин сторони обвинувачення та учасників процесу є встановлення істини кримінального правопорушення [76, с. 76].

Правовий статус слідчого, прокурора, судді визначає повноваження сторони обвинувачення. Основою процесуального статусу є наявність правоздатності та дієздатності. У кримінальному процесі правоздатність особи визначається отриманням нею прав та обов’язків участі. З однієї сторони передбачена участь суб’єкта, який за чинним законодавством має вік кримінальної відповідальності, з іншої – визначає можливість відсутності кримінальної відповідальності через неосудність особи, але із застосуванням мір медичного характеру.

Ми вважаємо, що у випадку необхідності С(Р)Д по відношенню до особи, недосяглої віку кримінальної відповідальності, особами уповноваженими на їх проведення повинні визначатися та забезпечуватися усі законодавчо закріплені гарантії, передбачені для таких ситуацій. Процесуальний статус учасників кримінального процесу можна розглядати із трьох точок зору конституційної, процесуальної та спеціальної [58, с. 17].

Конституційний статус учасників встановлює можливість використовувати права та обов’язки, які закріплені Конституцією України. Обмеження даного статусу за чинним КПК України може відбуватися на етапі досудового провадження за ухвалою слідчого судді та за процесуальним рішенням колегіального суду на етапі судового розгляду кримінального провадження.

Процесуальний статус встановлює можливість використання наданих процесуальних прав та обов’язків, і в разі нерозуміння учасником процесу їхнього змісту, йому стороною захисту надається правова допомога.

Спеціальним правовим статусом наділяються окремі учасники кримінального провадження, до яких застосовують кримінальне переслідування. В цьому випадку дані учасники мають широке коло прав та обов’язків забезпечених гарантіями кримінального процесу [44, с. 28].

Теоретично, за статусом учасників кримінального процесу, можна виокремити дві групи:

* першу групу становлять структури, що мають державно-владні повноваження та виступають носіями прав і обов’язків щодо здійснення кримінально-процесуальної діяльності. До даної групи відноситься сторона обвинувачення, яка за своєю процесуальною компетенцією може проводити слідчі (розшукові) дії. Основою даних повноважень є здійснення функцій від імені держави. Фіксування обставин кримінального правопорушення через форму процесуального рішення або процесуального протоколу для закріплення фактів які стосуються правопорушення, забезпечується стороною обвинувачення, яка діє від імені держави. Правовий статус сторони обвинувачення визначається Конституцією України, а правовий – чинним процесуальним законодавством. Правовий статус має свою особливість, оскільки для сторони обвинувачення він включає у себе положення учасника кримінального провадження та положення державного органу. Процесуальний статус сторони обвинувачення має складну структуру, яка характеризує увесь спектр повноважень. Чинним КПК України закріплений статус не тільки слідчого, прокурора та судді, а й процесуальний статус оперативних підрозділів, як допоміжних органів. Вченими процесуалістами, була висунута пропозиція, розгляду правового статусу оперативних підрозділів на основі можливості примінення оперативної інформації про кримінальне правопорушення. Як свідчить практика, при отриманні інформації щодо кримінального правопорушення оперативні підрозділи проводять оперативне спостереження, фіксуючи обставини правопорушення і надають отримані результати слідчому та прокурору. Виконуючи доручення слідчого та прокурора, в результаті реєстрації заяви, підрозділи оперативно реагують на правопорушення, встановлюючи вину підозрюваного на стадії досудового провадження [57, с. 11];
* друга група включає суддю, який від імені держави наділений процесуальними повноваженнями на судовий розгляд кримінального провадження та винесення вироку. Суддя надає повноваження слідчому та оперативним підрозділам на провадження слідчих (розшукових) дій, які тимчасово обмежують права та свободи громадянина, і складає ухвалу відносно підозрюваного [69, с. 5].

Основою для даної системи групування виступає мета участі у кримінальному процесі. Але, за вищенаведеним групуванням виникають учасники процесу, яких за ознаками участі не можна віднести ні до першої групи, ні до другої, зокрема секретар судового засідання, судовий розпорядник та інші.

На нашу думку, доцільно запропонувати більш ширшу групувальну систему учасників кримінального процесу, з повним врахуванням їх процесуального та правового статусу, зокрема:

* до першої групи, пропонуємо віднести сторону обвинувачення та учасників, які вирішують завдання кримінального провадження;
* до другої – розділену за виконуваними правами та обов’язками сторону захисту;
* до третьої – учасників процесу, показання яких виступають доказовою базою і на яких покладено право доказування обставин правопорушення;
* до четвертої – інших учасників процесу, які виконують допоміжні функції при встановленні обставин кримінального правопорушення;
* до п’ятої – суддю із процесуальними повноваженнями, щодо судового розгляду кримінального правопорушення та прийняттям ухвали і винесенням вироку відносно підозрюваного.

З усього вищенаведеного матеріалу, можемо зробити висновок, що законодавче регулювання повноважень учасників кримінального провадження, які виступають стороною обвинувачення потребує вдосконалення, також, потребує доопрацювання законодавче визначення кола учасників – сторони обвинувачення, яка спирається на державний механізм примусу і розслідування. Взаємодія учасників кримінального провадження можлива лише для тих суб’єктів слідчих (розшукових) дій, які наділені власними повноваженнями, що відповідають функціональним особливостям та забезпечують вирішення завдань кримінального провадження.

3.2. Досвід Європейських країн та України у забезпеченні конституційних гарантій під час проведення слідчих (розшукових) дій.

На основі інтеграційних процесів, щодо уніфікації правових норм, які відбуваються із законодавством нашої країни все більшої уваги приділяється питанню забезпеченості гарантій кожного громадянина. Звичайно, під час кримінального провадження дуже важко уникнути ситуацій при яких не відбувалось би обмеження даних гарантій та прав. Однак, законодавство України знаходиться на етапі переходу до норм гуманістичного та демократичного регламентування діяльності усіх органів оперативно-розшукової, караючої та виправної спрямованості.

 За чинним законодавством встановлення та забезпечення прав і свобод людини є основним завданням держави. На підтвердження наведеної думки на конституційному рівні встановлено, що людина, її честь, гідність та безпека визнаються найбільшою соціальною цінністю. Саме ці моменти підвищують роль держави у забезпеченні прав, свобод та інтересів особи, яка має реалізуватися у системі державотворення [72, с. 87].

Проводячи удосконалення усіх методів процесуального гарантування прав і свобод громадян, законодавець опирається на практику основоположного міжнародного органу, діяльність якого, спрямована на захист прав особи, і цим органом виступає Європейський суд із прав людини. Він у свою чергу виступає міжнародним координатором елементів підтримання правопорядку, безпеки та миру.

Вивченням питання забезпечення прав та інтересів учасників кримінального провадження при СРД займалось значне коло вчених процесуалістів, серед яких Ю. П. Аленін, О. В. Білоус, В. І. Галаган, І. В. Гловюк, О. М. Дроздов, О. П. Кучинська, М. А. Погорецький, Д. Б. Сергеєва та інші [73, с. 25].

Аналізуючи кримінальне законодавство пострадянських країн, приходимо до висновку, наша Держава, в порівнянні із ними, в період реформування свого кримінально-процесуального законодавства пройшла етап значного розвитку.

Звичайно, будь-які СРД так чи інакше призводять до тимчасового обмеження конституційно-визначених правових гарантій громадянина. Методи їх забезпечення носять імперативний характер та встановлюють, відповідно, усіх сторін розслідування.

Гарантії прав особи являють собою засоби, за допомогою яких забезпечуються мінімізація професійних помилок органів розслідування. Вони формуються за рахунок гарантій ефективної діяльності органів ведення кримінального процесу. Кожна норма гарантування забезпеченості законних прав, як нами зазначалося раніше у роботі, мати відбуватися на основі букви Законодавства. Відтак, кожна дія, кожне клопотання та рішення мають бути причинно-обґрунтованим, тобто містити родові ознаки документів або речей, які мають бути знайдені та вилучені у ході СРД, їхній зв’язок із вчиненням кримінального правопорушення, обґрунтування неможливості отримати речі іншим шляхом. Зазначена вимога обґрунтування не поширюється на випадки метою яких є відшукання знаряддя кримінального правопорушення [17, с. 62].

Все та ж, глава 20 КПК, у якій на основі Конституції та міжнародних своїми положеннями гарантує забезпечення прав при вчиненні слідчих дій. Головними положеннями визнаються:

* законність;
* повага до гідності;
* верховенство права;
* забезпечення правової недоторканості;
* таємниця спілкуван­ня, невтручання у приватне життя;
* непохитність права власності;
* презумпція невину­ватості та забезпечення доведеності вини;
* свобода від самозвинучуючих свідчень;
* забезпечення права на захист.

Загальна систему процесуальних гарантій під час проведення СРД, за нашим переконанням має наступний вигляд:

* кримінально-процесуальна форма – система правовідносин, за якої верховенство права максимально усуває можливості свавілля чиновників та обмеження прав і свобод людини, а втручання в гарантовані зако­ном права і свободи людини зовсім мають місця, або здійснювалося лише в передбаче­них законом випадках;
* принципи кримінального процесу та конституційних гарантій, які мають утворювати гармонійну систему, існування якої буде сприяти гарантії у встановленні процесуальної істини;
* процесуальний статус учасників кримінального процесу відігріє важливу роль у ході проведення СРД;
* прокурорський нагляд;
* судо­вий контроль, який на стадії досудового слідства носить гарантований правоохоронний характер по відношенню до людини і громадянина та правосуддя;
* відомчий контроль за дотриманням свобод і законних інтересів, прав, учасників слідчих (розшукових) дій здійснюється за допомо­гою кримінально-процесуального керівництва розслідуванням з боку керів­ника органу досудового розслідування;
* юридична від­повідальність учасників кримінального процесу.

Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод ратифікована Верховною Радою України містить положення, які ви­знані світовою спільнотою та є прикладом основоположності свобод нашої держави. Зокрема, статтею 8 Конвенції, закріплені індивідуальні права кожного, які не дивлячись на будь-які дії, що вчиняються по відношенню до особи, мають бути дотриманими[1].

Європейський суд з прав людини – це міжнародний су­довий орган, юрисдикція якого дійсна території усіх дер­жав членів Ради Європи, якими було ратифіковано Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод. Він розглядає питання, які стосуються тлумачення і застосування, національних законодавств країн-учасниць. І саме на практику ЄСПЛ спираються норми нашого чинного законодавства [73, с. 8].

Так, у рішенні суду від 28 квітня 2016 року по справі «Багієва проти України» ЄСПЛ визнав порушення норми статей 8 і 13 Конвенції про захист прав та основних свобод (ЄКПЛ) [62].

Коротко описуючи суть справи, можна зазначити, що заявниця звернулася до ЄСПЛ у зв’язку з порушенням Україною вище вказаних норм ЄКПЛ, через прове­дення обшуку її житла з істотним порушенням кримінально-процесуального законодавства та бездіяльність стосовно розслідування протиправних дій працівників правоохоронного органу при проведенні слідчої дії. Оскільки колишній чоловік заявниці спілкувався із нею телефоном, а при цьому на нього було відкрито кримінальну справу по факту підробки документів, суд надав дозвіл на проведення обшуку житла заявниці. Проаналізувавши телефонні розмови зазначених осіб, правоохоронці прийшли до висновку, що у даній квартирі можуть знаходитись докази вчинення злочину. Однак, ЄСПЛ встановив порушення з боку України норми статті 8 ЄКПЛ виходячи з того, що у приведеному рішенні суду зазначалися оцінні категорії, за якими неможливо зрозуміти, які докази повинні відшукати у квартирі працівники правоохоронного органу. Разом з тим, кримінальна справа стосовно чоловіка заявниці, розслідувалася за підробку ним документів, а результатом вищезазначених дій вилучились речі, які не мали до провадження аж ніякого відношення та речі (чотири мобільні телефони), які не відобразились в протоколі обшуку через так звану технічну помилку. Ще одним фактом була відсутність переконливих доказів стосовно повідомлення заявниці про проведення обшуку й можливість брати участь в ньому (за винятком суб’єктивних пояснень правоохоронців).

Також, ЄСПЛ констату­вав порушення Україною норми статті 13 ЄКПЛ, оскільки скарги заявниці на порушення процесуальної процедури проведення обшуку з боку працівників правоохоронного органу не було ретельно розслідувано. За 6 років слідства заявниця так і не змогла добитися факту перегляду неправомірно встановлених обставин та, безпосередньо, факту проведення самого обшуку.

Стосовно обшуків, то тут необхідно зауважити, що майже всі вони відбуваються з подальшим порушенням прав та свобод громадян, а саме: дуже часто із місця проведення слідчої дії зникають гроші та дорогоцінні речі, навмисно пошкоджується майно, незаконно вилучаються засоби телекомунікаційного зв’язку та інше. В результаті вилучення техніки та відправлення їх на експертизу, власники матеріальних об’єктів не можуть доволі довгий час дочекатися моменту їх повернення, через досить довгу бюрократичну ниточку експертиз та, деколи, правової бездіяльності уповноважених осіб [49, с. 11].

Окрім того, у відкритій інформації не можливо дізнатися, яка кількість обшуків була безрезультативною, скільки було безпідставних, в результаті яких не знайдено жодних доказів, які б мали відношення до злочину. Також, доволі частими є випадки, коли слідчо-оперативні групи під виглядом огляду місця події фактично поводять обшук житла. Також, на нашу думку, оперативники доволі часто задаються питанням у кого отримувати дозвіл на проведення процесуальної дії, якщо підозрюваний не є власником майна. Адже, за рішенням Верховного Суду у постанові № 346/7477/13-к від 31.10.2019 року визначено, що будь-які дії без дозволу законного власника неможливі, оскільки у випадку проведення відбувається порушення майнових прав останнього та, безпосередньо, порушується право недоторканості майна [55].

На нашу думку, у чинному законодавстві, загальними правилами, спрямова­ними на забезпечення прав та законних інтересів особи при проведенні СРД є наступні:

* уточнення учасникам прав і обов’язків та відповідальності визначеної законодавством;
* створення можливості для присутності під час проведення СРД осіб, чиї права та законні інтереси можуть обмежуватися;
* допущення законного захисника на місце події;
* наявність достатньої сукупності інформаційних даних для проведення.

У країнах Європи нормативне закріплення гарантій забезпечення основоположних прав, законних інтересів та свобод особи набули свого поширення значно раніше за країни колишнього Радянського Союзу.

Говорячи про іноземний досвід гарантування забезпеченості прав і свобод громадянина при СРД, можна почати із Франції. В цій європейській країні факт судового контролю, в силу багаторічного існування, вже довів свою ефективність у забезпеченні законності та у захисті прав, інтересів і свобод особи. У французькому досудовому слідстві окреме досить важливе місце посідає суддя по питаннях свобод і ув’язнення. Він не виконує слідчих функцій, але вирішує усі питання пов’язані із досудовим слідством. Лише за дозволом цього судді може застосовуватись тримання особи під вартою, прослуховування телефонних розмов, пошук, обшук та виїмка. Натомість, разом із слідчим суддею судовий контроль у процесі розслідування виконують слідча камера та слідча палата. Дана структура органів контролю в період досудового розслідування утворила чітку систему контролю і за дотриманням права на повагу до приватного життя [11, с. 236].

Щодо Італії, то тут процедура затримання проводиться лише у випадках коли бездіяльність правоохоронних органів стосовно підозрюваного може призвести до загрози життя населення або коли є докази винуватості саме тієї особи, стосовно якої проводиться СРД. Але при цьому існує серйозний недолік, оскільки слідчий, прокурор, детектив самостійно визначають оціночну значимість отриманої доказової бази і в результаті самостійно приймають рішення про проведення потрібної слідчої дії [39, с. 113].

У Польщі, згідно прийнятої 1997 року Конституції, основоположною цінністю визнається людська гідність, яка захищається державою. За своїми положеннями Конституція доволі лаконічна у межах дозволеності втручання у приватне життя особи, що і обумовлює деякі аспекти можливостей проведення певних слідчих (розшукових) дій. В даній країні діє принцип законної пропорційності, тобто обмеження певних прав та свобод можливе лише при відповідності іншим нормам закону, за виключенням конституційно гарантованих [47, с. 33].

Провівши аналіз деяких положень законодавства Словацької та Чеської Республік, можемо зазначити, що в цих країнах підставою для обмежень прав громадян виступає принцип законної пропорційності. За даним принципом обмеження мають здійснюватися однаковим чином для всіх та бути обґрунтованими до мети цього обмеження. За законодавством проведення кожної слідчої (розшукової) дії має відбуватися виключно за рішенням суду, забороняються свавільні методи роботи правоохоронних органів такі, як: проникнення у житло, та приватне, сімейне життя особи. Втім, існують виключення, які допустимі лише у разі захисту життя і здоров’я громадян або виникнення загрози громадському порядку. Отже, проведення СРД у Словаччині та Чехії можливе лише у разі відповідності їх мети положенням забезпечення прав і свобод громадян та закону пропорційності, який є фундаментом законодавчої бази [11, с. 237].

Щодо кримінально-процесуального законодавства Федеративної Республіки Німеччини, можемо зазначити, що компетентними органами можуть призначатися слідчі дії, які обмежують основні права громадян, але суттєве обмеження можливе лише за попереднім дозволом суду [48, с. 35].

Однак, судова практика ЄСПЛ вказує на значні прогалини у кримінально-процесуальному законодавстві країн, стосовно розгляду питань щодо захисту конституційних прав і свобод громадян при проведення слідчих (розшукових) дій. Справа в тому, що значна кількість державних органів, які ведуть процесуальну діяльність від імені держави, досить часто не знаходять баланс між захистом прав і свобод особи та забезпеченням конституційного порядку. Дотримання спецслужбами та органами поліції допустимих меж втручання у приватне життя особи можливе лише за наявності законного контролю даної процедури.

Демократія в суспільстві базується на двох принципах верховенстві закону та забезпеченні прав людини. Проаналізувавши звернення громадян України до ЄСПЛ останніх років, та рішення які були винесені в результаті розгляду, можемо визнати, що в більшій мірі звернення стосуються надмірної тривалості кримінального провадження та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту і неправомірної діяльності органів досудового слідства.

Також, аналіз порушень ЄКПЛ працівни­ками правоохоронних та судових органів вказує, що за період незалежності України в деяких положеннях вони мають системний характер, серед них можемо виокремити: використання строків адміністративного затримання з метою початку кримінального провадження, об­рання необґрунтованого запобіжного заходу, порушення строків тримання під вартою, неможливість оскаржити запобіжний захід.

Серед справ, які мають відношення до вищенаведених порушень, можна згадати: справу «Коростильов проти України» рішення від 11.07.2019 року, справу «Мештешуг проти України» рішення від 06.02.2020 року, справу «Шолох проти України» рішення від 11.04.2019 року та багато інших, за якими ЄСПЛ постановляє про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод [63; 64; 65].

Отже, підводячи підсумок за вищенаведеною інформацією, нами було розкрите питання стосовно вірної реалізації процедур забезпечення гарантованих законодавством прав та свобод громадян під час проведення слідчих (розшукових) дій. Нами були окреслені моменти недоторканості усіх визначальних засад, якими мають керуватися органи дізнання у процесі своєї діяльності. Ми встановили, що практика ЄСПЛ становить підґрунтя для забезпечення вірної та правильної діяльності законодавств усіх країн. На основі практичного примінення вищенаведених практичних рішень, можемо зазначити, що законодавство України знаходить на етапі модернізації до типу європейських стандартів, які гарантуватимуть якісний захист усіх суб’єктів кримінального провадження.

3.3. Нормативне регулювання процесу проведення слідчих (розшукових) дій та шляхи його вдосконалення.

В Україні, як в країні, що знаходиться у процесі європейської інтеграції головною соціальною цінністю є життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека людини. Дані цінності захищаються на всіх рівнях нор­мативно-правового регулюваннях держави.

Організація та проведення СРД неможлива без чіткого нормативного регулювання та систематиза­ції нормативних актів за юридичною силою.

Норми чинного КПК України встановили вимоги до до­пустимості доказів. В законодавстві наголошується, що доказ, отриманий з порушенням процесуального порядку, прав і свобод громадянина – є недопустимим і не несе результату для процесуального рішення. Тому, при слідчих діях значним чином повинні підвищуватися ви­моги, щодо їх законного проведення.

Питання, яке ми розглядаємо у даному пункті роботи, досліджували у своїх працях відо­мі вітчизняні та зарубіжні процесуалісти, зокрема Ю. П. Аленін, О. Я. Баєв, Р. С. Бєлкін, К. Б. Калиновський, М. А. Погорецький, М. І. Порубов, О. Р. Ратінов, С. М. Стахівський та інші [38, с. 81].

На сьогоднішній день нормативно правове регулювання розглядається, як окресленість сус­пільних відносин відповідно до норм, які використовуються у передбачених обставинах. Така сукупність суспільних відносин поширення юридичних норм, є кількісно невстановленою, а коло її осіб не окреслене персо­нально, а часові межі носять безстроковий характер [47, с. 59].

Нормативну базу регламентації процесу СРД, складають джерела різної юридичної сили. Ми пропонуємо класифікувати їх за рівнями, виходячи із значення юридичної сили, яка обумовлює практичне примінення:

* Конституція України та рішення Конституційного Суду України;
* джерела міжнародного-права та рішення ЄСПЛ;
* кодифіковані (кодекси), нормативні акти та Закони України;
* укази та відповідні розпорядження Президента України;
* постанови і розпорядження Кабінету Міністрів України;
* відомчі та міжвідомчі акти органів виконавчої влади;
* постанови Пленуму ВСУ;
* джерела, які мають роз’яснювально-рекомендаційний характер.

За юридичною силою норм, першочергово виокремлюємо Конституцію України, як Основний Закон, що встановлює суспільний і державний устрій країни, та взагалі, усі питання суспільної діяльності на теренах тієї, чи іншої держави. На це й же рівень віднесемо і єдиний та унікальний за специфікою своєї діяльності – Конституційний Суд України.

На другий рівень, за юридичною силою пропонуємо віднести ратифіковані міжнарод­но-правові джерела та рішення.

До третього ступеня відносимо кодифіковані (кодек­си) нормативні акти та Закони України. Главою 20 КПК Укра­їни визначенні та регламентовані слідчі (розшу­кові) дії, результати яких виступають основними доказами по кримінальному впровадженню у процесі судового розгляду.

Четвертий рівень представляють собою укази та відповідні розпорядження Президента України, які врегульовують усі відносини, що виникають у сфері суспільної та правоохоронної діяльності.

До п’ятого рівня, за ступенем юридичної сили, відносимо нормативно-правові акти Кабінету Міністрів України, що затверджують розпорядження, інструкції, правила та постанови, які обумовлюють діяльність усіх органів державотворення.

Нормативні акти кожного наступного рівня є похідними за своєю юридичною силою від попередніх, але кожен із них має свою значимість відносно діяльності у сфері суспільного життя та регулювання процесу проведення слідчих (розшукових) дій.

Прийняття у 2012 році КПК України поставило перед науковцями-криміналістами завдання, щодо створення та введення в дію теоретично-практичної моделі, яка б у повній мірі описувала увесь механізм проведення СРД від початкового етапу до моменту їх припинення. Практикуючими юристами, вірно відзначено, що нормативне врегулювання кримінально-процесуального порядку, яким регламентується процес СРД є нерівномірним за своїм приміненням. Так, наприклад, не дивлячись на те, що у статті 231 КПК України надаються окремі положення до порядку фіксування проведення пред’явлення для впізнання, схожих за змістом статей складання протоколу проведення слідчих (розшукових) дій законом не передбачено. Можемо зазначити, що за деякими видами СРД постатейне врегулювання процесу їх проведення є непотрібним.

Для досягнення завдань кримінального провадження, уповно­важені особи повинні чітко дотримуватись засад, які спрямовані на забезпечення прав його учасників і визнавати це право – першочерговим, з поміж інших [80, с. 167].

На нашу думку, у нормативній побудові ста­тей, що врегульовують процес слідчих дій можна встановити певний алгоритм: наведення визначення поняття, встановлення мети слідчої дії, а також юридичних підстав її проведення, у разі необхідності обумовлюється місце проведення, опис процесуального поряду проведення, встановлення способів фіксації. Також, в силу того, що деякі норми чинного КПК дублюються у його різних частинах то така непослідовність законодавця обумовлює велику кількість питань від юристів-практиків. В результаті діяльності виникає відчуття упущень законодавчого регу­лювання фіксації окремих видів слідчих (розшукових) дій.

Загальним процесуальним та практичним вимогам, які висунуті до всіх СРД присвячена окрема за статусом 223 стаття КПК України. По­ложення, що закріплені даною статтею застосовуються в разі проведення кожної окремої слідчої дії, але з урахуванням її осо­бливостей та процесуального порядку, встановленими іншими статтями КПК, які присвячені врегулюванню механізму проведення кожної конкретної СРД. Вид та послідовність слідчої (розшукової) дії залежатиме лише від обставин конкретного кримінального провадження, внутрішнього переконан­ня слідчого чи прокурора, а також заявлених клопотань сторін провадження [17, с. 63].

Законодавством визначено, що СРД мають проводитися тільки на законних підставах, до яких відносять наяв­ність достатньої сукупності інформації, яка вказують на можливість досягнення мети слідчої (розшукової) дії. Із даного твердження випливає, що для проведен­ня слідчих (розшукових) дій необхідними є складові: наявність достат­ніх відомостей та можливість досяг­нення мети СРД. Разом з тим, не визначається, яка саме сукупність інформації може визнаватися достатньою для про­ведення слідчої (розшукової) дії.

Оскільки законодавець використовує словосполучення стосовно наявності інформації у множині, то приходимо до висновку, що мова повинна йти про значну кількість оперативної інформації, а не про одиничні повідомлення, докази та відомості [60, с. 182].

За чинним законодавством необхідною умовою проведення СРД встановлено, що усім учасникам кримінального процесу, не в залежності від їх правового статусу мають роз’яснюватись їх права та відповідальність за участь у СРД, або відмову від останньої.

Кримінальний процесуальний закон не встановлює конкретних часових окреслень для СРД, адже даний момент залежить від внутрішньо­го переконання слідчого чи прокурора та обраної слідчої тактики. Законодавство має лише одну заборону щодо періоду, який недопустимий для проведен­ня СРД – це нічний час з 22 до 6 години. Втім, в чинних нормах передбачені виключення за ситуації, при якій за­тримка в проведенні слідчої дії може призвести до втечі підозрю­ваного або втрати слідів злочину. Обґрунтовані та аргументовані положення щодо проведення слідчої (розшукової) дії у нічній час обов’язковим чином мають занотуватись у процесуальному документі відпо­відної СРД. Особливої уваги заслуговують дов­готривалі слідчі (розшукові) дії при проведені яких слідчі допускають помилки [91, с. 223].

Закон дозволяє для підвищення правомірності проведення слідчих дій провести залучення понятих. Відомо, що поня­тий – це незацікавлена особа, яка запрошується слідчим чи прокурором для засвідчення факту та результатів слідчої дії. Незацікавленим вважається понятий у якого відсутній влас­ний процесуальний інтерес щодо кри­мінального провадження [3].

Однак, законодавством обумовлюється перелік осіб, які не можуть витупати понятими: особи пов’язані із підозрюваним, потерпілий та інші особи наділені владними функціями. Участь понятих – це гарантія правомірного сприйняття обставин та фактів, що мають зна­чення для кримінального провадження.

Ми пропонуємо звернути увагу на проблемні моменти застосування деяких норм регулювання процесу слідчих (розшукових) дій, які зазначені у КПК України.

Почнемо із аналізу статей, які урегульовують прове­дення такої слідчої дії, як обшук, тобто статті 234-236 КПК України. У практичній діяльності слідчих та прокурорів виникає низка запитань, стосовно зрозумілості смислу вказаних статей. Оскільки за статтею 233 КПК, слідчий за по­годженням з прокурором звертається до слідчого судді за дозволом на прове­дення обшуку ужитлі чи іншому воло­дінні особи, то юристи звертають увагу, що дане формулювання нормативних положень, залишає поза межами врегулювання можливість проведення обшуку у приміщеннях, які знаходяться у власності державних підприємств та установ.

Ми не можемо не погодитись із такою думкою, оскільки законодавцем встановлений судовий контроль за проведенням обшуку лише у житлі чи іншому володінні особи. А в приміщення, які знаходяться у держав­ній формі власності проникнення слідчих, проку­рорів не передбачає судового контролю. В результаті, пошук необхідних документів або речей може відбу­ватися за рахунок проведення в них огляду або тимчасового доступу.

Однак, на наш погляд, у статті 223 КПК наведено доволі широке визначення категорії «житло» та «інше володіння особи». І тут, ми не можемо не погодитись із законодавцем, адже завданням кримінально­го провадження визначено охоро­ну прав, свобод та законних інтересів його учасників. Ми вважаємо за необхідне зазначити, що у разі потрапляння у житлове приміщення або ж інше володіння особи, за ухвалою слідчого судді обґрунтовуючим моментом є те, що ці об’єкти можуть знаходитись у володінні як фізичної, так і юридичної особи. Так, наприклад, у справі № 398/185/19 слідчим, було висунуто клопотання до слідчого судді, про надання дозволу на проведення огляду в нежитловому приміщенні для встановлення факту незаконної діяльності щодо реалізації паливо-мастильних матеріалів юридичною особою [78].

На нашу думку, з метою захисту прав та інтересів осіб у криміналь­ному провадженні при трактуванні норм статті 233 КПК слід виокремлювати саме фактичне володіння речами або майном, і не потрібно прирівнювати поняття володін­ня із власністю. Досить широке окреслення понять «житло», відне­сення до «іншого володіння» офісних та службових приміщень, незалежно від форм влас­ності знаходить відображення у прецедентній практи­ці ЄСПЛ [73, с. 33].

Якщо робити висновок із наведених положень то можна зазначити, що об­шук та огляд – це абсолютно різні дії, спорідненого характеру. У нормах чинного КПК виключене правило стосовно, попереднього пропонування слідчим особі добровільно видати розшукувані об’єкти перед початком обшуку. Але за сьогодення вище назване правило було б доволі актуальним, за нормативного закріплення, оскільки від­повідно до КПК речі або документи, які планується відшукати які повинні знайтись у майбутньому, мають знайти відображення у описі клопотання до слідчого судді.

Ще одним доволі спірним питанням, на нашу думку, є правильне тлумачення положень, які стосуються мети обшуку, визначеної статтею 234 КПК. Зокрема метою обшуку визнається встановлення конкретного місцезнаходження осіб, які знаходяться у розшуку. І на наш погляд, буквальне трактування даного поняття у практичній діяльності слідчими та прокурорами є доволі неправильним. Оскільки, за положеннями вказаної статті, під розшукуваними особами слід розуміти не тільки підозрюваних, стосовно яких оголошено розшук за нормами статті 281 КПК, а й осіб, які зникли при будь-яких обстави­нах та розшукуються правоохоронними органами.

Звернемо увагу, також на норми чинного КПК України стосовно такої слідчої (розшукової) дії як допит. За положеннями статті 224 КПК України, кожен свідок підлягає допиту окремо, без присутності інших свідків. Відповідно до даного твердження маємо питання стосовно того чи наведена вимо­га є імперативною за характером, щодо проведення до­питу свідка, а також, чи означає це, що інші учасники провадження, зокрема, потерпілий, підозрюваний, експерт, по­нятий можуть допитуватися й у присут­ності сторонніх осіб. Така ж ситуація складається і з проце­дурою допиту інших осіб.

Саме невдала побудова статті КПК призводить до відсутності єдності у розумінні сутності та проце­дури проведення такого допи­ту, який юристи практики називають – очна ставка.

У даному пункті роботи ми розглянули положення нормативного регулювання процесу проведення слідчих дій і встановили проблеми, які вже накопичилися у практичному приміненні норм чинного КПК. Як висновок, можемо зазначити, що лише спільними зусиллями науковців та практикуючих працівників юридичної сфери норми, які закріпленні у КПК України забезпечуватимуть належне законодавче підґрунтя здійснення кримінального процесуаль­ного доказування шляхом постійного вдосконалення. Аналіз нагальних проблем проведення слідчих (розшукових) дій ще раз доводить, що досягнення ефективних результатів досу­дового розслідування забезпечується чітким дотриманням процедури проведення процесуальних дій. Але, як було зазначено раніше, нормативна регламентація процесу проведення слідчих (розшукових) дій потребує подальшого вдосконалення.

Підводячи підсумок за вище наведеними матеріалами третього розділу, можемо зробити наступні висновки:

1. Законодавче регулювання повноважень учасників кримінального провадження, які виступають стороною обвинувачення потребує вдосконалення. Разом з тим, нормативного доопрацювання вимагає і законодавче визначення кола учасників – сторони обвинувачення, яка спирається на державний механізм примусу і розслідування. У країнах Європи нормативне закріплення гарантій забезпечення основоположних прав, законних інтересів та свобод особи набули свого поширення значно раніше за країни колишнього Радянського Союзу.
2. Слідчий має володіти юридичними знаннями, життєвим досвідом, який допомагатиме у логічних відтвореннях обставин кримінального правопорушення. Основу його процесуальної діяльності складає лише обвинувачення, оскільки процес досудового провадження передбачає встановлення вини підозрюваного. За рахунок аналізу практичних документів та літературних джерел, визначено, що під час проведення правоохоронними органами слідчих (розшукових) дій є проблеми, які зазвичай виявляються у зловживанні ситуацією слідчих та прокурора
3. В законодавстві існують колізійні аспекти, які звужують рівень процесуальних гарантій забезпечення права громадянина на спра­ведливе судочинство, розширюють повноваження контролюючих органів, що в подальшому знижує процесуальну самостійність слідчого, звужують існуючі права людини і громадянина.

ВИСНОВКИ

У результаті магістерського дослідження вирішено завдання, що має додаткове значення для теорії і практики кримінального процесу, зокрема обґрунтовані теоретико-правові положення проведення процедури та механізму слідчих (розшукових) дій, визначений процесуальний статус учасників кримінального провадження, які приймають участь у їх проведенні та виступають стороною обвинувачення, встановлені процесуальні елементи, які пов’язані з прийняттям процесуального рішення щодо проведення слідчих (розшукових) дій. Також, отримано науковий результат, який виражається у вигляді обґрунтованих висновків та пропозицій, щодо вдосконалення теоретичних моментів юридичної природи проведення слідчих (розшукових) дій.

Під впливом аналізу емпіричної бази та законодавства, нами було сформульовано деякі нові аспекти, що спрямовані на досягнення поставленої роботою мети, зокрема:

1. В результаті ретроспективного аналізу процесу становлення слідства, як окремої інституції, можемо зазначити, що в Україні становлення інституту слідчих (розшукових) дій має свої особливості, що зумовлені соціально-політичними, психологічними, економічними та етнічними чинниками, які мали місце у різні етапи розвитку нашої держави. За своїм змістовним наповненням етап досудового розслідування виступає найбільш хиткою частиною чинного кримінального провадження, оскільки, має низку теоретичних та практичних розбіжностей при встановленні обставин, що стосуються конкретного кримінального правопорушення, а також, має значну невідповідність загальних засад кримінального процесу – принципу змагальності, який є основоположним для вірності розслідування.
2. Інститут СРД являє собою складову багатоступеневого механізму вста­новлення усіх елементів злочину при досудовому розслідуванні. Однак вони, виступають одним з ефективних способів добування та закрі­плення фактичних даних, які мають високу процесуальну значимість для завдань кримінального провадження. І тому, на наш погляд, одним головних напрямів діяльності кримінальної процесуальної науки є формулювання безколізійної нормативної бази, яка обґрунтує проведення СРД, відповідно до умов кож­ного кримінального провадження.
3. Процесуальні дії, які визнаються слідчими, для встановлення факту злочину займають першочергове місце серед усіх подібних діяльностей. Кожен окремо існуючий вид СРД обирається для застосування, відповідно до власного переконання ат внутрішнього погляду слідчого, враховуючи характер та обставини його виникнення. Нами визначено, що кожен слідчий, відповідно від своїх функціональних повноважень та враховуючи ступінь практичних навичок має самостійно визначати прийнятні для нього тактичні прийоми для досягнення максимально-ефективного розслідування. У кримінальному процесі лише слідчий через низку процесуальних дій у вигляді збору доказів, їх оцінки та перевірки, має право доказування обставин правопорушення.
4. Ми визначили, що процесуальна фіксація – це необхідний чинник справедливості правосуддя та застосування заходів юридичної відповідальності. Кожен слідчий має діяти відповідно до встановлених чинним законодавством норм, які сприятимуть правильному оформленню процесуальної документації. Даний момент в повній мірі забезпечуватиме верховенство букви Закону, оскільки матиме письмовий факт підтвердження скоєння того чи іншого діяння. Існує декілька практичних точок зору стосовно відповідності фіксування слідчої дії у вигляді протоколу та занесення до нього відповідних даних, отриманих технічними засобами. Усі точки зору направленні на поєднання форм процесуальних дій в залежності від мети проведення СРД. Однією із таких поєднаних форм виступає відеоконференція, фіксація якої відбувається і протоколом і технічними засобами. Однак, у даної форми фіксації існує низка практичних зауважень, серед яких виключення важливості зображення та приділення основної уваги звуковому забезпеченні допиту.
5. Також, у ході дослідження нами окреслені сутність претензійних звернень з приводу використання технічних засобів у ході слідчої дії. Ми встановили, що кожен вид фіксації процесуальних дій має право на існування в залежності від умов провадження, його складності, підслідності та учасників. Нами розкрита сутність відеоконференції, як однієї із новітніх форм нотування процесу досудового розслідування, який дістав свого розвитку під впливом стрімких змін науково-технічного прогресу.
6. Законодавче регулювання повноважень учасників кримінального провадження, які виступають стороною обвинувачення потребує вдосконалення. Разом з тим, нормативного доопрацювання вимагає і законодавче визначення кола учасників – сторони обвинувачення, яка спирається на державний механізм примусу і розслідування. У країнах Європи нормативне закріплення гарантій забезпечення основоположних прав, законних інтересів та свобод особи набули свого поширення значно раніше за країни колишнього Радянського Союзу.
7. Слідчий має володіти юридичними знаннями, життєвим досвідом, який допомагатиме у логічних відтвореннях обставин кримінального правопорушення. Основу його процесуальної діяльності складає лише обвинувачення, оскільки процес досудового провадження передбачає встановлення вини підозрюваного. За рахунок аналізу практичних документів та літературних джерел, визначено, що під час проведення правоохоронними органами слідчих (розшукових) дій є проблеми, які зазвичай виявляються у зловживанні ситуацією слідчих та прокурора
8. В законодавстві існують колізійні аспекти, які звужують рівень процесуальних гарантій забезпечення права громадянина на спра­ведливе судочинство, розширюють повноваження контролюючих органів, що в подальшому знижує процесуальну самостійність слідчого, звужують існуючі права людини і громадянина.

У ході магістерського дослідження нами запропоновано:

* узагальнене на основі різних літературних джерел та аналізу практичної діяльності поняття слідчих (розшукових) дій;
* практичні рекомендації для подолання проблем досудового розслідування;
* широку групувальну систему учасників кримінального процесу, з повним врахуванням їх процесуального та правового статусу;
* класифікацію джерел різної юридичної сили, за рівнями, виходячи із значення юридичної сили, яка обумовлює практичне примінення.

Аналіз актуальних проблем проведення слідчих (розшукових) дій ще раз доводить, що досягнення ефективних результатів досу­дового розслідування забезпечується чітким дотриманням процедури проведення процесуальних дій. Але, як було зазначено раніше, нормативна регламентація процесу проведення слідчих (розшукових) дій потребує подальшого законодавчого вдосконалення.
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Додаток А

Схематичні зображення методів слідчого огляду
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Додаток Б

Приклади процесуальних документів кримінального провадження в ході проведення слідчих (розшукових) дій